

**ESTUDIO DE LAS ORGANIZACIONES: UN PANORAMA DE LOS ÚLTIMOS
QUINCE AÑOS EN BRASIL**

**STUDY OF ORGANIZATIONS: AN OVERVIEW OF THE LAST FIFTEEN YEARS IN
BRAZIL**

**ESTUDO DAS ORGANIZAÇÕES: UMA VISÃO GERAL DOS ÚLTIMOS QUINZE
ANOS NO BRASIL**

Mariano Gentilin

Departamento de Organización y Gerencia de la Universidad EAFIT, Medellín, Colômbia
mgentilin@eafit.edu.co

Diego René Gonzales-Miranda

Departamento de Organización y Gerencia de la Universidad EAFIT, Medellín, Colômbia
dgonzal8@eafit.edu.co

Carmen Alejandra Ocampo-Salazar

Departamento de Organización y Gerencia de la Universidad EAFIT, Medellín, Colômbia
ocampo2@eafit.edu.co

Submissão: 19/01/2016

Aprovação: 10/02/2017

RESUMEN

El artículo presenta los resultados de una investigación acerca del estudio de las organizaciones en Brasil. Se revisaron 930 artículos de las tres revistas brasileras catalogadas en los *rankings* ISI y Scopus, referidos al estudio de las organizaciones entre 2000 y 2014. El objetivo fue elaborar un panorama general de las principales temáticas, autores y tendencias con base en tres perspectivas teóricas: Teoría Administrativa, Teoría de la Organización y Estudios Organizacionales. Para el estudio se realizó una revisión analítica de la bibliografía y se complementó con análisis de frecuencia y estudio de redes. Entre los principales resultados se evidencia una tendencia hacia la gestión organizacional de acuerdo con la perspectiva de la Teoría Administrativa (61%), seguido de una aproximación más comprensiva y crítica de los Estudios Organizacionales (23%). Asimismo, se refleja un alto grado de colaboración entre instituciones y autores, lo mismo que un desinterés por la publicación individual.

PALABRAS CLAVE: Estudio de las Organizaciones, Teoría Administrativa, Teoría de la Organización, Estudios Organizacionales, Brasil.

ABSTRACT

This paper shows the results of a research on the study of organizations in Brazil. 930 papers from three Brazilian journals classified in the ISI and Scopus rankings were reviewed. Such papers were related to the study of organizations between 2000 and 2014. The objective was to develop an overview of the main topics, authors, and trends based on three theoretical perspectives: Administrative Theory, Organization Theory, and Organizational Studies. An analytical review of the bibliography, as well as a frequency analysis and a study of networks were carried out. Among the main results, a trend towards organizational management is observed according to the perspective of the Administrative Theory (61%), followed by a more comprehensive and critical approach of Organizational Studies (23%). Likewise, a high level of collaboration between institutions and authors is observed, as well as a lack of interest on individual publications.

KEY WORDS: Study of the Organizations, Administrative Theory, Organization Theory, Organizational Studies, Brazil.

RESUMO

Este artigo apresenta os resultados de uma investigação sobre o estudo das organizações no Brasil. Foram revisados 930 artigos das três revistas brasileiras listadas nos rankings *ISI e Scopus*, todos relacionados com o estudo das organizações entre 2000 e 2014. O objetivo foi criar uma visão geral dos principais temas, autores e tendências com base em três perspectivas teóricas: Teoria Administrativa, Teoria da Organização e Estudos Organizacionais. Para a pesquisa uma revisão analítica da literatura foi conduzida e completada com análise de frequência e estudo de redes. Os principais resultados evidenciam uma tendência para a gestão organizacional de acordo com a perspectiva da teoria administrativa (61%), seguido por uma abordagem mais abrangente e crítica dos Estudos Organizacionais (23%). Também, observa-se um elevado nível de colaboração entre as instituições e autores, e uma falta de interesse em publicações individuais.

PALAVRAS CHAVE: Estudo das Organizações, Teoria Administrativa, Teoria da Organização, Estudos Organizacionais, Brasil.

1. INTRODUCCIÓN

En el estudio de las organizaciones se pueden distinguir, en esencia, tres perspectivas teóricas: Teoría Administrativa (TA), Teoría de la Organización (TO) y Estudios Organizacionales (EO). La coexistencia de múltiples enfoques y las conexiones entre ellos obstaculizan establecer diferencias concluyentes dentro del campo de conocimiento, motivo por el cual se consideró relevante caracterizar dichas perspectivas que tienen como objeto de estudio, directa e indirectamente, a las organizaciones.

En América Latina, en general, y en Brasil, en particular, el estudio de las organizaciones se ha caracterizado por una orientación técnico-instrumental y prescriptiva, relegando los problemas organizacionales a factores que se deben resolver bajo el criterio de la rentabilidad. Como resultado se ha propiciado un isomorfismo organizacional en torno a un solo eje: la eficiencia de la empresa (Vieira y da Silva, 2011, p. 457, traducción nuestra). “La empresa se convierte en el punto de referencia de la organización, y su lenguaje, métodos, herramientas y técnicas contaminan cada vez más el mundo organizacional”.

Fachin, Fischer y Caldas (2004) indican que la producción científica brasilera sobre el estudio de las organizaciones se caracteriza, en lo primordial, por estar mimetizada por la producción de otros países; ser de bajo impacto fuera de Brasil; de calidad dudosa; y de crecimiento más cuantitativo que cualitativo. “Se han producido varios trabajos que intentan tipificar, explicar y evidenciar un camino –o caminos– por donde la investigación en administración estaría yendo”. ¿Pero qué caminos son esos? ¿Son caminos propios o están siguiendo el vestigio ya hecho en otros países? (Garcia y Carrieri, 2001, p. 89, traducción nuestra).

Esta tendencia, según los resultados de la investigación, tiene plena vigencia en la actualidad, aunque comparte terreno con un enfoque más crítico, que busca aproximarse a los fenómenos organizacionales desde una mirada comprensiva. Para Vieira y Rivera (2012), esto se debe a la complejidad organizacional y a que el estudio de las organizaciones está pasando por un período de múltiples abordajes que favorece el análisis de diversos fenómenos desde varias perspectivas. “Las últimas dos décadas han estado marcadas por una creciente ola de voces críticas que afectan directamente a las bases de la corriente principal de pensamiento organizativo y de gestión”. Esto conlleva al cuestionamiento de textos canónicos, respecto de sus premisas subyacentes y compromisos normativos (Ailon, 2008, p. 885).

Los artículos publicados en revistas indexadas son una pieza clave para lograr el objetivo de una comunicación científica (De Souza, Da Silva y Araújo, 2013). El estudio de artículos permite, entre otras cosas, caracterizar áreas de conocimiento y determinar el perfil de una producción académica específica (Da Silva y Rodrigues, 2012). Por este motivo, en la investigación se realizó una revisión analítica de la bibliografía publicada en los últimos quince años sobre el estudio de las organizaciones en Brasil, a partir de las tres revistas de mayor trascendencia de acuerdo con los *rankings* ISI y Scopus. En total, se analizaron 930 artículos, en los cuales se identificaron 1.560 autores, adscritos a 288 instituciones de 24 países diferentes.

El documento tiene cuatro partes. En la primera se presenta una caracterización del campo del estudio de las organizaciones y de las diversas perspectivas que lo integran. En la segunda se describe la metodología utilizada para llevar a cabo la recolección y el análisis de los artículos. En la tercera se exponen los resultados obtenidos como fruto de la investigación, y por último, se presentan las discusiones y consideraciones finales.

2. EL ESTUDIO DE LAS ORGANIZACIONES

De acuerdo con el objetivo de la investigación, a continuación se presentan las tres perspectivas teóricas utilizadas para la clasificación de los artículos: TA, TO, y EO, que, en conjunto, conforman los ejes principales de análisis. También se consideró un cuarto eje, transversal a los otros, denominado Investigación y Pedagogía en Administración y Organizaciones (IP). Estos ejes integran el campo de estudio de las organizaciones y se utilizan de modo indistinto por los investigadores que publican en las revistas analizadas.

La propuesta de clasificación no busca generar consenso, sino que está sujeta a cuestionamientos. Según diversos autores, el estudio de las organizaciones se caracteriza tanto por diferencias como por similitudes (Ramírez, Vargas y De la Rosa, 2011; Gonzales-Miranda y Gentilin, 2012; Gonzales-Miranda, 2014; Montaña, 2004), lo que da como resultado la inclusión de todas las perspectivas dentro de los estudios organizacionales (Sanabria, Saavedra y Smida, 2013); la similitud de la TO y la TA (Vieira y Da Silva, 2011); la similitud entre TO y EO (Hatch, 1997; Tsoukas y Knudsen, 2005), o la diferenciación radical de la TA y la TO (Scott, 2003).

En ese sentido, el marco teórico adoptado busca caracterizar dichas perspectivas teóricas. Es una propuesta inacaba y abierta al debate, de diferenciación de puntos de vista que, en ocasiones, se sobreponen y presentan tanto rupturas como continuidades. El objetivo es exponer elementos que

permitan caracterizar las perspectivas, en el entendido que posibilita la clasificación, aporta a la clarificación y propicia asimismo la discusión.

2.1. TEORÍA ADMINISTRATIVA

Sin entrar en detalle respecto de las controversias que existen alrededor de la TA en cuanto a su estatus científico (Podestá y Jurado, 2003; Marín-Idárraga, 2012; Bédard, 2003, 2004; Muñoz, 2011), su definición y delimitación (Dávila, 2001; Aktouf, 1998), su base racional (Vieira y Rivera, 2012) o su objeto de estudio (López, 1999; Hernández, Saavedra y Sanabria, 2007), se puede indicar que la administración es “un conjunto de discursos fragmentados, estratificados en el tiempo y yuxtapuestos en el espacio, más que reunidos en un proyecto global y articulado en torno a una problemática coherente” (Chevallier y Loschk, 1980, p. 9).

La práctica propiamente administrativa, en su estatus ambivalente y aún controversial dentro del ámbito académico, tiene su fundamento en la categoría filosófica de razón. Su discurso acaba por evidenciar elementos prescriptivos y formales (Vieira y Rivera, 2012). La razón ha oscilado entre dos lógicas: una objetiva, que excluye al observador y lo ubica como ente externo a lo observado, y otra subjetiva, que se sirve del interés particular de la técnica con un propósito instrumental-utilitario (Marín-Idárraga, 2007). La administración se inscribe Dentro de esta última como práctica social.

Con la Revolución Industrial en el siglo XVIII, la razón pasó a convertirse en el efecto multiplicador de las acciones técnicas, detonando las primeras prácticas racionales para la dirección de las grandes empresas que empezaron a gestarse, en las que la administración simboliza el nuevo modo de gobierno. La organización científica tergiversaría la naturaleza humana y la razón se convertiría en sinónimo de libertad, justicia y erradicación de la ignorancia (Reed, 1996).

La TA surge primero como práctica social –empírica por naturaleza– (Chanlat, 2011; Déry, 2004) y después se conforma en un saber, debido a la necesidad de organizar los conocimientos empíricos con el fin de darle un corpus teórico capaz de ser reproducido y aplicado de manera universal. Administración significa un saber administrativo, no una práctica en sí. Pero es un saber administrativo en la práctica organizacional (De Mattos, 2009). Esta orientación pragmática reafirmará su propósito funcional en la aplicación de modelos de modo universal, desarrollados en contextos muy diferentes a los de América Latina, en especial de Brasil (Vieira y Da Silva, 2011),

y acogidos como únicos, verdaderos y universales (Bédard, 2003), al punto tal de ser replicados sin mediar reflexión (Bédard, 2004).

Con Taylor (1856-1915) como uno de los principales exponentes de la TA se cimienta esta perspectiva, que retoma el concepto de *homo economicus* (Friedmann, 1956; Brown, 1963; Morin, 2005), para plantear la hipótesis de que la naturaleza humana solo está motivada por el deseo de maximizar las ganancias, bajo un criterio de racionalidad instrumental. La calificación del individuo estará mediada por la capacidad en que pueda cuantificar un determinado valor a su humanidad, cuyos actos se condicionan por el incentivo de la utilidad y el interés (Marín-Idárraga, 2006). Para Taylor (1961), el objeto de la administración es la máxima prosperidad del empleado. Sus postulados darían inicio a lo que se ha conocido como *one best way*, la aplicación a gran escala del *scientific management* (Coriat, 2011).

Otro gran pilar de la TA es Fayol (1841-1925), que basa su teoría en la sistematización del trabajo, organizando las experiencias empíricas del momento. Según Fayol (2003, p.139), “en todo género de empresa, la capacidad esencial de los agentes inferiores es la capacidad profesional característica de la empresa, y la capacidad esencial de los altos jefes es la capacidad administrativa”. Existe una gran complementariedad entre Taylor y Fayol. El primero busca aplicar sus conocimientos a los obreros y el segundo a los dirigentes. Taylor es al taller (fábrica) lo que Fayol es a la oficina (empresa).

En los años treinta del siglo XX, los trabajos de Mayo (1880-1949) darían inicio a una nueva corriente administrativa denominada “ciencias del comportamiento organizacional”. Esta corriente buscará dar herramientas instrumentales al administrador con el objetivo de crear y mantener un clima laboral propicio para poder intervenir a las personas, permitiendo con ello mayor productividad y eficiencia (Aktouf, 1998).

En resumen, la TA puede caracterizarse porque busca comprender el comportamiento del individuo dentro de las organizaciones, instaurando diversos dispositivos de control normativo y racional (Barley y Kunda, 1995; López, 1999). Esto inscribe a la TA dentro de un enfoque pragmático que busca la aplicación de conceptos y métodos con el fin de lograr eficiencia para beneficio de la organización.

2.2. TEORÍA DE LA ORGANIZACIÓN

La preocupación por lo humano, expuesta en el apartado anterior, marca el inicio –entre 1925 y 1945– de las Relaciones Humanas (Ibarra y Montaña, 1990). Este movimiento dio comienzo a la denominada TO y permitió la inclusión de diversas áreas del saber, como filosofía, sociología, antropología y psicología, al estudio de las organizaciones, con el objetivo de lograr mayor productividad (Ibarra, 2006).

La necesidad de paliar los desvíos derivados de la complejidad del individuo incentivaría la búsqueda incesante –por parte de los dirigentes– de ciertos modelos de *how to* orientados a resolver tales dificultades. A pesar de la preocupación por lo humano, su aproximación estará teñida por un enfoque técnico-instrumental, propio de la razón subjetivada y ligada a ideales de maximización de la riqueza del capital industrial. La tarea fundamental del investigador consistirá en pasar de la subjetividad a la objetividad en el estudio de las organizaciones (McKinley, 2003).

Para Scott (2003, p. 9, traducción nuestra), los trabajos realizados por los psicólogos industriales en torno a los problemas de rotación, desmotivación y cansancio, así como los postulados desarrollados por Taylor, Fayol y otros teóricos representantes de la TA, no pueden ser considerados dentro de la TO, debido a que “su aproximación fue más comúnmente prescriptiva que empírica”. Es decir, porque el objetivo fue determinar una forma adecuada para lograr eficiencia, pero no había interés en analizar y explicar los ordenamientos organizacionales tal como existen.

En afán de abordar los problemas gestantes en la organización, surgió el Movimiento de la Contingencia, que incorpora nuevas categorías de análisis al estudio de las organizaciones (De la Rosa, 2007), a la vez que pone en evidencia que no existe el *one best way* (Clegg, 1990), y cimientan la expresión *all depends* para indicar que no hay una mejor forma de hacer las cosas sino muchas mejores formas, tantas como organizaciones existan (Montaña, 1994).

Los estudios de los principales representantes del movimiento citado pusieron su atención por primera vez en la organización como tal. En efecto, al estudiar el contexto y el entorno, la organización quedó como objeto de estudio propio, evidenciando aspectos de singularidad espacial y temporal que contradicen la pretensión de un discurso único y general.

El objetivo entre los años 1960 y 1970 de la TO fue la producción de un consenso sobre la validez (o invalidez) de las teorías que se ofrecían para caracterizar a las organizaciones (McKinley, 2010).

En términos epistemológicos, la TO se encuentra fuertemente asociada con los postulados

positivistas (Boal, Hunt y Jaros, 2003; McKelvey, 1997; Donaldson, 2003); en el sentido metodológico, con el uso del método hipotético deductivo (Shepherd y Sutcliffe, 2011; De Rond y Miller, 2005), el método cuantitativo y estadístico a gran escala (McKinley, 2003; Donaldson, 1997), y, desde el punto de vista ontológico, con una mirada mecanicista y empírica. Por ello, la TO se caracteriza por la generalización, la prescripción y una utilidad práctica del conocimiento organizacional (Bort y Schiller-Merkens, 2011; McKinley y Mone, 1998).

2.3. ESTUDIOS ORGANIZACIONALES

Los EO encarnan otra perspectiva dentro del campo del estudio de las organizaciones, que se caracteriza por la participación de diversos puntos de vista con estilos, orientaciones y creencias diferentes. Para Clegg y Bailey (2008), su inicio se remonta a la década de 1970 con la constitución de EGOS (*European Group for Organizational Studies*) y a la aparición de la revista *Organization Studies*. En cambio, otros ubican su origen en el período posterior a la Segunda Guerra Mundial (Augier, March y Sullivan, 2005; Scott, 2004). Los EO poseen un discurso propio, con enclaves separados que persisten en sus propios mundos y en la formación de un campo común caracterizado únicamente, en forma paradójica, por la diversidad (March, 2007).

A partir de la Teoría de la Contingencia, la organización es considerada como objeto de estudio particular, en cuyo interior los fenómenos sociales inscritos buscarán ser comprendidos antes que solucionados (Clegg y Dunkerley, 1977). Los EO se pueden asociar como una respuesta alternativa a la TO de creación norteamericana (Shenhav, 2003). Según Montaña (2004, p. 9),

se trata de un proyecto de origen europeo que intentó vencer tanto la hegemonía estadounidense de la Teoría de la Organización como ampliar el espectro social analítico de la organización, recurriendo de manera más constante al pensamiento crítico. No obstante, dicho esfuerzo quedó fuertemente anclado en territorio anglosajón, presentando algunas dificultades de comunicación con el resto de países europeos.

En este sentido, los EO retoman con sentido crítico la propuesta teórico-metodológica de la TO a partir de las ciencias sociales y humanas. Estudian las organizaciones no solo desde una perspectiva empírica y estática, sino también a partir de los impulsos organizativos que dan forma a los modos de análisis, códigos de conducta, gestos sociales y posturas (Chia, 2003). El gran rompimiento metodológico consiste en intentar entender las prácticas y productos teóricos en función de los contextos sociales y culturales de los actores involucrados, relativizando la narrativa lógica con que los autores mismos las explican (De Mattos, 2009).

Los EO tienden a tomar posición por el constructivismo y no por el positivismo sociológico, que había primado en un primer momento en la TO. El constructivismo considera que las personas crean la sociedad (Berger y Luckmann, 2008) y sus estructuras constitutivas, como son las organizaciones. Al observar los procesos de construcción, se comprende cómo las mismas organizaciones surgen o desaparecen (Czarniawska, 2003); esto posibilita volver a los orígenes de las organizaciones y de las formas organizativas, a fin de desreificar a la misma organización (Burrell y Morgan, 1979).

Los EO, al promover la participación y el compromiso de múltiples disciplinas y perspectivas teóricas, narrativas, y prácticas, apelan a consolidarse como un campo permeable. Buscan ser inclusivos (Clegg y Hardy, 1996), para así movilizar el acercamiento de diversas disciplinas como un lugar de paso (Callon, 1986) en el estudio de las organizaciones. Por ello, los “estudios organizacionales no pueden ser representados por una noción discursiva coherente, homogénea y global” (Westwood y Clegg, 2003, p. 1, traducción nuestra).

La participación de diversas racionalidades en la comprensión de los fenómenos sociales presentes en las organizaciones se contrapone a la monodisciplinariedad, consecuencia del proceso de especialización funcional propia de la modernidad. Resulta difícil “que los estudios organizacionales tomen por base apenas aspectos racionales y lineales, cuyo control es determinado de manera previa” (Vieira y Rivera, p. 268, traducción nuestra). Dada la participación de diversas, y muchas veces disímiles, miradas teóricas, la visión crítica de los fenómenos sociales en las organizaciones será un aspecto particular presente en las investigaciones que opten por la perspectiva de los EO.

2.4. INVESTIGACIÓN Y PEDAGOGÍA EN ADMINISTRACIÓN Y ORGANIZACIONES

La existencia de un corpus dado de reflexiones en torno a investigación y pedagogía en un campo sugiere que se está frente a una o varias disciplinas. “Las disciplinas son formas de institucionalización de prácticas de enseñanza e investigación” (De Mattos, 2009, p. 359, traducción nuestra), y, por lo tanto, cavilar respecto a cómo se está enseñando e investigando según una o varias disciplinas insta a reflexionar sobre un determinado campo de estudio, en este caso, el de las organizaciones.

En cuanto a la enseñanza, es la pedagogía la que tiene como objeto, en términos generales, analizar y comprender el fenómeno de la educación. En el campo del *management*, la pedagogía ha intervenido en la discusión de la relación entre teoría y proceso de transmisión del conocimiento, para lo cual se ha centrado la atención en las técnicas correspondientes que se utilizan en el aula (Wren, Buckley y Michaelsen, 1994) y también en la excesiva instrumentalización de las técnicas de enseñanza (Ottewill, 2003).

Paes de Paula y Rodrigues (2006) señalan la evidente problemática del contexto brasileiro, en el cual a las instituciones parecieran no importarles tanto la calidad de la educación, cuanto la cantidad de cursos y matrículas. Se evidencia uso excesivo de textos de procedencia extranjera, sobre todo de Norteamérica, no siempre alineados con las realidades locales. Inclusive, aunque en la actualidad la enseñanza, y en cierta grado la investigación, puedan estar subyugadas en gran parte por ideas que provienen de los Estados Unidos (EE.UU), esas ideas no son representativas de manera uniforme de la práctica de la organización dentro de dicho país. “Ciertos patrones pueden ser perceptibles, pero ni un solo patrón uniforme” (O’Sullivan, citado en McSweeney, 2009, p. 937).

En este mismo sentido, desde la perspectiva de la investigación, Mascarenhas, Zambaldi y Alves de Maraes (2011) explican que la tendencia brasileira privilegia el rigor de la producción bibliográfica en detrimento de la relevancia. El rigor implica construcción teórica y metodológica cuidadosa, mientras que la relevancia implica reflexión, porque indica respeto por el consenso social según la importancia y pertinencia de los problemas tratados.

La investigación en el estudio de las organizaciones es una forma de generar conocimiento y debería preocuparse por indagar su quehacer, por el proceso de construcción que utilizan los investigadores y cómo se estructura. Esto no siempre sucede. El productivismo académico, en la materialidad del *paper*, transformó a los intelectuales en estresados y eficientes operarios de alto nivel, en seres sin tiempo para su principal función: analizar con rigor crítico la complejidad de los procesos naturales o sociales en curso (Machado y Bianchetti, 2011).

3. METODOLOGÍA

El objetivo de la investigación fue elaborar un panorama general del estudio actual de las organizaciones a partir de autores y tendencias temáticas identificadas en las principales revistas de Brasil según los *rankings* ISI y Scopus durante el período 2000-2014. Para alcanzar tal objetivo,

se configuró un esquema de revisión analítica, necesaria para evaluar de modo sistemático la contribución de un cuerpo dado de la literatura (Ginsberg y Venkatraman, 1985), como es el estudio de las organizaciones.

La revisión bibliográfica se llevó a cabo mediante búsqueda y evaluación crítica de la literatura, buscando con ello mejorar la calidad de dicho proceso y sus resultados mediante el empleo de un procedimiento transparente y reproducible (Tranfield, Denyer y Smart, 2003). Esta metodología no está exenta de desafíos como el acceso a la información, la obtención completa de los datos, la representación insuficiente de revistas del campo específico por estudiar, o las grandes cantidades de documentos por analizar (Pittaway y otros, 2004). No obstante, es importante contar con un método para hacer frente a la vasta información en el campo estudiado en Brasil.

El proceso constó de tres partes: recolección de datos, análisis de los mismos y síntesis. El rigor científico que se aplicó en cada una de ellos fue de suma importancia para que la investigación cumpla el objetivo propuesto.

3.1. RECOLECCIÓN DE DATOS

Crossan y Apaydin (2010) indican que los artículos pueden recolectarse de diferentes maneras: empleando un panel de expertos para identificar los documentos pertinentes, utilizando el conocimiento de la literatura existente para la selección de los artículos, o buscando los textos en distintas bases de datos mediante palabras clave. Para esta investigación se estableció el uso de una selección predefinida de revistas, optando por utilizar artículos académicos de gran prestigio e impacto internacional.

Siguiendo a Ullah, Butt y Haroon (2008), los artículos publicados en las revistas indexadas fueron sometidos a un profundo proceso de revisión antes de su publicación, lo cual garantiza su relevancia para la investigación. Asimismo, los mismos proveen indicadores basados en metodologías de citación con temáticas que son útiles y razonablemente válidas para el análisis en términos de insumos para la investigación (Garfield, 1972).

Para la elección de las revistas se cruzaron dos de las principales bases de datos (ISI y Scopus) que evalúan el impacto que tienen los artículos por la cantidad de referencias citadas en un campo temático específico. Para tal fin se utilizaron tres criterios: (1) categorías temáticas relacionadas con la investigación (*business, management, sociology, organization*, entre otras); (2) la correlación que existe entre los indicadores IF (*impact factor*) y SJR (*Scimago journal & country*)

rank), y (3) los rangos intercuartílicos de la distribución de frecuencia de los respectivos indicadores. Los resultados del escrutinio permitieron seleccionar tres revistas, las cuales se encuentran entre el tercer cuartil (Q3) y cuarto cuartil (Q4) para el año 2013: *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, *Revista de Administração de Empresas* y *Brazilian Administration Review* (tabla 1).

Después se procedió a seleccionar los artículos para el análisis. Para ello se tuvieron en cuenta los siguientes datos: título, nombre(s) del(os) autor(es), año, institución de adscripción, resumen y palabras clave, con el fin de clasificar las temáticas centrales que se abordan al estudiar las organizaciones. Solo se consideraron publicaciones que tienen carácter de artículo, incluyendo las ediciones especiales pero dejando de lado aquellas relacionadas con comentarios del editor, foros, reseñas, estudios de caso, etc.

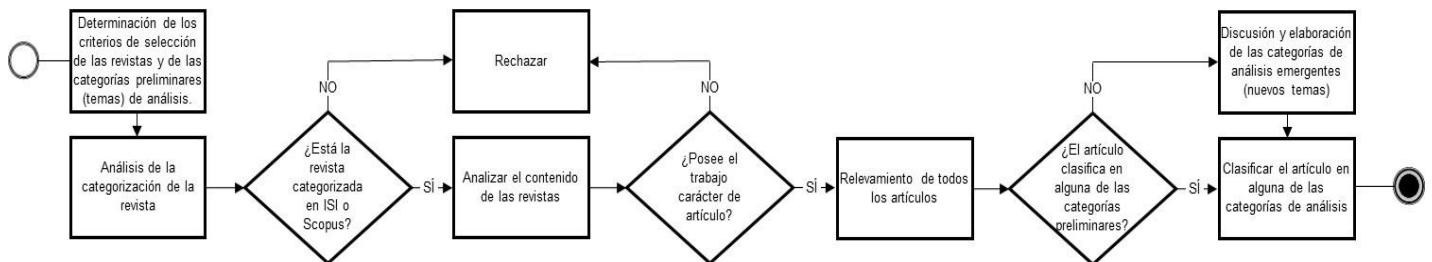
3.2. ANÁLISIS DE LOS DATOS

Dado el objetivo de la investigación, en el sentido metodológico la investigación se direccionó y delimitó a un enfoque descriptivo. La categorización e identificación de las principales temáticas en una determinada perspectiva teórica se fundamentaron en un marco teórico construido con anterioridad y en la interpretación y conceptualización del investigador.

En ese sentido, el trabajo de análisis y clasificación de los textos se inscribe en una metodología cualitativa con enfoque descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). El análisis de los datos se realizó con base en un esquema de categorización preliminar-emergente (Galeano, 2009), por medio de un procedimiento combinado entre deductivo e inductivo (Hancké, 2009), de manera de contemplar nuevas categorías fruto del análisis.

A continuación, en la figura 1, se presenta el proceso de clasificación de los artículos.

Figura 1. Proceso de clasificación de los artículos



3.3. SÍNTESIS DE LOS DATOS

La síntesis obtenida de la revisión es un valor agregado que aporta conocimiento al ámbito académico en cuanto provee información sustancial para futuras investigaciones, a la vez que delinea los campos y perspectivas teóricas en el estudio de las organizaciones. Los artículos relevados se clasificaron entre las tres perspectivas teóricas principales (TA, TO y EO) y una cuarta que es transversal a estos ejes, relacionada con la investigación y pedagogía en administración y organizaciones. Siguiendo a Tranfield, Denyer y Smart (2003), se buscó realizar una consolidación conceptual de las diversas temáticas que se estudian en y alrededor de las organizaciones, en un campo fragmentado que no está exento de debates y controversias, las cuales servirán para la construcción de conocimiento.

Los resultados se presentan en cuadros de frecuencia, muchos de ellos en forma estadística, en los que se exponen temas, autores y demás tendencias relacionados con el campo de estudio. Además se utilizó el instrumento de análisis de redes sociales para identificar la colaboración entre autores, así como de las instituciones respectivas (Matheus y Silva, 2006). En ese sentido, dicho análisis es una herramienta pertinente, útil y adecuada, lo suficientemente estructurada, capaz de comprender el desarrollo intelectual de los temas organizaciones (Melo, 2014).

A continuación se presentan las revistas seleccionadas para la revisión, con el país de origen y el número de artículos correspondientes, así como las categorías y los respectivos factores de impacto según *Scimago* a diciembre de 2014.

Tabla 1. Revistas seleccionadas para la investigación

Revista	País	Cantidad de artículos	Cuartil de la Categoría	Factor de impacto
RAE. Revista de Administração de Empresas	Brasil	386	Q3/Q4	0,13
RBGN. Revista Brasileira de Gestão de Negócios	Brasil	337	Q3	0,21
BAR. Brazilian Administration Review	Brasil	207	Q3	0,17

Fuente: elaboración propia con base en *Scimago* (2014)

* El cuartil de la categoría corresponde al año 2013

4. RESULTADOS

La clasificación y la categorización realizadas son, *per se*, un resultado importante de la investigación, ya que así se muestran los temas asociados con cada perspectiva y eje temático definidos. En la tabla 2 se pueden observar los principales cinco temas por cada uno de los ejes establecidos. Se analizaron y clasificaron 930 artículos en total.

Tabla 2. Principales temas por perspectiva teórica

Teoría Administrativa (Management)	569	Estudios Organizacionales	212
1. Estrategia	112	1. Nuevo Institucionalismo (NI)	53
2. Mercadeo	107	2. Cultura	40
3. Emprendimiento – empresarismo	60	3. Aprendizaje y conocimiento organizacional	36
4. Finanzas	58	4. Sociología Organizacional	18
5. Liderazgo	34	5. Teoría Crítica-Postmodernismo	18
6. Otros	198	6. Otros	47
		Investigación y Pedagogía en Administración y Organizaciones	69
Teoría de la Organización	80	1. Educación	44
1. Administración Científica – Control	18	2. Investigación	21
2. Nuevas relaciones humanas	14	3. Pedagogía	4
3. Escuela de la Contingencia	13		
4. Escuela de Comportamiento	12		
5. Burocracia	10		
6. Otros	13		

En estos temas discriminados por eje temático, se puede observar que tanto en la TA, como en la TO, priorizan los aspectos funcionales de las organizaciones, como ser el tema de la estrategia, el mercadeo, finanzas, así como el control, y por el lado de los EO, temas un poco más comprensivos que buscan entender a los fenómenos organizacionales desde otras aristas, como instituciones, como cultura, como entidades sociales, entre otros.

Tabla 3. Artículos clasificados por perspectiva teórica

Perspectiva teórica	Artículos	Porcentaje
Teoría Administrativa (Management)	569	61%
Estudios Organizacionales	212	23%
Teoría de la Organización	80	9%
Investigación y Pedagogía en Administración y Organizaciones	69	7%

En la tabla 3 se expone la distribución por perspectivas de abordaje y se observa una tendencia muy alta a aproximarse al estudio de las organizaciones desde la TA (61%), aspecto que denota un

gran interés por lo pragmático y la solución de problemas. No obstante, se revela también un porcentaje alto de artículos con un enfoque más crítico y reflexivo desde la perspectiva de los EO (23%). Por último, aunque con una participación pequeña (5,7%), se destacan las contribuciones cuyo propósito es reflexionar sobre temas de investigación y educación en el tema estudiado.

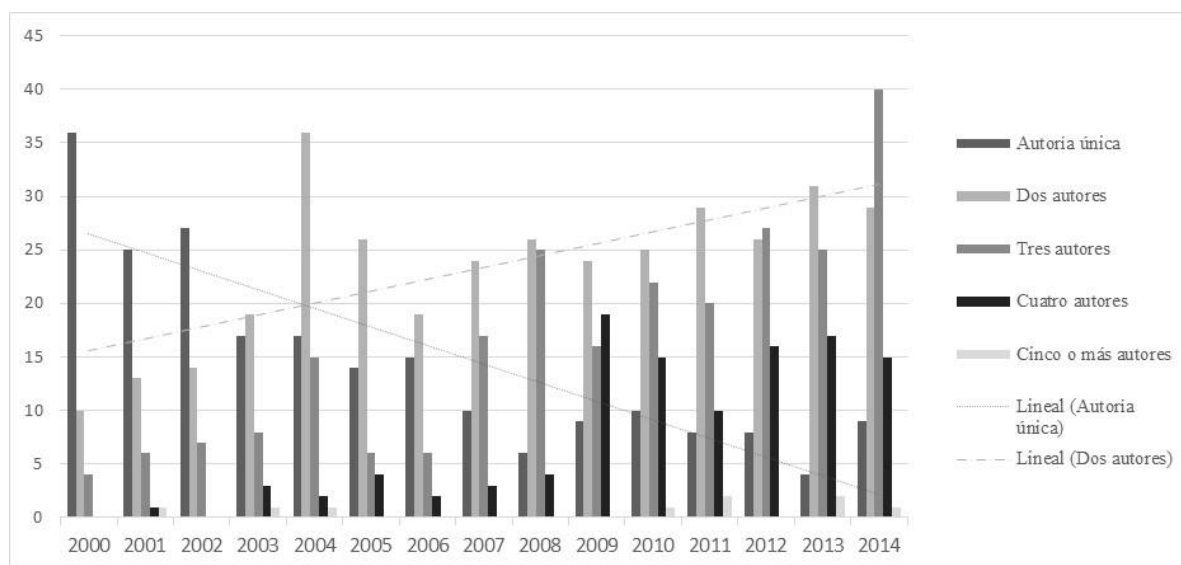
Tabla 4. Principales temas

Principales temas	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Total	Porcentaje
Estrategia	3	3	7	7	17	6	6	8	11	9	11	3	10	4	7	112	12%
Mercadeo	5	7	7	5	3	6	3	6	10	7	8	12	9	10	9	107	12%
Emprendimiento	1	2	5	2	3	4	1	4	1	2	5	3	9	8	10	60	6%
Finanzas	3	4	1	2	2	1	2		5	4	6	6	9	9	4	58	6%
Nuevo Institucionalismo	2	2	2	3		3	4	5	3	4	7	4	5	7	2	53	6%
Educación	5	6	2	6	3	2	2	1	1	1	3	6	5		1	44	5%
Cultura	3	2	4	2	3			3	3	1	5	2	2	4	6	40	4%
Conocimiento organizacional	2		3		4	3	1	3	1	6		1	1	3	8	36	4%
Liderazgo			3	1	3	5	2	1	1	1	3	3	4	4	3	34	4%
Contaduría	2			1	2	2	1	3	4	2	2		4	6	4	33	4%
Otros temas	24	20	14	19	31	18	20	20	21	31	23	29	19	24	40	353	38%
Total	50	46	48	48	71	50	42	54	61	68	73	69	77	79	94	930	100%

En cuanto a los principales temas abordados en general, en la tabla 4 se observa una distribución amplia, aunque con gran predominio de temas que se inscriben en la TA como, por ejemplo, estrategia, mercadeo, finanzas, emprendimiento, liderazgo, contaduría y ética y responsabilidad social empresarial. Al analizar el comportamiento de estos temas en el transcurso de los últimos quince años, no se perciben alteraciones significativas, más allá de una leve tendencia creciente de temas como mercadeo y finanzas.

En cuanto a la autoría, a continuación en la figura 4, se presenta el comportamiento que ha tenido en el transcurso de los últimos años. Se evidencia una clara tendencia creciente a trabajar en coautoría, así como una decreciente al trabajo de manera individual, con un punto de inflexión en el año 2004. Esto permite inferir que la colaboración para la escritura de artículos de alta calidad seguirá creciendo con el transcurso de los años.

Figura 4. Comparación de autoría por año



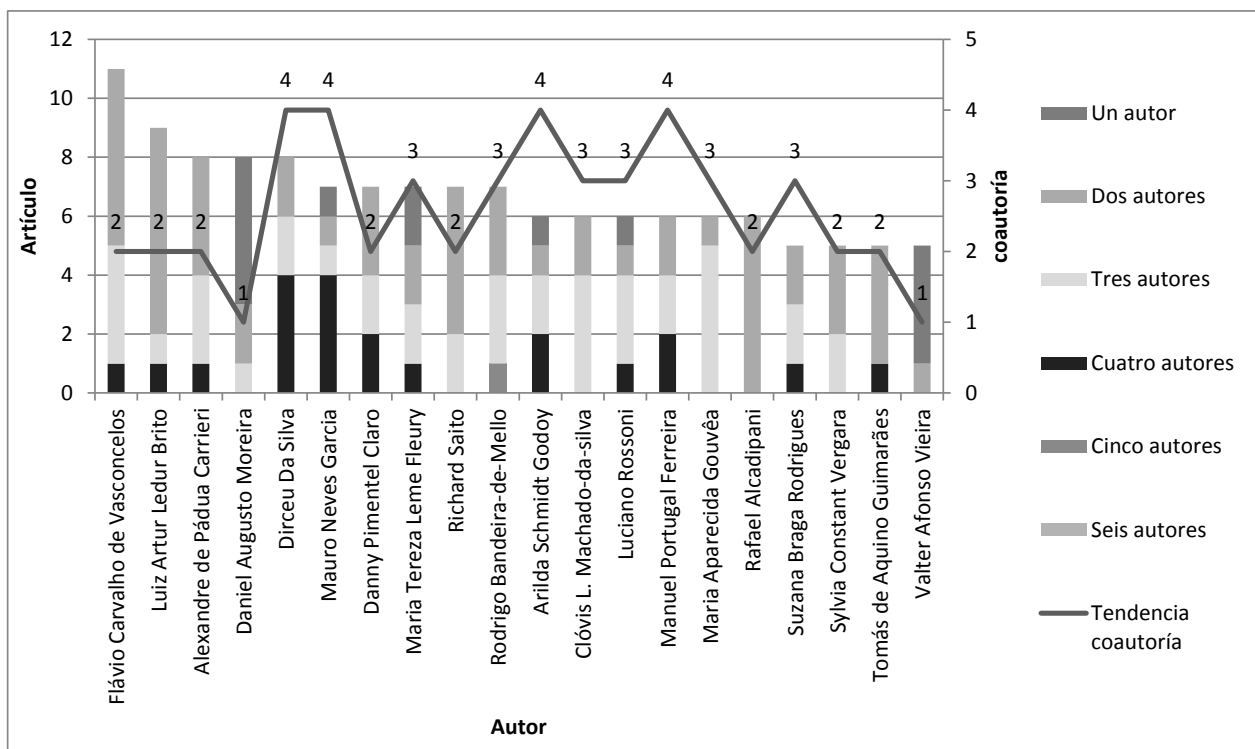
En la figura anterior, resalta el hecho de que solo el 16% de los autores han realizado una publicación de manera individual, mientras que el 41% lo hizo en coautoría con otro y el 43% restante entre tres o más autores. Esto demuestra que existe un alto grado de colaboración en la generación de nuevo conocimiento. De los resultados se puede deducir que el trabajo en coautoría, ya sea por la necesidad de intercambiar conocimiento, el estudio de casos comparados o la posibilidad de interactuar a distancia, etc., genera mayores posibilidades de publicación.

Tabla 6. Autores que más publican

Autor	Número de artículos	Porcentaje	Autor	Número de artículos	Porcentaje
Flávio Carvalho de Vasconcelos	11	1,18	Arilda Schmidt Godoy	6	0,65
Luiz Artur Ledur Brito	9	0,97	Clóvis L. Machado-da-silva	6	0,65
Alexandre de Pádua Carrieri	8	0,86	Luciano Rossoni	6	0,65
Daniel Augusto Moreira	8	0,86	Manuel Portugal Ferreira	6	0,65
Dirceu Da Silva	8	0,86	Maria Aparecida Gouvêa	6	0,65
Mauro Neves Garcia	8	0,86	Rafael Alcadipani	6	0,65
Danny Pimentel Claro	7	0,75	Suzana Braga Rodrigues	5	0,54
Maria Tereza Leme Fleury	7	0,75	Sylvia Constant Vergara	5	0,54
Richard Saito	7	0,75	Tomás de Aquino Guimarães	5	0,54
Rodrigo Bandeira-de-Mello	7	0,75	Valter Afonso Vieira	5	0,54

En la tabla 6 se exponen los autores que más publicaron durante los últimos quince años en Brasil. Del análisis se evidencia una participación polarizada entre la concentración y la fragmentación. Por un lado, el autor que más publicó tiene diez artículos, que en total representan el 1,58% de las publicaciones. Entre los 20 autores que más publicaron (2% del total) se concentra un 20% de las publicaciones. Por otro lado, llama la atención que de un agregado de 1.560 autores, el 79% publicó solo un artículo, el 14% restante dos y el 5% tres.

Figura 5. Autores que más publican y coautoría



A colación de esta última reflexión, al analizar la figura 5 se observa que todos los autores que más publican han elaborado al menos un artículo en coautoría. Solo el 10% tiene una marcada tendencia a publicar de manera individual y el 95% de los autores han escrito al menos dos artículos en coautoría de dos o más. Esto último refuerza con gran holgura esa relación positiva que se infiere entre un mayor número de publicaciones y el trabajo en coautoría.

Tabla 7. Principales países

País	Nº de autores	Porcentaje
Brasil	1858	86,7%
Estados Unidos	70	3,3%
España	60	2,8%
Portugal	54	2,5%
Reino Unido	26	1,2%
Canadá	18	0,8%
Perú	9	0,4%
Chile	9	0,4%
México	9	0,4%
Francia	6	0,3%
Otros países	23	1,1%

En el análisis de la tabla 7 se observa la alta concentración que existe en cuanto a la participación de países en publicaciones brasileñas, debido a que el 87% de los autores tienen como institución de adscripción una entidad de Brasil. Un dato significativo es el idioma, debido a que ha experimentado un cambio bastante abrupto en los últimos años. Si el análisis se fragmenta y se considera sólo la década de 2000-10, el primer país extranjero en cuanto a participación es Portugal. Pero los últimos años la apertura a países de lengua anglosajona, así como español, indican una apertura por parte de las revistas de la región. No obstante, este aspecto no se ve reflejado aún en la participación por instituciones, así como en las relaciones entre estas. Por último, se hace notar la muy baja participación de países latinoamericanos, dado que en conjunto representan un poco más del 1%.

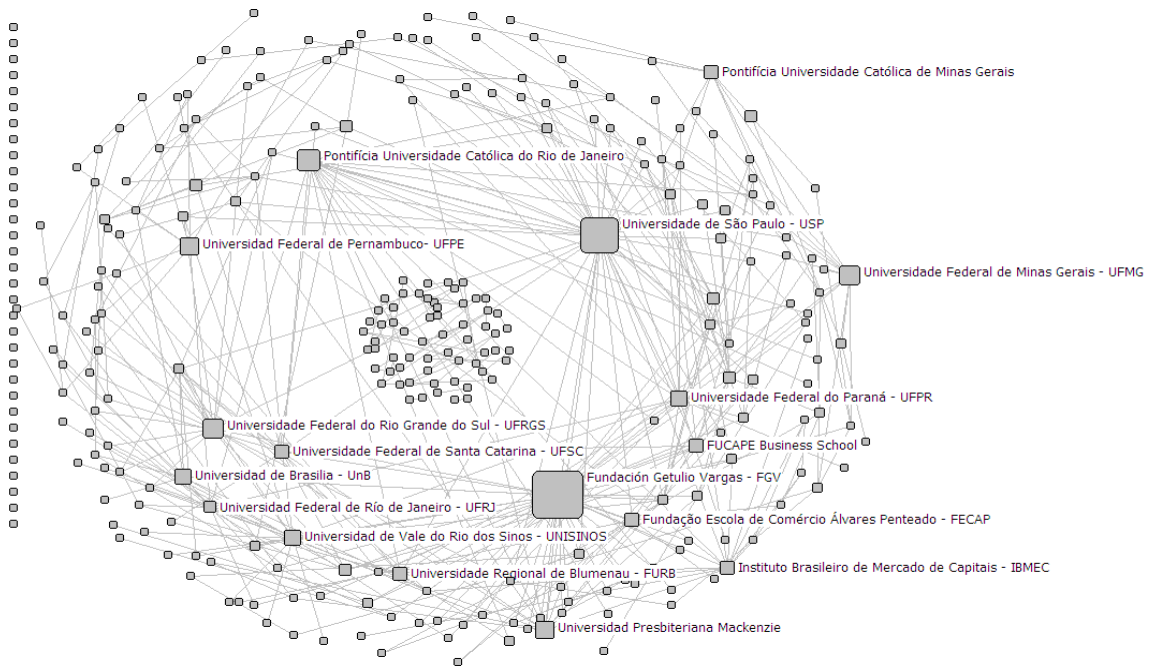
Tabla 8. Principales instituciones y sus respectivos países

Universidad	País	Artículos	Porcentaje
Fundação Getulio Vargas - FGV2	Brasil	253	11,81
Universidade de São Paulo - USP	Brasil	174	8,12
Fundação Escola de Comércio Álvares Penteado - FECAP	Brasil	94	4,39
Pontificia Universidade Católica do Rio de Janeiro - PUC Rio	Brasil	72	3,36
Institutos y Centros de Investigación	Brasil	71	3,31
Universidade Federal do Rio Grande do Sul - UFRGS	Brasil	69	3,22
Universidade Presbiteriana Mackenzie	Brasil	59	2,75
Universidade Federal de Minas Gerais - UFMG	Brasil	57	2,66
Universidade do Vale do Rio dos Sinos - UNISINOS	Brasil	46	2,15
Universidade Nove de Julho - UNINOVE	Brasil	45	2,10

Universidade Federal de Pernambuco - UFPE	Brasil	43	2,01
Universidade Federal do Paraná - UFPR	Brasil	39	1,82
Otras	Otros	1121	52,31

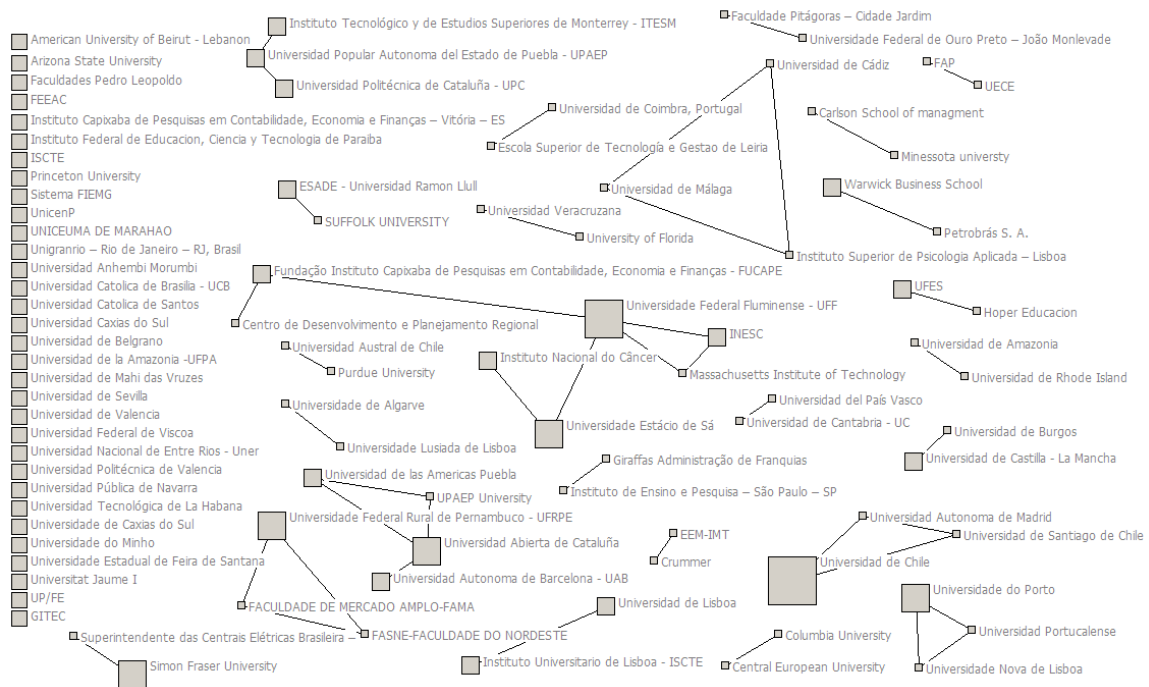
La gran concentración que se refleja en la participación de países también se manifiesta en las instituciones (tabla 8). Las diez que más publican son brasileras; entre las primeras 50 instituciones que más participan (con cinco o más artículos publicados), solo se hallan tres instituciones extranjeras que representan, en conjunto, el 1% del total de la producción académica de los últimos quince años en las revistas seleccionadas.

Figura 6. Redes de instituciones



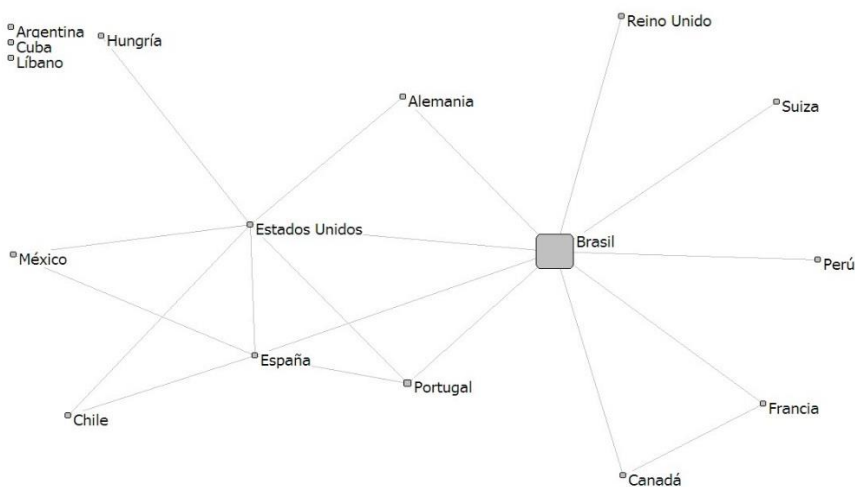
En la figura 6 se observa la red de relaciones entre instituciones que publican en Brasil. Es más bien dispersa, aspecto que denota que no existe hegemonía de alguna entidad. El tamaño de los nodos permite identificar que las instituciones de adscripción que más publican son también las que presentan mayor grado de colaboración, aunque la misma es, en su mayoría, entre entidades brasileras. Además, llama la atención la nube de relaciones que se encuentra en el centro de la figura 6, la cual se presenta con mayor nivel de detalle en la figura 7.

Figura 7. Red autónoma de instituciones



Como se observa en la figura 6, la red que se presenta de forma autónoma en la figura 7 posee la particularidad de que está conformada, en su mayoría, por instituciones extranjeras, que publican en coautoría entre ellas, de manera independiente al resto. Esto refuerza el análisis que evidencia un grado muy bajo de colaboración entre entidades brasileras y extranjeras.

Figura 8. Redes de países



La figura 8 exhibe la red de relaciones entre los países, en la cual se resalta la colaboración de Brasil con Estados Unidos, Alemania, Suiza, Reino Unido, Canadá, Perú, Francia y Portugal, así

como de Estados Unidos con Hungría, México, Chile, España, Portugal y Alemania para publicaciones en Brasil. Por el tamaño de los nodos, se evidencia aún más la tendencia central, principalmente de Brasil, de colaboración entre instituciones del mismo país.

5. DISCUSIÓN Y CONSIDERACIONES FINALES

En Brasil, y, en general, en América Latina, se evidencia un gran predominio de la perspectiva de la TA para aproximarse al estudio de las organizaciones. El 61% de los artículos analizados en la investigación desarrollan sus discusiones a partir de enfoques relacionados con la gestión de las organizaciones, en búsqueda de la solución de problemas y el aumento de productividad.

Ese cavilar de los fenómenos organizaciones desde la perspectiva de la gestión conlleva a (pre)concebir la totalidad y diversidad organizacional con base en una única finalidad: la obtención de beneficios económicos. Es decir, se genera un isomorfismo intelectual, basado en la lógica de la razón, con limitada capacidad para reflexionar formaciones sociales complejas, y provoca un reduccionismo organizacional priorizando el concepto de empresa.

En general, esta tendencia es similar en todas las revistas las comprendidas en el estudio, aunque de a poco y con una participación minoritaria están emergiendo otros enfoques, como es el caso de los EO, que presenta una contribución promedio de 23%. En este, se destaca *Brazilian Administration Review*, con una tendencia de casi el 30% de los artículos asimilables a dicha perspectiva.

Las temáticas discutidas en los trabajos analizados son en extremo variadas, pero resaltan temas *per se* inscritos a la TA. Los principales: estrategia, mercadeo y finanzas, se caracterizan por ser más funcionales, ligados en forma directa con aspectos funcionales de las organizaciones y de fácil aplicación. Llama la atención la ausencia de temas como poder, aprendizaje organizacional, sociología organizacional y teoría crítica, entre otros, que en el ámbito internacional, en el que existe una tendencia mayor por las perspectivas crítico-comprensivas, forman parte del listado de temas más discurrecidos (Gonzales-Miranda y Gentilin, 2012).

La alta colaboración que existe entre los autores permite ahondar la reflexión en torno a los abordajes realizados. En términos absolutos se evidencia una elevada proporción de colaboración entre los autores (84%), que se refuerza con la tendencia creciente a trabajar en coautoría. Esto denota niveles altos de cooperación, intercambio y reciprocidad en el desarrollo académico. Queda abierto el interrogante acerca del motivo de esta tendencia, que, a priori, podría deducirse producto de un aumento de los intercambios académicos, del desarrollo de las TIC que posibilitan el trabajo

a distancia, de la elevada calidad de los trabajos como resultado de coautorías, de la necesidad de comparación de casos para elaborar constructos teóricos más generalizables o de un aumento de alianzas institucionales, entre otros.

Del total de autores evidenciados en el estudio (1.560), casi el 60% ha publicado solo un artículo en los últimos quince años, y apenas el 7% ha escrito cinco artículos o más en dicho período. Esto demuestra que el porcentaje de investigadores que publican de forma regular en estas revistas es bajo. Si, a su vez, se considera la tendencia a trabajar en coautoría (95%), se evidencia aún más la baja tasa de publicación per cápita, al menos, en revistas que se encuentran en los rankings ISI o Scopus.

El análisis de las redes de colaboración entre países e instituciones adiciona datos muy particulares a estas reflexiones: la poca participación de instituciones extranjeras en revistas de Brasil y la centralidad que existe entre entidades de un mismo país, no solo en Brasil, sino también en el extranjero. Es decir, en el contexto brasilero el nivel de colaboración entre instituciones es elevado pero muy circunscrito a los límites geográficos nacionales. Lo mismo sucede con las instituciones extranjeras que participan de la producción de las revistas brasileras estudiadas, debido a que en el análisis de redes se conforma una nube de entidades, que es independiente de la constelación más grande y representativa de la mayor parte de publicaciones, y que, a su vez, se caracteriza por estar conformada en su mayoría por instituciones extranjeras.

REFERENCIAS

- Ailon, G. Mirror Mirror on The Wall: Culture'S Consequences in a Value Test of Its Own Design. *The Academy of Management Review*, v. 33, n. 4, 885-904, 2008.
- Aktouf, O. *La administración: entre tradición y renovación*. 3. ed. Cali: Artes Gráficas del Valle, 1998.
- Augier, M.; March, J. G.; Sullivan, B. N. Notes on the evolution of a research community: organization studies in anglophone North America, 1945-2000. *Organization Science*, v.16, n. 1, p. 85-95, 2005.
- Barley, S.; Kunda, G. Plan y dedicación: oleadas de las ideologías de control normativo y racional en el discurso administrativo. *Innovar*, n. 6, p. 80-107, 1995.
- Bédard, R. Los fundamentos del pensamiento y las prácticas administrativas. El rombo y las cuatro dimensiones filosóficas. *Ad-Minister*, n 3, p. 68-87, 2003.
- Bédard, R. Los fundamentos del pensamiento y las prácticas administrativas: la trilogía administrativa. *Ad-Minister*, n. 4, p. 80-108, 2004.
- Berger, P.; Luckmann, T. *La construcción social de la realidad*. Argentina: Amorrortu, 2008.
- Boal, K.B.; Hunt, J. G.; Jaros, S. J. Order is free: on the ontological status of organizations. En Westwood, R.; Clegg, S. (Ed) *Debating organization*. Point-counterpoint in organization studies. Oxford: Blackwell, 2003. p. 84-98.
- Bort, S.; Schiller-Merkens, S. Reducing uncertainty in scholarly publishing: concepts in the field of organization studies, 1960-2008. *Schmalebach Business Review*, v. 32, n. 5, p. 655-681, 2011.
- Brown, J. A. C. *La psicología social en la industria*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica, 1963.
- Burrell, G.; Morgan, G. *Sociological paradigms and organizational analysis. Elements of the sociology of corporate*. London: Heinemann, 1979.
- Callon, M. Some elements of a sociology of translation: domestication of the scallops and the fishermen of St. Brieuc Bay. En Law, J. (Ed) *Power, action and belief*. London: Routledge, 1986, p. 196-233.
- Chanlat, A. *Ciencias sociales y administración. En defensa de una antropología general*. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT, 2011.
- Chevallier, J.; Loschak, D. *La ciencia administrativa*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica, 1980.
- Chia, R. Ontology: organization as "world-making". En Westwood, R.; Clegg, S. (Ed) *Debating organization*. Point-counterpoint in organization studies. Oxford: Blackwell, 2003, p. 98-113.
- Clegg, S. *Modern organizations. Organization studies in the postmodern world*. Londres: Sage, 1990.
- Clegg, S.; Bailey, J. R. Introduction. En Clegg, S.; Bailey, J. R. (Ed) *International encyclopedia of organization studies*. Los Angeles: Sage, 2008, p. xiii-xviii.
- Clegg, S.; Dunkerley, D. *Critical issues in organisations*. London: Routledge and Kegan Paul, 1977.
- Clegg, S. R.; Hardy, C. Organizations, organization and organizing. En Clegg, S. R.; Hardy, C.; Nord, W. R. (Ed) *Handbook of organizations studies*. Londres: Sage, 1996, p. 1-28.
- Coriat, C. *El taller y el cronómetro. Ensayos sobre el taylorismo, el fordismo y la producción en masa*. Madrid: Siglo XXI, 2011.

- Crossan, M. M.; Apaydin, M. A multi-dimensional framework of organizational innovation: a systematic review of the literature. *Journal of Management Studies*, v. 47, n. 6, p. 1154-1191, 2010.
- Czarniawska, B. Social constructionism and organization studies. En Westwood, R.; Clegg, S. (Ed) *Debating organization*. Point-counterpoint in organization studies. Oxford: Blackwell, 2003, p. 128-139.
- Da Silva, G. C.; Rodrigues, D. B. Análise do perfil da produção científica sobre ciclo de vida no período de 2000 a 2011. *Revista Ambiente Contábil*, v. 4, n. 1, p. 106-119, 2012.
- Dávila, C. L. de G. *Teorías organizacionales y administración*. Bogotá: McGraw-Hill, 2001.
- De la Rosa, A. A. *La micro, pequeña y mediana organización en la perspectiva de los estudios organizacionales. Una mirada al caso de una microorganización desde la óptica del poder*, 2007. Tesis doctoral en Estudios Organizacionales, México D. F., Universidad Autónoma de México-I.
- De Mattos, P. L. C. L. “Administração é ciência ou arte?” O que podemos aprender com este mal-entendido? *Revista de Administração de Empresas*, v. 3, n. 49, p. 349-360, 2009.
- De Rond, M.; Miller, A. N. Publish or perish: bane or boon of academic life? *Journal of Management Inquiry*, v. 14, n. 4, p. 321-329, 2005.
- De Souza, F. J. V.; Da Silva, M. C.; Araújo, A. Uma análise da produção científica da área de contabilidade governamental nos periódicos que utilizam o SEER e o SciELO. *Revista de Contabilidade da Universidade Federal da Bahia*, v. 7, n. 2, p. 22-37, 2013.
- Déry, R. El homo administrativus y su doble en busca del saber. *Ad-Minister*, n. 5, p. 86-125, 2004.
- Donaldson, L.; Derek Pugh: scientific revolutionary in organization studies. En Clark, T. (Ed) *Advancement in organizational behaviour: essays in honour of Derek S. Pugh*. Aldershot: Ashgate, 1997, p. 23-43.
- Donaldson, L. Position statement for positivism. En Westwood, R.; Clegg, S. (Ed) *Debating organization*. Point-counterpoint in organization studies. Oxford: Blackwell, 2003, p. 116-127.
- Fachin, R.; Fischer, T.; Caldas, M. Introdução ao volume 3: ação e análise organizacionais. En Clegg, S. R.; Hardy, C.; Nord, W. R.; Caldas, M.; Fachin, R.; Fischer, T. (Org). *Handbook de Estudos Organizacionais*. São Paulo: Atlas, 2004, p. 21-29.
- Fayol, H. *Administración industrial y general*. Bogotá: Adigrama, 2003.
- Friedman, G. *Problemas humanos del maquinismo industrial*. Buenos Aires: Sudamérica, 1956.
- Galeano, M. E. M. *Estrategias de investigación social cualitativa. El giro de la mirada*. Medellín: La Carreta, 2009.
- Garcia, F. C.; Carrieri, A de P. Nota técnica: dados em estudos organizacionais - Representações simbólicas metamorfoseadas pelo pesquisador? En Clegg, S. R.; Hardy, C.; Nord, W. R.; Caldas, M.; Fachin, R.; Fischer, T. (Org). *Handbook de Estudos Organizacionais*. São Paulo: Atlas, 2004, p. 89-92.
- Gardfield, E. Citation analysis as a tool in journal evaluation. *Science*, v. 178, n. 60, p. 471-179, 1972.
- Ginsberg, A.; Venkatraman, N. Contingency perspective of organizational strategy: a critical review of the empirical research. *Academy of Management Review*, v. 10, n. 3, p. 421-434, 1985.
- Gonzales-Miranda, D. R. Los estudios organizacionales. Un campo de conocimiento comprensivo para el estudio de las organizaciones. *Innovar*, v. 24, n. 54, p. 43-58, 2014.
- Gonzales-Miranda, D. R.; Gentilin, M. Investigadores, temáticas y tendencias en el estudio de las organizaciones (2000-2011). En CONGRESO DEL CONSEJO LATINOAMERICANO DE ESCUELAS DE ADMINISTRACIÓN, CLADEA. Lima, 1º de octubre de 2012, 20.

- Hancké, B. *Intelligent research design*. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Hatch, M. J. *Organization theory. Modern, symbolic, and postmodern perspectives*. Oxford: Oxford University Press, 1997.
- Hernández, A. G. M.; Saavedra, J. J. M.; Sanabria, M. R. Hacia la construcción del objeto de estudio de la administración: una visión desde la complejidad. *Investigación y Reflexión*, v. 15, n. 1, p. 91-112, 2007.
- Hernández, R. S.; Fernández, C. C.; Baptista, P. L. *Metodología de la investigación*. 5 e. México, D. F.: McGraw-Hill, 2010.
- Ibarra, E. C. ¿Estudios organizacionales en América Latina?: transitando del centro hacia las orillas. En De la Garza, E. (Coord) *Teorías sociales y estudios del trabajo: nuevos enfoques*. Barcelona: Anthropos, Biblioteca de Comunicación Científica, Colección Cuadernos A, n. 24, 2006, p. 88-107.
- Ibarra, E. C.; Montañó, L. H. Teoría de la organización: fundamentos y controversias. Iztapalapa, México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, 1990, p. vii-xxvi.
- López, F. G. La administración como sistema gnoseológico. En búsqueda de un objeto de estudio. *Revista Universidad EAFIT*, n. 113, p. 19-40, 1999.
- Machado, A. M. N.; Bianchetti, L. (Des)feticização do produtivismo acadêmico: desafios para o trabalhador-pesquisador. *Revista de Administração de Empresas*, v. 51, n. 3, p. 244-254, 2011.
- March, J. G. The study of organizations and organizing since 1945. *Organization Studies*, v. 28, n. 1, p. 9-19, 2007.
- Marín-Idárraga, D. A. El sujeto humano en la administración. Una mirada crítica. *Cuadernos de Administración*, v. 19, n. 32, p. 135-156, 2006.
- Marín-Idárraga, D. A. Administración y racionalidad. *Sotavento*, n. 14, p. 8-41, 2007.
- Marín-Idárraga, D. A. Consideraciones epistemológicas en torno al carácter científico de la administración. *Innovar*, v. 22, n. 46, p. 39-52, 2012.
- Mascarenhas, A. O.; Zambaldi, F.; Alves de Moraes, E. Rigor, relevância e desafios da academia em administração: tensões entre pesquisa e formação profissional. *Revista de Administração de Empresas*, v. 51, n. 3, p. 265-279, 2011.
- Matheus, R. F.; Silva, A. B. de O. Análise de redes sociais como método para a ciencia da informacao. *DataGramZero-Revista de Ciencia da informacao*, v. 7, n. 2, 2006. Disponible en: http://www.datagramazero.org.br/abr06/F_I_art.htm Consulta en 17.08.2014.
- McKelvey, B. Quasi-natural organization science. *Organization Science*, v. 8, n. 4, p. 352-380, 1997.
- McKinley, W. From subjectivity to objectivity: a constructivist account of objectivity in organization theory. En Westwood, R.; Clegg, S. (Ed) *Debating organization*. Point-counterpoint in organization studies. Oxford: Blackwell, 2003, p. 142-156.
- McKinley, W. Organizational theory development: displacement of ends? *Organization Studies*, v. 31, n. 1, p. 47-68, 2010.
- McKinley, W.; Mone, M. A. The re-construction of organization studies: wrestling with incommensurability. *Organization*, v. 5, n. 2, p. 169-189, 1998.
- McSweeney, B. Dynamic Diversity: Variety and Variation Within Countries. *Organization Studies*, v. 30, n. 9, p. 933-957, 2009.
- Melo, H. C. R. Produção acadêmica dos temas governança corporativa e sustentabilidade: uma análise dos últimos 14 anos nos periódicos internacionais. *Revista Economia e Gestao*, v. 14, n. 35, p- 5-34, 2014.
- Montañó, L. H. Modernidad, postmodernismo y organización. Una reflexión acerca de la noción de estructura postburocrática. En Montañó Hirose, L. (Ed) *Argumentos para un debate sobre la*

- modernidad. Aspectos organizacionales y económicos.* México, D. F.: Universidad Autónoma de México-I, 1994, p. 67-91.
- Montaño, L. H. El estudio de las organizaciones en México, una perspectiva social. En Montaño, L. H. (Ed) *Los estudios organizacionales en México. Cambio, poder, conocimiento e identidad.* México, D. F.: Universidad Autónoma de México-I, Universidad de Occidente, Miguel Ángel Porrúa, 2004, p. 9-39.
- Morin, E. *El método. V: la humanidad de la humanidad. La identidad humana.* Madrid: Cátedra, 2005.
- Muñoz, R. G. *Formar en administración. Por una nueva fundamentación filosófica.* Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT, 2011.
- Ottewill, R. M. What's wrong with instrumental learning? The case of business and management. *Education + Training*, v. 45, n. 4, p. 189-196, 2003.
- Paes de Paula, A. P.; Rodrigues, M. A. Pedagogia crítica no ensino da administração: desafios e possibilidades. *Revista de Administração de Empresas*, v. 46, edição especial Minas Gerais, p. 10-22, 2006.
- Pittaway, L.; Robertson, M.; Munir, K.; Denyer, D.; Neely, A. Networking and innovation: a systematic review of the evidence. *International Journal of Management*, v. 5, n. 6, p. 137-168, 2004.
- Podestá, M. P. C.; Jurado, J. C. J. Fundamentos del saber administrativo. *Cuadernos de Difusión*, n. 15, p. 81-100, 2003.
- Ramírez, G. M.; Vargas, G. L.; De la Rosa, A. A. Estudios organizacionales y administración. Contrastes y complementariedades: caminando hacia el eslabón perdido. *Forum Doctoral*, n. 3, edición especial, p. 7-54, 2011.
- Reed, M. Organizations theorizing: a historically contested terrain. En Clegg, S. R.; Hardy, C.; Nord, W. R. (Ed) *Handbook of organization studies.* Londres: Sage, 1996, p. 31-56.
- Sanabria, M.; Saavedra, J. J.; Smida, A. *Los estudios organizacionales ("organization studies"): fundamentos, evolución y estado actual del campo.* Bogotá: Universidad del Rosario, 2013.
- Scott, W. R. *Organizations: rational, natural, and open systems.* 5 ed. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, 2003.
- Scott, W. R. Reflections on a half-century of organizational sociology. *Annual Review of Sociology*, v. 30, n. 1, p. 1-21, 2004.
- Shenhav, Y. A. The historical and epistemological foundations of organization theory: fusing sociological theory with engineering discourse. En Tsoukas, H.; Knudsen, C. (Ed) *The Oxford handbook of organization theory.* Oxford-New York: Oxford University Press, 2003, p. 183-209.
- Shepherd, D. A.; Sutcliffe, K. M. Inductive top-down theorizing: a source of new theories of organization. *Academy of Management Review*, v. 36, n. 2, p. 361-380, 2011.
- Taylor, F. *Principios de administración científica.* México, D. F.: Herrero Hermanos, 1961.
- Tranfield, D.; Denyer, D.; Smart, P. Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, v. 14, n. 3, p. 207-222, 2003.
- Tsoukas, H.; Knudsen, C. Introduction. The need of meta-theoretical reflection in organization theory. En Tsoukas, H.; Knudsen, C. (Ed) *The Oxford Handbook of Organization Theory. Meta-theoretical Perspectives.* Oxford: Oxford University Press, 2005, p. 1-36.
- Ullah, M.; Butt, I. F.; Haroon, M. The Journal of Ayub Medical College: a 10 years bibliometric study. *Health Information and Libraries Journal*, v. 25, n. 2, p. 116-124, 2008.

- Vieira, M. M. F.; Da Silva, R. Eight propositions towards new possibilities of studying organizing and organizations. *Brazilian Administration Review*, v. 8, p. 454-467, 2011.
- Vieira, A. M.; Rivera, D. P. A. B. hermenêutica no campo organizacional: duas possibilidades interpretativistas de pesquisa. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, v. 14, n. 44, p. 261-273, 2012.
- Westwood, R.; Clegg, S. The discourse of organization studies: dissensus, politics and Paradigms. En Westwood, R.; Clegg, S. (Ed) *Debating organization*. Point-counterpoint in organization studies. Oxford: Blackwell, 2003, p. 1-42.
- Wren, D. A.; Buckley, M. R.; Michaelsen, L. K. The theory/applications balance in management pedagogy: where do we stand? *Journal of Management*, v. 20, n. 1, p. 141-157, 1994.