EDITORIAL

Entre as múltiplas tarefas que cabem aos editores de um periódico científico está a de pensar maneiras de atrair a submissão de bons trabalhos, obter excelência na documentação e estimular a rotina da leitura. Em busca da motivação e de melhoria constante das contribuições recebidas, o *Arquivo Brasileiro de Odontologia* têm, entre outras ações, divulgado eventos científicos odontológicos. Neste número estão os anais do I Congresso Internacional de Estética ocorrido na PUC Minas.

Além de motivar a publicação de qualidade, cabe também à Editoria Científica a orientação de seus colaboradores, no sentido de evitar submissões ou comportamentos que dificultem os trabalhos da Equipe Editorial, provocando atrasos e nos colocando sob risco de erro. A propósito de fatos como esses, comungamos da proposição dos Editores dos Anais Brasileiros de Dermatologia, em relação à leitura do artigo de Jeffrey D. Bernhard (*J Am Acad Dermatol.* 2007;56:887-8), que destaca a recorrência de 12 padrões inadequados de submissão de artigos por parte de autores, alguns deles reiteradamente presentes também em nossa rotina — não observação das normas da revista e, até mesmo, tentativa de argumentação no sentido de “abrir exceções”; submissão de artigos sem a devida revisão e releitura; autores renomados que delegam funções de redação e não realizam a revisão do artigo de forma apropriada antes da submissão; submissão de artigos rejeitados por outros periódicos e submetidos ainda de acordo com as normas do periódico precedente; ausência de mérito para constituir-se como co-autor; e, ainda, submissão com falhas e lacunas na expectativa de que editores e pareceristas possam contribuir com as melhorias necessárias. Acrescente-se a má qualidade da documentação fotográfica, que forçosamente obriga à recusa de artigos com outras qualidades.

O Arquivo Brasileiro de Odontologia passou a fazer parte do ranking do *Qualis* CAPES.

PROF. DR PAULO FRANCO TAITSON
EDITOR CIENTÍFICO ASSOCIADO