



Formulário para Revisão por Pares

1. Objetivo da Revisão por Pares

Avaliar os critérios utilizados para a comparação dos modelos; verificar a aderência entre os elementos presentes nas estruturas dos modelos, quanto a sua correspondência e interpretação dos elementos; e analisar se as considerações feitas esclarecem suas atribuições.

Devem ser revisados os mapeamentos dos ativos dos Níveis de Maturidade, Áreas de Processo, Práticas Específicas e Práticas Genéricas constantes nos níveis de maturidade 1 e 2 do MPT.Br em relação aos ativos presentes no TMMi.

2. Instruções para a Execução da Revisão por Pares

- a) Preencha a sua Identificação e o seu Perfil como usuário dos modelos MPT.Br e TMMi;
- b) Leia as considerações presentes na planilha em anexo (SPIDER_Mapeamento_Niveis12.xls), analisando se o conteúdo presente contém as semelhanças e diferenças entre as exigências na comparação dos modelos MPT.Br x TMMi. Avalie se as considerações contribuem na identificação de recomendações para apoiar a implementação ou avaliação dos modelos de referência nas organizações adotantes;
- c) Durante a leitura, identifique pontos do conteúdo das considerações para as quais você deseja registrar um comentário;
- d) Utilize a Tabela constante no final da Seção 5 deste documento para registrar seus comentários:
 - A coluna **ID** representa um campo autoincremental de considerações provenientes das Revisões;
 - A coluna **Categoria** representa o tipo de consideração da Revisão. Estes tipos são melhor explicados na Seção 5 deste documento;
 - A coluna **Item** representa o ativo (nome da Área de Processo, da Prática Específica ou da Prática Genérica) constante na estrutura dos modelos que estão mapeados e que possui alguma consideração proveniente da Revisão;
 - A coluna **Comentário com a Justificativa** representa a consideração do Revisor quanto à Revisão do mapeamento realizado com os ativos constantes na estrutura dos modelos;
 - A coluna **Novo Texto Proposto** representa a proposta de um novo texto definido pelo Revisor para a consideração presente nos mapeamentos.
- e) Ao concluir a revisão, por favor, envie seu documento de revisão para xxx@xxx.br.

3. Dados de Identificação do Revisor



Nome do Revisor:

Data da Revisão:

4. Perfil do Revisor do Mapeamento MPT.Br x TMMi

a) Qual o seu nível de conhecimento em Modelos de Referência do Processo de Testes de Software? (Ex.: MPT.Br, TMMi etc.)

- Alto Médio
 Baixo Nenhum

b) Já trabalhou implantando Modelos para Melhoria do Processo de Testes de Software em uma organização?

- Sim. Qual(is): _____
 Não

c) Qual o seu tempo de experiência em Implantação de Modelos para Melhoria do Processo de Teste de Software?

- Mais de cinco anos Entre dois e cinco anos
 Entre um e dois anos Menos de um ano
 Nenhum

d) Possui certificação em algum Modelo para Melhoria do Processo de Testes de Software?

- Sim. Qual(is): _____
 Não

e) Qual o seu nível de conhecimento em Métodos de Avaliação constantes nos Modelos para Melhoria do Processo de Testes de Software?

- Alto Médio
 Baixo Nenhum

f) Caso você tenha algum nível de conhecimento em relação à questão anterior, por favor, cite em que método(s):

g) Qual o seu tempo de experiência em Avaliação de Processos de Teste de Software:

- Mais de cinco anos Entre dois e cinco anos
 Entre um e dois anos Menos de um ano
 Nenhum

5. Revisão do Mapeamento MPT.Br x TMMi

Observação: A linha em amarelo na Tabela abaixo representa um exemplo de preenchimento das colunas descritas na Seção 2 deste documento.

Segue abaixo os itens utilizados para a coluna "**Categoria**"



- **TA (Técnico Alto)**, indicando que foi encontrado um problema em um item que, se não for alterado, comprometerá as considerações;
- **TB (Técnico Baixo)**, indicando que foi encontrado um problema em um item que seria conveniente alterar;
- **E (Editorial)**, indicando que foi encontrado um erro de português ou que o texto pode ser melhorado;
- **Q (Questionamento)**, indicando que houve dúvidas quanto ao conteúdo das considerações;
- **G (Geral)**, indicando que o comentário é geral em relação às considerações.

ID	Categoria	Item	Comentário com a Justificativa	Novo Texto Proposto
1	TA	PET3	A justificativa para o "Não Equivalente" não condiz pois o MPT.Br fala em reportar incidentes e no parágrafo final do item SP 3.3 do processo Test Design and Execution também fala em reportar incidentes "Discrepancies between the actual and expected results are reported as test incidents."	Há equivalência entre PET3 e SP 3.3