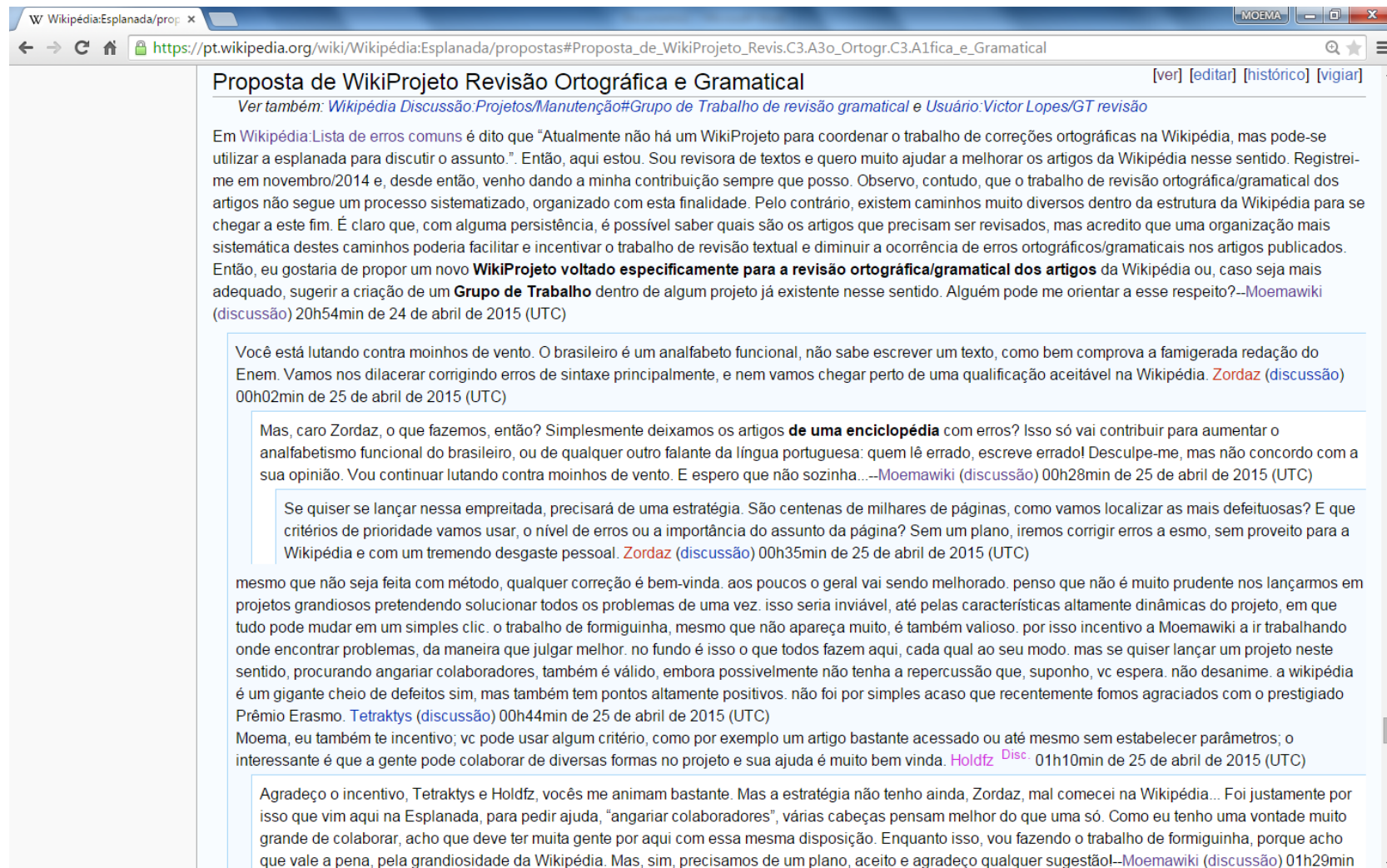


ANEXO A - PROPOSTA DE CRIAÇÃO DE WIKIPROJETO DE REVISÃO GRAMATICAL (*PRINT SCREEN* ATÉ 07/05/2015)¹



Wikipédia:Esplanada/prop: x

← → ↻ 🏠 https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Esplanada/propostas#Proposta_de_WikiProjeto_Revis.C3.A3o_Ortogr.C3.A1fica_e_Gramatical 🔍 ⭐ ☰

Proposta de WikiProjeto Revisão Ortográfica e Gramatical [ver] [editar] [histórico] [vigiar]

Ver também: [Wikipédia Discussão:Projetos/Manutenção#Grupo de Trabalho de revisão gramatical](#) e [Usuário:Victor Lopes/GT revisão](#)

Em [Wikipédia:Lista de erros comuns](#) é dito que "Atualmente não há um WikiProjeto para coordenar o trabalho de correções ortográficas na Wikipédia, mas pode-se utilizar a esplanada para discutir o assunto.". Então, aqui estou. Sou revisora de textos e quero muito ajudar a melhorar os artigos da Wikipédia nesse sentido. Registre-me em novembro/2014 e, desde então, venho dando a minha contribuição sempre que posso. Observo, contudo, que o trabalho de revisão ortográfica/gramatical dos artigos não segue um processo sistematizado, organizado com esta finalidade. Pelo contrário, existem caminhos muito diversos dentro da estrutura da Wikipédia para se chegar a este fim. É claro que, com alguma persistência, é possível saber quais são os artigos que precisam ser revisados, mas acredito que uma organização mais sistemática destes caminhos poderia facilitar e incentivar o trabalho de revisão textual e diminuir a ocorrência de erros ortográficos/gramaticais nos artigos publicados. Então, eu gostaria de propor um novo **WikiProjeto voltado especificamente para a revisão ortográfica/gramatical dos artigos** da Wikipédia ou, caso seja mais adequado, sugerir a criação de um **Grupo de Trabalho** dentro de algum projeto já existente nesse sentido. Alguém pode me orientar a esse respeito?--[Moemawiki](#) ([discussão](#)) 20h54min de 24 de abril de 2015 (UTC)

Você está lutando contra moinhos de vento. O brasileiro é um analfabeto funcional, não sabe escrever um texto, como bem comprova a famigerada redação do Enem. Vamos nos dilacerar corrigindo erros de sintaxe principalmente, e nem vamos chegar perto de uma qualificação aceitável na Wikipédia. [Zordaz](#) ([discussão](#)) 00h02min de 25 de abril de 2015 (UTC)

Mas, caro Zordaz, o que fazemos, então? Simplesmente deixamos os artigos **de uma enciclopédia** com erros? Isso só vai contribuir para aumentar o analfabetismo funcional do brasileiro, ou de qualquer outro falante da língua portuguesa: quem lê errado, escreve errado! Desculpe-me, mas não concordo com a sua opinião. Vou continuar lutando contra moinhos de vento. E espero que não sozinha...--[Moemawiki](#) ([discussão](#)) 00h28min de 25 de abril de 2015 (UTC)

Se quiser se lançar nessa empreitada, precisará de uma estratégia. São centenas de milhares de páginas, como vamos localizar as mais defeituosas? E que critérios de prioridade vamos usar, o nível de erros ou a importância do assunto da página? Sem um plano, iremos corrigir erros a esmo, sem proveito para a Wikipédia e com um tremendo desgaste pessoal. [Zordaz](#) ([discussão](#)) 00h35min de 25 de abril de 2015 (UTC)

mesmo que não seja feita com método, qualquer correção é bem-vinda. aos poucos o geral vai sendo melhorado. penso que não é muito prudente nos lançarmos em projetos grandiosos pretendendo solucionar todos os problemas de uma vez. isso seria inviável, até pelas características altamente dinâmicas do projeto, em que tudo pode mudar em um simples clic. o trabalho de formiguinha, mesmo que não apareça muito, é também valioso. por isso incentivo a Moemawiki a ir trabalhando onde encontrar problemas, da maneira que julgar melhor. no fundo é isso o que todos fazem aqui, cada qual ao seu modo. mas se quiser lançar um projeto neste sentido, procurando angariar colaboradores, também é válido, embora possivelmente não tenha a repercussão que, suponho, vc espera. não desanime. a wikipédia é um gigante cheio de defeitos sim, mas também tem pontos altamente positivos. não foi por simples acaso que recentemente fomos agraciados com o prestigiado Prêmio Erasmo. [Tetraktys](#) ([discussão](#)) 00h44min de 25 de abril de 2015 (UTC)

Moema, eu também te incentivo; vc pode usar algum critério, como por exemplo um artigo bastante acessado ou até mesmo sem estabelecer parâmetros; o interessante é que a gente pode colaborar de diversas formas no projeto e sua ajuda é muito bem vinda. [Holdfz](#) [Disc](#) 01h10min de 25 de abril de 2015 (UTC)

Agradeço o incentivo, Tetraktys e Holdfz, vocês me animam bastante. Mas a estratégia não tenho ainda, Zordaz, mal comecei na Wikipédia... Foi justamente por isso que vim aqui na Esplanada, para pedir ajuda, "angariar colaboradores", várias cabeças pensam melhor do que uma só. Como eu tenho uma vontade muito grande de colaborar, acho que deve ter muita gente por aqui com essa mesma disposição. Enquanto isso, vou fazendo o trabalho de formiguinha, porque acho que vale a pena, pela grandiosidade da Wikipédia. Mas, sim, precisamos de um plano, aceito e agradeço qualquer sugestão!--[Moemawiki](#) ([discussão](#)) 01h29min

¹https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Esplanada/propostas#Proposta_de_WikiProjeto_Revis.C3.A3o_Ortogr.C3.A1fica_e_Gramatical

W Wikipédia:Esplanada/prop x

← → ↻ 🏠 https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Esplanada/propostas#Proposta_de_WikiProjeto_Revis.C3.A3o_Ortogr.C3.A1fica_e_Gramatical 🔍 ⭐ ☰

Agradeço o incentivo, Tetraktys e Holdfz, vocês me animam bastante. Mas a estratégia não tenho ainda, Zordaz, mal comecei na Wikipédia... Foi justamente por isso que vim aqui na Esplanada, para pedir ajuda, "angariar colaboradores", várias cabeças pensam melhor do que uma só. Como eu tenho uma vontade muito grande de colaborar, acho que deve ter muita gente por aqui com essa mesma disposição. Enquanto isso, vou fazendo o trabalho de formiguinha, porque acho que vale a pena, pela grandiosidade da Wikipédia. Mas, sim, precisamos de um plano, aceito e agradeço qualquer sugestão!—Moemawiki (discussão) 01h29min de 25 de abril de 2015 (UTC)

Eu tinha o mesmo propósito que você, mas desisti diante da grandeza da missão. O que se pode fazer é corrigir as páginas que acabaram de ser criadas, tentar consertar o que ficou pra trás é ensandecedor. Zordaz (discussão) 01h40min de 25 de abril de 2015 (UTC)

Esta Wikipédia é lusófona, não brasileira. Isto aqui também é lido e editado por portugueses e outros falantes da língua portuguesa, logo, essa declaração do Zordaz de que "brasileiro é analfabeto funcional", além de absurda, é sem sentido, isso aqui não é um site de brasileiros. Sou simpático à criação de um esforço conjunto para revisar artigos gramatical e ortograficamente, mas como já indicado, isso já pode ser feito de maneira independente e isolada. Temos mais de 860 mil artigos. Evidentemente, revisar todos é impossível. Você pode usar o nosso sistema de buscas para procurar erros comuns de português (por exemplo, acabei de buscar por "havia muitas" (entre aspas mesmo) e encontrei 21 ocorrências do erro). Lembre-se apenas de não corrigir comentários das outras pessoas (isso pode ser considerado indelicado), e lembre-se também que, se o erro estiver dentro de uma citação, é melhor checar a fonte para ver se o erro já constava lá ou se foi realmente distração de quem transcreveu. Ah, e certifique-se de ler Wikipédia:Versões da língua portuguesa antes de começar com as correções. Victão Lopes Digal! 17h51min de 25 de abril de 2015 (UTC)

- Moemawiki, que ótima sua iniciativa! Eu também me dedico a correções gramaticais por aqui e, como outros já disseram, é um trabalho hercúleo e difícil de sistematizar. Nunca fiz isso de maneira planejada ou organizada. Talvez a gente possa criar um grupo de trabalho, onde possamos discutir padrões, dúvidas, e estabelecer um caminho e documentar o que já foi revisado. Como o Tetra disse, o projeto é dinâmico e é possível que, ao acabar de revisar um verbete, sejam inseridos novos erros. De qualquer forma, essa documentação pode prever a inclusão da data de revisão, de modo a facilitar o trabalho de quem venha a corrigir depois. Um cuidado que procuro tomar é o de só revisar páginas escritas em português brasileiro, pois não tenho conhecimento suficiente para revisar o português europeu, mantendo suas particularidades de estilo e ortografia. Imagino alguns caminhos possíveis:
 - Organizar por categorias. Inserimos na página que criamos a categoria em que estamos trabalhando e vamos anotando, verbete por verbete. Podemos inserir uma tag comentada (invisível) dizendo que está revisado até data (ou edição) tal.
 - Organizar por qualidade do verbete: há verbetes avaliados por qualidade. Os destacados, de um modo geral, estão bem revisados. Os bons também, embora ainda possam receber melhorias (não saberia dizer agora se há grande quantidade deles precisando de revisão gramatical). Mas talvez o ideal fosse começar pelos de nível 4, que são melhor avaliados, mas ainda apresentam muitos problemas.
 - Ou, ainda, como mencionou o Vitor, ir por tipo de erro comum. O problema que vejo, nesse caso, é que muitos erros e problemas não se enquadram em nenhum deles e, dependendo da estrutura da frase, não pegamos com a busca. Um exemplo, relativo ao "havia muitos": "havia, desde 1800, muitos" ou "havia vários" e "várias", "inúmeros", "diversos", "muitas" já não seriam encontrados na busca. Seria necessário buscar cada uma das quase infinitas variações. Por isso tendo a não preferir essa abordagem.
- A minha lógica aqui é a de que muitos erros produzem descrédito a um artigo de qualidade boa - e precisamos valorizar o que temos de melhor por aqui. Começar pelos verbetes que estão muito ruins poderia ser um trabalho muito grande, porque, além de precisarem por vezes de serem reescritos, vários deles não atendem a muitas outras exigências do projeto (fontes, verificabilidade, fontes, conteúdo enciclopédico) e são inclusive passíveis de serem eliminados. Então também poderia ser trabalho em vão. É óbvio que, se a gente se deparar com um verbete pior avaliado com erros, podemos corrigir normalmente, como fazemos hoje. Mas sugeriria que a busca ativa por verbetes para revisão se dê começando pelos melhores. O que acha? --Oona (discussão) 12h19min de 26 de abril de 2015 (UTC)

Wikipédia:Esplanada/prop: x

https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Esplanada/propostas#Proposta_de_WikiProjeto_Revis.C3.A3o_Ortogr.C3.A1fica_e_Gramatical

■ A minha lógica aqui é a de que muitos erros produzem descrédito a um artigo de qualidade boa - e precisamos valorizar o que temos de melhor por aqui. Começar pelos verbetes que estão muito ruins poderia ser um trabalho muito grande, porque, além de precisarem por vezes de serem reescritos, vários deles não atendem a muitas outras exigências do projeto (fontes, verificabilidade, fontes, conteúdo enciclopédico) e são inclusive passíveis de serem eliminados. Então também poderia ser trabalho em vão. É óbvio que, se a gente se deparar com um verbete pior avaliado com erros, podemos corrigir normalmente, como fazemos hoje. Mas sugeriria que a busca ativa por verbetes para revisão se dê começando pelos melhores. O que acha? –[Oona \(discussão\)](#) 12h19min de 26 de abril de 2015 (UTC)

Oona e Victor, fico muito animada de saber que posso ter companhia nessa empreitada, obrigada!

Victor, eu tenho feito alguma coisa isoladamente, mas justamente por perceber o risco de não estar fazendo da maneira ideal é que resolvi vir aqui e apresentar a proposta de, como você define bem, criar um *esforço conjunto* nesse sentido.

Oona, concordo com o seu método de incluir a data de revisão e de nos atermos (nós, brasileiros) a revisões de português brasileiro. Quanto aos caminhos, penso que a definição por qualidade dos verbetes seria mais adequada, para, como você diz, tentar evitar o trabalho em vão em cima de artigos que talvez nem venham a ser publicados, e valorizar os artigos que, embora de boa qualidade, apresentam erros de ortografia ou de gramática.

A sua sugestão de criar um grupo de trabalho - para *discutir padrões, dúvidas, e estabelecer um caminho e documentar o que já foi revisado* - é muito adequada, concordo totalmente com ela. Já pesquisei sobre a criação de wikiprojeto e vi que realmente seria mais prático criar um grupo de trabalho do que um novo projeto. Assim, pelo que li em https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Conselho_de_WikiProjetos/Manual/Grupo_de_trabalho, o primeiro passo seria definir em que wikiprojeto esse grupo seria “alojado” e apresentar a solicitação ao grupo dos participantes do projeto. Eu pensei no “Wikipédia:Projetos/Check Wikipedia” (https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Projetos/Check_Wikipedia) ou no “Wikipédia:Projetos/Manutenção” (<https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Projetos/Manuten%C3%A7%C3%A3o>). O passo seguinte seria angariar colaboradores, no mínimo dez, como recomendado para que um grupo de trabalho seja eficaz.

Espero que consigamos montar este grupo e aproveito para já começar a convidar os interessados em colaborar a se manifestarem aqui. Torço para que sejam muitos, a necessidade é grande!...–[Moemawiki \(discussão\)](#) 17h07min de 26 de abril de 2015 (UTC)

oi [Moemawiki](#), que bom! Concordo com a ideia de colocar no de manutenção. Você puxa isso? Se puder, me avise quando postar, para acompanhar por lá e manifestar interesse. [Oona \(discussão\)](#) 23h40min de 27 de abril de 2015 (UTC)

Oona, sim, posso tentar fazer isso. Digo tentar porque ainda não sei bem como essa coisa toda funciona!... Mas vou descobrir e te aviso quando postar! –[Moemawiki \(discussão\)](#) 01h36min de 28 de abril de 2015 (UTC)

Pronto, Oona, apresentei a proposta no Projeto Manutenção. Chama **Grupo de Trabalho de revisão gramatical**, veja lá!–[Moemawiki \(discussão\)](#) 02h33min de 28 de abril de 2015 (UTC)

Vocês terão que editar páginas do começo ao fim, corrigindo tanto que praticamente precisarão reescrever os artigos. Eu sugiro trabalharem no berçário, corrigindo todas as páginas novas, garantindo uma maior qualidade da Wikipédia daqui por diante. Os mais de 800.000 artigos já escritos estão além de qualquer projeto viável. [Zordaz \(discussão\)](#) 05h27min de 28 de abril de 2015 (UTC)

Caso alguém se interesse, eu gerei uma relação de [artigos editados há muito tempo, e que contém pelo menos um erro](#) (daqueles que constam na lista utilizada no AWB). Nunca deu tempo de corrigir todos. (como a lista é um pouco antiga, talvez algum outro editor já tenha passado por eles...) [Helder](#) 10h58min de 28 de abril de 2015 (UTC)

Wikipédia:Esplanada/prop: x

← → ↻ 🏠 🔒 https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Esplanada/propostas#Proposta_de_WikiProjeto_Revis.C3.A3o_Ortogr.C3.A1fica_e_Gramatical 🔍 ⭐ ☰

no AWB). Nunca deu tempo de corrigir todos. (como a lista é um pouco antiga, talvez algum outro editor já tenha passado por eles...) [Heider](#) 10h58min de 28 de abril de 2015 (UTC)

Erros de ortografia são secundários, a sintaxe é o mais importante. [Zordaz \(discussão\)](#) 21h55min de 28 de abril de 2015 (UTC)

Todos os esforços no sentido de aumentar a qualidade dos artigos são bem vindos e louváveis. Mas, correndo o risco de ser mal interpretado (não é essa a minha intenção), o mais importante é "trabalho" e criar estruturas como *projetos* só traz alguma vantagem quando há muita gente a trabalhar e é preciso coordenação. De resto, corrigir textos na sua vertente gramatical e ortográfica é provavelmente uma das atividades que requer menos coordenação. A minha sugestão aos interessados (por sinal não vejo nesta discussão nenhum dos mais ativos corretores/revisores) é que comecem a trabalhar e pensem depois no projeto. O que aqui não falta são "projetos" que nada fazem e a maior parte dos grandes avanços nunca precisou de *projetos*. --[Stegop \(discussão\)](#) 11h10min de 29 de abril de 2015 (UTC)

Stegop, mesmo sendo pequeno o tempo em que atuo como colaboradora, eu já venho trabalhando nas revisões desde o primeiro dia. Nesse período observei que hoje existe uma infinidade de caminhos para se começar a proceder as correções gramaticais. Foi por isso que decidi apresentar a proposta do projeto/grupo de trabalho, justamente para que tentemos organizar, de alguma forma, as ações de revisão. Como diz a Oona, o grupo seria criado para "discutir padrões, dúvidas, e estabelecer um caminho e documentar o que já foi revisado". Isso não nos impede de continuar efetuando as revisões como já fazemos, enquanto a discussão se desenvolve. É claro que se essa proposta não vingar, eu vou continuar colaborando, como puder, o projeto da Wikipédia justifica qualquer esforço nesse sentido. Mas gostaria muito de trabalhar com mais ordem, acho que seria muito mais gratificante para todos se pudéssemos perceber o resultado dos nossos esforços com mais clareza. Também gostaria de ver aqui a opinião dos corretores/revisores mais ativos e experientes. Sei que ainda tenho muito a aprender sobre a Wikipédia. Zordaz, quanto ao que você diz sobre ter "que editar páginas do começo ao fim, corrigindo tanto que praticamente precisarão reescrever os artigos", eu não conheço outra forma de efetuar uma revisão, a não ser com a leitura completa do texto e, se necessário, sua reescrita cuidadosa, respeitando o conteúdo apresentado.--[Moemawiki \(discussão\)](#) 15h30min de 29 de abril de 2015 (UTC)

Recomendo que tenham também atenção às normas actualmente em vigor sobre a ortografia: [Não mude de uma norma da língua portuguesa para outra](#). Isto porque, estando o projecto a necessitar tanto do trabalho que se propõem a fazer, diz-me a experiência que verem-se envolvidos em conflitos desnecessários pode desmotivar alguns. Tentando ajudar na parte dos contactos, destaco aqui um editor cujo trabalho tenho acompanhado e que recebe regularmente reconhecimento pelas suas revisões: [Claudio M Souza](#) (ver [página de discussão do editor](#)). [Tegmen](#) ^{enviar msg} 17h58min de 29 de abril de 2015 (UTC)

Agradeço a citação e o reconhecimento do Tegmen e louvo a iniciativa da Moemawiki de propor um trabalho mais estruturado de revisão da Wikipédia lusófona. Eu venho fazendo isso há uns 5 anos e é evidente que não tenho nenhuma ilusão de conseguir um resultado numericamente expressivo no meu tempo de vida. Então, eu adotei alguns critérios para identificar que artigos atacar: 1) Assuntos que me interessam particularmente, pois assim eu aproveito para aprender alguma coisa; neste caso, eu já revisei vários artigos relacionados à astronomia ou à ciência em geral. 2) Quando estou com pouco tempo para um artigo mais complexo, faço uma seleção pelo link de Página Aleatória e vejo se há algo a corrigir (quase sempre há). 3) Artigos destacados, quando aparecem na Página principal. O que tenho visto neste caso é que não se aplica o que o Victor Lopes afirma em seu comentário de 26/04: tenho encontrado erros crassos na redação dos artigos e, principalmente, na sua tradução. Isto já motivou um comentário meu de que é necessária maior atenção na votação de um artigo para destacado, pois aparentemente se estão verificando somente aspectos formais do artigo (ilustrações, links, tamanho, etc.) e deixando o principal, que é o texto, de lado. Se alguém se dispuser a verificar algumas das minhas últimas contribuições neste tipo de artigo, verá que havia trechos absolutamente sem sentido e que foram, aparentemente, objeto de tradução automática.

Assim, minha sugestão é de que se busque trabalhar sobre os artigos "melhores" (destacados e bons) para garantir que eles estejam efetivamente adequados, mas chamo a atenção para a necessidade, quando se tratar de artigos traduzidos, de se fazer uma avaliação comparativa com a versão original. Independentemente

W Wikipédia:Esplanada/prop: x

← → ↺ 🏠 https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Esplanada/propostas#Proposta_de_WikiProjeto_Revis.C3.A3o_Ortogr.C3.A1fica_e_Gramatical 🔍 ⭐ ☰

na sua tradução. Isto já motivou um comentário meu de que é necessária maior atenção na votação de um artigo para destacado, pois aparentemente se estão verificando somente aspectos formais do artigo (ilustrações, links, tamanho, etc.) e deixando o principal, que é o texto, de lado. Se alguém se dispuser a verificar algumas das minhas últimas contribuições neste tipo de artigo, verá que havia trechos absolutamente sem sentido e que foram, aparentemente, objeto de tradução automática.

Assim, minha sugestão é de que se busque trabalhar sobre os artigos "melhores" (destacados e bons) para garantir que eles estejam efetivamente adequados, mas chamo a atenção para a necessidade, quando se tratar de artigos traduzidos, de se fazer uma avaliação comparativa com a versão original. Independentemente disso, estou à disposição para contribuir na discussão e na execução de um trabalho deste tipo. **Claudio M Souza** ([discussão](#)) 20h02min de 30 de abril de 2015 (UTC)

Caros Tegmen e Claudio M Souza, agradeço muito a participação e as orientações de vocês e fico feliz, era justamente disso que eu estava falando, **pensar junto** em como fazer melhor o trabalho de revisão gramatical dos artigos. A adoção de uma metodologia, como faz o Claudio, ou uma sistematização das tarefas pode agilizar as correções. Espero muito que possamos fazer isso funcionar melhor, porque é, de fato, muito angustiante ver erros até nos artigos destacados. Agradeço também e elogio a iniciativa do Victão Lopes, que já fez um esboço para a página do grupo de trabalho: https://pt.wikipedia.org/wiki/Usu%C3%A1rio:Victor_Lopes/GT_revis%C3%A3o 📄. Vejam lá, eu gostei muito, acho que é um excelente começo! Helder, aproveito para agradecer (tardiamente, perdão...) a sua contribuição. Boa noite a todos!—**Moemawiki** ([discussão](#)) 02h23min de 1 de maio de 2015 (UTC)

Cortem o mal pela raiz, cuidem das páginas que acabaram de ser criadas, é o projeto mais racional. **Zordaz** ([discussão](#)) 08h16min de 1 de maio de 2015 (UTC)

Achei a proposta de página para o GT muito boa, mas por enquanto é só uma introdução sobre os objetivos e diretrizes do trabalho. Um GT trabalha com um escopo e com compromissos dos seus participantes em executar uma tarefa. Assim, acho que deveria haver um capítulo em que seriam cadastrados os nomes dos artigos em que se percebeu a necessidade de correção; quando alguém decidisse assumir um artigo, faria esta indicação na lista, para evitar que mais de um editor trabalhasse no mesmo artigo. Concluída a revisão, o editor atualizaria a informação. **Claudio M Souza** ([discussão](#)) 22h41min de 1 de maio de 2015 (UTC)

Tomando como princípio que uma página nova bem feita provavelmente não sofrerá muitos danos no futuro, o melhor projeto é corrigir os erros de todos os tipos que as páginas do berçário apresentarem, desde os erros de ortografia até a falta de categorias, ou seja, providenciar um padrão de qualidade na nascente. **Zordaz** ([discussão](#)) 06h08min de 4 de maio de 2015 (UTC)

Zordaz, embora sua proposta seja tentadora, entendo que ela esbarra na realidade, pois o movimento de criação de artigos é muito maior do que a nossa capacidade de avaliação. No momento em que faço este comentário, uma consulta ao link de Páginas Novas mostra que no dia de hoje já foram criados 110 artigos. Revisar isto é um trabalho insano, e amanhã teremos um volume semelhante. Acresce a isso que boa parte desses artigos não tem grande relevância (como exemplo, há oito artigos sobre a rede de ônibus da madrugada de São Paulo), então estaremos gastando energia com coisa muito pouco importante. Por isso, minha proposta é que um trabalho estruturado de revisão seja feito sobre uma base de artigos relevantes, e uma forma de identificá-los seria pesquisar nos artigos destacados e bons. **Claudio M Souza** ([discussão](#)) 18h13min de 4 de maio de 2015 (UTC)

Comentário Com recursos limitados, é necessário dar prioridade aos artigos onde existe maior retorno do investimento de tempo. E estes são, sem dúvida, os artigos candidatos a destaque. Só nestes artigos é que há garantia de alguma estabilidade a longo prazo. Nos restantes artigos existe o risco de perder imensos dias a rever um texto e o artigo ser completamente (e legitimamente) reformulado no dia seguinte. Os editores que trabalham em artigos bons e destacados estão constantemente à procura de bons revisores, os quais são infelizmente escassos. Muitos artigos acabam por ser destacados com imensos erros de redação, apesar de completos em conteúdo. Disto isto, e apesar do risco de serem reformulados a curto prazo, também é importante não negligenciar os artigos essenciais em qualquer enciclopédia e

proposta é que um trabalho estruturado de revisão seja feito sobre uma base de artigos relevantes, e uma forma de identificá-los seria pesquisar nos artigos destacados e bons. **Claudio M Souza** (discussão) 18h13min de 4 de maio de 2015 (UTC)

Comentário Com recursos limitados, é necessário dar prioridade aos artigos onde existe maior retorno do investimento de tempo. E estes são, sem dúvida, os artigos candidatos a destaque. Só nestes artigos é que há garantia de alguma estabilidade a longo prazo. Nos restantes artigos existe o risco de perder imensos dias a rever um texto e o artigo ser completamente (e legitimamente) reformulado no dia seguinte. Os editores que trabalham em artigos bons e destacados estão constantemente à procura de bons revisores, os quais são infelizmente escassos. Muitos artigos acabam por ser destacados com imensos erros de redação, apesar de completos em conteúdo. Disto isto, e apesar do risco de serem reformulados a curto prazo, também é importante não negligenciar os artigos essenciais em qualquer enciclopédia e talvez os artigos mais acessados. **Quintal** ✎ 21h52min de 4 de maio de 2015 (UTC)

Somente para exemplificar meu comentário anterior sobre a qualidade dos artigos destacados, sugiro que os potenciais participantes deste GT conheçam as [modificações que fiz no artigo](#) sobre [Charles Domery](#), que atualmente está exposto na Página Principal. Os erros de tradução, principalmente, desqualificam o artigo em si, mesmo que ele não fosse destacado, dada a sua influência no entendimento das informações contidas. **Claudio M Souza** (discussão) 03h07min de 5 de maio de 2015 (UTC)

Com referência ao comentário do **Helder** em 28/04, acho que é viável trabalhar alternativamente em listas fechadas de artigos, principalmente em artigos curtos. Neste caso, uma revisão é feita em muito pouco tempo, e o trabalho pode ser feito em ocasiões em que temos pouco tempo disponível para atacar um artigo de maior complexidade. Para testar, revisei rapidamente os primeiros artigos relacionados e coloquei a informação na página criada pelo Helder: [artigos editados há muito tempo, e que contém pelo menos um erro](#). **Claudio M Souza** (discussão) 01h41min de 7 de maio de 2015 (UTC)

Só para constar, pode gerar um [dif mostrando os artigos que revisou](#) (é só preencher os parâmetros do URL com os números que indicam as duas versões da página, ou utilizar [Especial:Comparar páginas](#)). **Helder** 09h19min de 7 de maio de 2015 (UTC)

Fico animada por ver que são muitos os colaboradores preocupados em organizar melhor os processos de revisão gramatical na Wikipédia e agradeço a todos pelas manifestações. Mas pergunto: será que não seria mais produtivo passarmos a discutir as sugestões na página de proposta de criação do GT (Wikipédia Discussão:Projetos/Manutenção#Grupo de Trabalho de revisão gramatical) ou na página do esboço proposto pelo colega Victão Lopes (Usuário:Victor Lopes/GT revisão)? Acredito que isso poderia reforçar a oficialização do Grupo de Trabalho. O que acham? (A propósito, agradeço ao colega Helder pelas boas sugestões feitas lá no esboço).--**Moemawiki** (discussão) 13h23min de 7 de maio de 2015 (UTC)

Acho melhor discutir em [Wikipédia Discussão:Projetos/Manutenção#Grupo de Trabalho de revisão gramatical](#) mesmo, esta aqui é só a página da proposta e ela foi aceita. Há vários comentários valiosos aqui, mas esta página já está devidamente lincada com destaque no tópico. **Victão Lopes** ^{Digal} 17h41min de 7 de maio de 2015 (UTC)

Ativar outros projetos na barra lateral

[\[ver\]](#) [\[editar\]](#) [\[histórico\]](#) [\[vigiar\]](#)

Gostaria de propor no Phabricator que o recurso "[Barra lateral de outros projetos](#)" fosse ativado por padrão aqui na Wikipédia lusófona, para podermos aposentar [nossa gambiarra local](#) (feita em JavaScript). Os links passariam a ser produzidos com base nos dados do Wikidata, tornando desnecessária a inclusão de {{correlatos}} para os projetos que já estão integrados ao Wikidata (o que atualmente duplica o esforço de manutenção entre os projetos envolvidos).

Para quem ainda não testou o recurso, ele é uma das opções disponíveis [nas preferências](#). Pode testar em páginas como [esta categoria](#). **Helder** 15h56min de 4 de maio de 2015 (UTC)