

# Cooperación Sur-Sur como alternativa al Capitalismo Cognitivo

## *South-South Cooperation as an alternative to Cognitive Capitalism*

DOI: [10.5752/P.2317-773X.2016v4.n2.p93](https://doi.org/10.5752/P.2317-773X.2016v4.n2.p93)

Luis Anderson Argothy<sup>1</sup>  
Rafael Pupiales<sup>2</sup>  
Andrés Mafla<sup>3</sup>

Recebido em: 10 de outubro de 2016  
Aprovado em: 16 de janeiro de 2017

### RESUMEN

Este trabajo de investigación busca realizar una revisión de la literatura referente a la Cooperación Sur-Sur y al Capitalismo Cognitivo de tal forma que se responda a la pregunta ¿es posible mediante la cooperación entre países del Sur romper la dependencia de conocimiento frente a los países del Norte?, así el principal objetivo es identificar la situación actual de América Latina y el Caribe a nivel de ciencia, tecnología e innovación frente a los países desarrollados, para de esta manera poder plantear alternativas de cooperación entre los países del sur. La metodología de la investigación es de tipo cualitativa la primera parte mediante una revisión teórica profunda, y cuantitativa generando un conjunto de indicadores que permiten la comparación de la Región frente a países del Norte, para esto se utilizan bases de datos internacionales. Una de las conclusiones obtenidas es que existe una dependencia de conocimiento de los países del Sur frente a los países del Norte y que es necesaria la Cooperación Sur-Sur para cerrar estas brechas de conocimiento.

**Palabras clave:** Cooperación, Conocimiento, Ciencia, LAC, Transferencia de Tecnología.

### ABSTRACT

This research seeks a review of the literature on South-South Cooperation and cognitive capitalism to answer the question, is possible through the cooperation between the South countries, to break the dependence of knowledge from North countries? The main objective is to identify the current situation in Latin America and the Caribbean at the level of science, technology and innovation compared to developed countries, to thus be able to propose alternatives of cooperation between southern countries. The research methodology is qualitative the first part by a deep theoretical review, and the second parte is quantitative generating a set of indicators that allow comparison of the Region against Northern countries, for this international databases are used. One of the conclusions is that there is a dependence on knowledge of the South against the North and South-South cooperation is required to close these gaps in knowledge.

**Key Words:** Cooperation, Knowledge, Science, LAC, Technology Transfer.

Dossier: Cooperación Sur-Sur y procesos de integración en América Latina, frente al cambio de ciclo político regional. Coordinado por Giuseppe Lo Brutto y Rafael Dominguez Martin, coordinadores del grupo de investigación en CSS e Integraciones regionales de REEDS

1. Dr (c), Master en Economía de la innovación, Master en Economía y Gestión de Pymes, Economista. Estudiante de Doctorado en Universidad de León. ORCID: [orcid.org/0000-0003-4887-1625](https://orcid.org/0000-0003-4887-1625).

2. Master en Economía Ecológica, Economista. Estudiante de FLACSO-Ecuador. ORCID: [orcid.org/0000-0001-9907-1711](https://orcid.org/0000-0001-9907-1711).

3. Master (c) en Desarrollo Humano, Economista, Estudiante de FLACSO-Argentina. ORCID: [orcid.org/0000-0001-8371-6108](https://orcid.org/0000-0001-8371-6108).

## Introducción

La Cooperación Sur-Sur (CSS) es un tema de actualidad dada la situación de la geopolítica reciente. Eventos internacionales como el *BREXIT*, y otros relacionados con la separación del que mucho tiempo ha sido el bloque económico más importante del mundo, la Unión Europea, hacen repensar las alternativas de los países menos desarrollados o del Sur. Es indudable que la capacidad individual de los países se ve afectada en positivo o negativo cuando estos establecen relaciones de cooperación, bajo el esquema económico internacional ya no es posible pensar en autarquías, es necesaria la fortaleza del bloque. La relevancia de la ciencia y la innovación en América Latina se ha traducido en una innovación generada desde la propia región (BOTELLA, SUÁREZ, 2012). Esta potencializa las sinergias mediante las actuaciones de cooperación que son fundamentales para el desarrollo. Esta consideración que se ha generalizado entre los países, ha permitido que los países de renta media vean en la CSS una alternativa para el desarrollo de la ciencia la tecnología y la innovación.

Bajo estos antecedentes se presenta este trabajo de investigación, que sin ser un documento exhaustivo en su contenido, plantea dos objetivos fundamentales: primero, realizar una revisión teórica sobre la CSS por una parte y sobre el Capitalismo Cognitivo por otra, destacando elementos históricos constitutivos y otros relacionados con la transferencia de tecnología; segundo, mediante el uso de estadística descriptiva analizar la situación de Latinoamérica y el Caribe con respecto a la Ciencia, Tecnología e Innovación. La hipótesis que se plantea en este trabajo de investigación es que el Capitalismo Cognitivo ha provocado que actualmente exista dependencia cognitiva de los países del Sur respecto a los países del Norte. La contrastación de esta hipótesis se realizará a medida que se obtienen resultados en cada uno de los indicadores propuestos. Este trabajo, a su vez, permitirá realizar recomendaciones sobre futuras acciones que potencialicen a la región y que permita una mejor inserción en la economía del conocimiento.

Este trabajo de investigación utiliza metodología cualitativa y cuantitativa. Para esta segunda se utiliza información de bases de datos internacionales de la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT), del Banco Mundial (BM) y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

La investigación está organizada de la siguiente manera. La sección 2 presenta una revisión teórica sobre CSS, y Capitalismo Cognitivo En la sección 3 se analiza la metodología utilizada. La sección 4 muestra los resultados de los diferentes indicadores desarrollados. En la última sección 5 se presentan las conclusiones y recomendaciones del estudio.

## Marco teórico

### *Contexto histórico global de la Cooperación Sur – Sur*

En primer lugar, es necesario definir algunos conceptos sobre el término cooperación, así, existe por una parte la cooperación financiera, la misma que está constituida por fondos reembolsables (préstamos) y

no reembolsables (donaciones, subvenciones, canje de deuda, etc.) (BE-SHARATI *et al.*, 2015; DOMÍNGUEZ-MARTÍN, 2016). La cooperación técnica por su parte corresponde a la transferencia de recursos humanos y conocimiento incorporado, busca elevar la capacidad de absorción de la cooperación financiera (DOMÍNGUEZ-MARTÍN, 2016). Esta última no puede ser valorizada de manera monetaria en su totalidad, ya que existe un componente de conocimiento tácito (NONAKA, TAKEUCHI, 1995) que no puede ser valorizado.

Mientras la cooperación técnica y financiera se fueron consolidando como formas de apoyo al desarrollo de un país, la cooperación económica tiene una definición más amplia. En el marco de la Cooperación Sur-Sur la cooperación económica se define como medidas de apoyo de acción conjunta a nivel interregional, que serán puestas en práctica por todos los países en desarrollo, esto incluye cooperación e integración económica, comercial, apoyo técnico, medidas monetarias y financieras (DOMÍNGUEZ-MARTÍN, 2016).

En este sentido la Cooperación Técnica para el Desarrollo (CTPD) es un elemento fundamental de la Cooperación Económica para el Desarrollo (CEPD) tal como señala el Plan de Buenos Aires de 1978. Sin embargo, de acuerdo a Domínguez-Martín (2016) en el transcurso del tiempo se fue debilitando progresivamente desde el Norte a la CEPD, a tal punto de reducir a la CSS al nivel de CTPD, lo que proyecta una falsa imagen de debilidad de la CSS que favorece a los ímpetus de los países hegemónicos, ahondando la dependencia del Sur frente a los países del Norte, no solo en el campo económico sino también a nivel de conocimiento, ciencia y tecnología; además de entorpecer el análisis comparativo de los proveedores de CSS, impide el desarrollo de la CSS como un proyecto de régimen internacional. Así, la CSS no debe ser vista únicamente desde la óptica de la cooperación no reembolsable, tal y como se presenta en varios análisis sino desde una panorámica más completa y amplia.

La CSS nació con el ímpetu de desarrollar un nuevo orden económico mundial, sin embargo, mediante diversos instrumentos se ha detenido este avance. La cooperación desde el Norte ha sido un artificio de dominio ya que si se analizan los depósitos de las reservas monetarias y oro de los países del Sur, se encuentra que la mayoría de estas se encuentran en países del Norte, las reservas del Sur sirven para financiar al Norte (CORREA, 2012), sin embargo el Sur sigue sin desarrollarse. Actualmente el fortalecimiento de China dentro del contexto económico y comercial a nivel mundial, plantea un nuevo fortalecimiento para la CSS, ya que su influencia en los países del Sur es notoria, promoviendo a su vez proyectos contra hegemónicos para el desarrollo (DOMÍNGUEZ-MARTÍN, 2016).

En este sentido se plantea un pequeño análisis de la evolución cronológica de CSS, de acuerdo a López (2014) destacan las siguientes etapas:

La primera etapa surge a partir de abril de 1955 con la Conferencia de Bandung, 29 países asiáticos y africanos irrumpieron en la actividad política mundial, pese a las críticas de sectores y países europeos, la Conferencia logró movilizar a naciones que hasta hacía poco habían logrado su independencia (REYES KONINGS, 2010).

4. Conferencia llevada a cabo durante la 107ª sesión plenaria, del 19 de diciembre de 1977, cuyo resultado arrojó la Resolución 32/182, aprobada durante el periodo de sesiones 18, 23 y 24, por el Consejo de Administración del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

5. El Plan de Acción de Buenos Aires, acogió propuestas de 138 países, y fue la base para la Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas de diciembre de 1978.

6. Se crea el 17 de octubre de 1975, Organismo con sede en Caracas, Venezuela y que agrupa a 27 países de América Latina y el Caribe.

7. La Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas en Nairobi, se tuvo lugar del 1 al 3 de diciembre de 2009 en Nairobi, donde se concluyó con el Documento de Nairobi, mismo que fue presentado y aprobado en el sexagésimo cuarto período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, celebrando el 30º aniversario de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo, periodo en el que se aprobó el PABA en 1978.

La Segunda Etapa, tiene como antecedente la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cooperación Técnica entre los Países en Desarrollo<sup>4</sup> (CTPD) (Naciones Unidas, 1977), insta a los países Desarrollados a alcanzar el 0,7% como Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD).

De esta manera se dio origen al Plan de Acción de Buenos Aires (PABA), que presenta lineamientos básicos para promover la cooperación Sur-Sur (URIBE I., 2009). En el PABA<sup>2</sup> se sintetizan los objetivos básicos de la CTPD, argumentos técnicos que tomaron relevancia, sobre todo en lo referente a la autosuficiencia nacional y colectiva, a través del intercambio de conocimientos que traspasaban temas económicos y sociales. Según Delgado y Sáenz (2010), fue la época en donde se consolidó “esta visión idealista casi romántica de las relaciones Sur – Sur”. De esta manera se buscaba generar un nuevo orden basado en la cooperación entre las naciones, en la libertad, igualdad y justicia (DE ALWIS, 1977).

El preámbulo de Tercera Etapa está caracterizada por latentes conflictos militares (LÓPEZ C., 2014), mientras que en Latinoamérica se presentan recurrentes crisis financieras, que conllevaron al sobreendeudamiento de los Estados (CASÁIS P., 2011).

A nivel latinoamericano se crea el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA)<sup>6</sup> en 1975, como un organismo consultivo y de coordinación para concertar posiciones y estrategias comunes de América Latina y el Caribe en torno a temas económicos (SELA, 2016); también se crea la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) en 1980, con la idea de crear un mercado común latinoamericano, mediante preferencias arancelarias y acuerdos comunes regionales y parciales, entre los miembros (ALADI, 2016).

La Cuarta Etapa se refiere a la Conferencia de Alto Nivel<sup>7</sup> de las Naciones Unidas sobre la CSS (2009), en donde se toparon varios puntos, entre los principales tenemos: validez y reconocimiento de foros, cumbres e instancias relativas a la CSS; la amenaza de incumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM); como aspecto relacionado con la ciencia y la tecnología alentaron los centros académicos de excelencia a establecer vínculos de intercambio de activos y tecnología hacia el Sur (LÓPEZ C., 2014).

Como Quinta Etapa, se realizó la Conferencia de Addis Abeba, en donde se reconocieron los compromisos asumidos en Monterrey (2002) y Doha (2008) relativos a la eliminación de la pobreza. Un hecho reciente que ha reafirmado la importancia de trabajar en coordinación, ha sido la Declaración de Santacruz en esta los países del G77 han renovado su compromiso con el fin de reducir la desigualdad, falta de acceso a la tecnología, reducción de la dependencia económica y tecnológica con el fin de eliminar los desequilibrios del desarrollo tradicional (DECLARACIÓN DE SANTA CRUZ, 2014).

Sin embargo, hay que recalcar que aquellos compromisos no se han cumplido en su totalidad, dado que persiste el problema de mala distribución, injusticia y exclusión social, como resultado de un sistema asimétrico de relaciones de poder, especialmente Norte – Sur.

### *La ciencia, tecnología e innovación en la Cooperación Sur-Sur*

En la actualidad se ha aceptado ampliamente la importancia que tiene la innovación y el conocimiento como elementos que aportan significativamente al desarrollo y crecimiento económico (AGHION ET AL., 2009; MOHAMED, 2011; SCHUMPETER, 1934, 1947), sin embargo Latinoamérica no ha podido subirse de manera adecuada en la ola actual de gestión del conocimiento, a pesar de la existencia en la mayoría de países de políticas de ciencia y tecnología desde 1950 (PRE-BISCH, 1950), en este sentido es necesario repensar las acciones individuales de los países para cambiarlas por acciones conjuntas, en los campos de ciencia, tecnología e innovación. En el informe de la SEGIB (2009), se reconoce que la innovación debe ocupar un lugar prioritario en el marco de una estrategia de desarrollo, y esta requiere, a su vez, que exista un importante esfuerzo a nivel nacional para identificar oportunidades, establecer objetivos y diseñar políticas públicas orientadas a su consecución.

Si se analiza los datos de Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+I) estos indican que Latinoamérica se encuentra muy por debajo de lo correspondiente a su peso económico, población y nivel de desarrollo (BOTELLA & SUÁREZ, 2012). La estructura económica de la región no ha permitido el desarrollo de la innovación. De acuerdo a Botella y Suárez (2012) de manera general se pueden distinguir tres formas de inserción económica de la región en el mercado mundial: i) América del Sur basada en la explotación de recursos naturales; ii) México y Centroamérica, explotación de bienes intensivos en mano de obra; iii) El Caribe, especializado en turismo y servicios financiero. En este sentido es necesaria la cooperación para superar esta condición, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) presentan una valiosa oportunidad.

Una vez superada la fecha de los ODM y partiendo de los avances alcanzados, se aprobó la Agenda 2030 con 17 objetivos que buscan potenciar el desarrollo sostenible en los niveles social, económico y ambiental, estos objetivos son conocidos como Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), esto abre un importante abanico de opciones de cooperación para los países del Sur.

Los ODS señalan diferentes ventajas sobre sus antecesores, una de ellas tiene que ver en el campo de la Prosperidad ya que incluye objetivos relacionados directamente con la I+D+I, a pesar de que la I+D es transversal en casi todas las actividades de la actualidad, se habla de i) energía asequible y no contaminante; ii) industria innovación e infraestructura; iii) ciudades y comunidades sostenibles; iv) trabajo decente y crecimiento económico (SEGIB, 2016).

En el contexto actual la innovación requiere de la colaboración de diferentes actores (proveedores, clientes, sociedad, gremios, empresa privada, gobiernos, institutos de investigación, universidades, etc.), esta es la denominada innovación abierta (CHESBROUGH, 2003). La cooperación internacional puede ser de mucha utilidad en cuanto a apoyo financiero o a la implementación de ciertas experiencias que han funcionado de manera exitosa (BOTELLA & SUÁREZ, 2012). Esto permite un apoyo directo

a la innovación a través de infraestructuras, talento humano, crédito y otros servicios entre los diferentes países del Sur (SEGIB, 2009).

Sin embargo junto al concepto de cooperación para la innovación nace un problema debido a la dispersión del concepto innovación, la innovación tiende a abordarse en un contexto más amplio de la ciencia, la tecnología o la investigación (BOTELLA & SUÁREZ, 2012), esto provoca una dispersión de esfuerzos, bajo el rótulo de I+D+I se puede incluir cualquier tipo de proyecto, lo que ocasiona falta de estrategias claras y dificultad en la consecución de resultados. Así es importante enfocar esfuerzos a fin de dotar, entre otros aspectos, de capacidades en investigación, desarrollo e innovación. En este sentido, existe un campo de actuación relevante, promoviendo la cooperación en materia de ciencia y tecnología a través de programas que favorezcan tanto la generación de capacidades endógenas como la transferencia de tecnología desde el exterior (SANAHUJA, 2010).

Como manifiestan Botella y Suárez (2012) la relevancia de la ciencia y la innovación en América Latina se ha traducido en una innovación generada desde la propia región. Esta potencializa las sinergias mediante las actuaciones de cooperación que son fundamentales para el desarrollo. Esta consideración que se ha generalizado entre los países, ha permitido que los países de renta media vean en la CSS una alternativa para el desarrollo de la ciencia la tecnología y la innovación.

Así, se ha dado paso a algunas experiencias concretas de cooperación en esta materia, apoyadas en organismos como el G77 o la UNESCO, se han impulsado agendas multilaterales, el Programa Iberoamericano de Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur o el Programa IDEASS, son ejemplos de la importancia adquirida por la CSS para la CTI.

En este sentido se han creado algunas iniciativas específicas para la cooperación en ciencia y tecnología entre los países del sur, la Tabla 1 recoge información al respecto.

Dentro de las iniciativas que se muestran en la Tabla 1 existen un conjunto de proyectos y programas que se encuentran en funcionamiento y que han permitido el fortalecimiento de la CSS. Algunos de los datos correspondientes la CSS hasta el año 2014 serán presentados en la sección de resultados de este trabajo.

A manera de resumen cabe destacar la importancia que actualmente mantiene la Cooperación Sur-Sur en el campo de la ciencia y la tecnología, a pesar todavía tener un carácter reducido en la región. A continuación, se analiza la teoría sobre el Capitalismo Cognitivo y algunos de sus conceptos básicos.

### *Capitalismo Cognitivo*

Tras el ciclo del Fordismo<sup>8</sup> que tuvo auge principalmente desde antes de la Primera Guerra Mundial, hasta su declive en la década de los 70, inicia una fase dentro del capitalismo en donde el rol del conocimiento tiene una necesidad imperiosa de unificar a la producción de valor económico con la producción de conocimiento, volviéndolo una presa del desarrollo industrial para maximizar sus utilidades. Esta fase, tiene soporte en las Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (NTIC),

8. El concepto de Fordismo describe un modo de regulación específica de los Estados nacionales centrales que ayudó a muchos países a la estabilización de los regímenes de acumulación entre los años 1945 y 1970/80. El centro estaba puesto en la producción masiva para atender la demanda masiva. El keynesianismo fue la política económica dominante. Tomado de: <http://www.lateinamerika-studien.at/content/wirtschaft/ipoesp/ipoesp-2361.html>

Tabla 1. Iniciativas de Cooperación Sur-Sur en CTI

Iniciativa	Promotor	Fecha de inicio	Características
El Consorcio de Ciencia, Tecnología e Innovación en el Sur (COSTIS) en el marco de los países de Grupo de los 77	Grupo de los 77 y se apoya en la UNESCO.	IV Foro Mundial de la Ciencia. Budapest, 4 de Nov. de 2009.	Involucra Gobierno, sector privado y universidades a fin de promover iniciativas conjuntas en Ciencia y tecnología, como medio para el crecimiento económico
Declaración específica sobre CTI	Grupo de los 77	Conferencia Mundial Sobre la Ciencia. Budapest 1999	Puesta en marcha del Programa Estratégico Regional sobre CTI. Definir un instrumento financiero para las políticas de CTI de la región. Fomento a la cooperación entre instituciones intergubernamentales. creación de un Centro Regional de Cooperación Científico- Tecnológico Sur-Sur para
Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur.	XVII Cumbre Iberoamericana	Santiago de Chile 2007	Proyectos de cooperación horizontal Sur-Sur bilateral para CTI. Proyectos de desarrollo económico.
Iniciativa IDEASS	Programas y Agencias de Naciones Unidas	Se enmarca en los compromisos de las grandes Cumbres mundiales de los años 90, y de la Asamblea del Milenio.	Catalizador de innovaciones sociales, económicas y tecnológicas que favorecen el desarrollo económico y social a nivel territorial por medio de proyectos de cooperación sur-sur
Acuerdo Regional de Cooperación para la Promoción de la Ciencia y Tecnología Nucleares en América Latina y el Caribe Programa ARCAL-OIEA	Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA)	Data su nacimiento a principios de la década del ochenta. Con	Su actividad se focaliza en los avances que afecten a las siguientes áreas temáticas: Energía; Salud Humana; Seguridad alimentaria; Seguridad radiológica; Medioambiente; y Tecnología con radiación
Consejo Suramericano De Ciencia, Tecnología e Innovación - COSUCTI	UNASUR	30 de noviembre de 2012	Instancia permanente de dialogo en temas relacionados a políticas, promoción y coordinación de proyectos colaborativos en el ámbito de la ciencia la tecnología y la innovación.

Fuente: (IDEASS, 2009; SEGIB, 2009, 2016; UNASUR, 2012). Elaboración propia.

cuyas principales características se encuentran establecidas en: un rol creciente de lo inmaterial – denominado también como la virtualización de la economía –, el papel de la información y del Internet, ascenso de la sociedad en red, la producción de las riquezas, el rol dominante entre las economías de aprendizaje por competencias. De esta manera, las NTIC abren el camino hacia la sociedad de la información y consecuentemente a la sociedad del conocimiento, teniendo influencia principalmente hacia los medios de comunicación, las políticas públicas y la economía (HUS-SON, 2003).

Con esto se da paso a una sociedad pos-industrial, lo cual manifiesta cambios en la estructura social, transformación de la economía, remodelado del sistema de empleo y nuevas relaciones entre ciencia y tecnología (BELL, 1976). Adicionalmente aparecen otras formas de producción que sustituyen a la producción en masa de productos estandarizados, aparece por ejemplo la especialización flexible y la producción neo-schumpeteriana (COCCO & VERCELLONE, 1992).

Es importante señalar la discrepancia que existe entre la teoría y la práctica sobre el concepto de Capitalismo Cognitivo. Por lo tanto, es necesario establecer algunos conceptos clave, que permitan entender cuál es el alcance y los efectos del mismo.

### *Capitalismo Cognitivo vs Trabajo*

El fin del ciclo fordista dejó a las empresas dos caminos por los cuales transitar y no caer en el estancamiento, por un lado, tratar de conquistar porciones del mercado suplementarias; y, por otro lado, una renovación acelerada de la variedad de sus producciones. Esto generó una relación sensible entre el capital y el trabajo, que suele generar conflictos cuando las relacionamos con el “saber y el poder”.

La determinación del Capitalismo Cognitivo por alcanzar la modernidad y la innovación a cualquier costo, podría generar cambios en la división del trabajo. Uno de los ejemplos más claros es el de la mercantilización del conocimiento, que abre la puerta hacia un sistema productivo en donde no depende del trabajo humano efectivo, y los trabajadores intelectuales obtendrían mayores privilegios que los otros.

Al respecto, investigadores como Gorz (2003) plantean que el Capitalismo Cognitivo es el modo bajo el que el capitalismo ha perdido su pertinencia; y, consecuentemente:

[...] la producción de riqueza no es ya calculable ni cuantificable en términos de “valor”; cuando la principal fuerza productiva no es más un recurso raro ni un medio de producción privatizable sino un conjunto de saberes humanos abundantes, inacabables, de los que el uso y el reparto incrementan la extensión y la disponibilidad. (Gorz, 2003)

Por otro lado, Blondeau (2004), sostiene que el Capitalismo Cognitivo es:

[...] hermano gemelo de un «capitalismo relacional» y de un «capitalismo de los afectos» que pone sobre la nueva cadena productiva el indeterminado conjunto de mediaciones sociales, que lleva inaugurando y ampliando ciclos de negocio directo desde hace al menos treinta años: desde el cuidado de ancianos a la atención telefónica, desde la vieja industria cultural a la nueva industria del diseño.

Adicionalmente y como complemento a lo expuesto anteriormente, la filosofía “toyotista” resume los efectos del Capitalismo Cognitivo de la siguiente manera:

Nuestros 2.100 obreros de producción trabajan ocho horas por días en los talleres, nuestros treinta ingenieros trabajan allí solo dos horas por día. La primera tarea de los ingenieros es, en consecuencia, sostener las ideas de los obreros y no decirles lo que deben hacer. Toda otra actitud conduce al derroche de enormes recursos. (Gorz & Piña, 1998).

Entonces podemos entender que el Capitalismo Cognitivo, es un sistema de acumulación, en donde lo que predomina es el trabajo intelectual e inmaterial, rechazando la tesis de la experiencia como valor agregado del trabajo, y consolidando la mercantilización del conocimiento.

### *Capitalismo Cognitivo y Propiedad Intelectual*

En esta era del Capitalismo Cognitivo, la creación no se separa del consumo y la propiedad intelectual se encuentra sometida al derecho de

saber y conocer. El asalariado no recibe retribución por los resultados de su producción, ya que vive como arrendatario de su trabajo; legalmente adquirido por un tiempo limitado de forma libre e independiente, a su patrono (GASC, 2008). Por otro lado, los no asalariados que, de una u otra forma, son creadores o productores de sus actividades y saberes. Son propietarios de sus obras, tienen derecho moral y patrimonial; sin embargo, no tienen un valor en el mercado. Aquí aparecen las empresas intermediadoras, que tienen una figura de “representantes” de los propietarios de las obras; que a cambio de un derecho patrimonial<sup>9</sup>, los autores reciben un adelanto de uso o de cambio, que consiguen por la venta de los productos que genera su actividad o trabajo.

Boutang lo confirma estableciendo que:

El derecho de autor en el Capitalismo Cognitivo se transforma en derecho a la renta garantizada, a cambio de la actividad humana, y no ya como derecho al fruto de su producto. Se trata de una actividad humana que suministra no ya un bien o un servicio vendible en el mercado y consumible, sino un bien o un servicio colectivo. (Boutang, 1999).

Lo hasta ahora expresado muestra cómo la sociedad del conocimiento actual puede desvirtuarse hacia unos pocos propietarios del conocimiento, mientras que la mayoría no puede acceder, ya que la mercancía es justamente el conocimiento y sólo accede a éste quien está en la capacidad de pagar (GASC, 2008). Esto plantea un problema para los países en desarrollo ya que genera una dependencia del conocimiento generado en los países desarrollados, menoscabando la posibilidad de mejorar la condición económica y social de los habitantes de los países menos favorecidos, se plantea entonces la necesidad de desarrollar alternativas de cooperación entre los países del sur.

## Metodología

La metodología de esta investigación se basa primero en una revisión teórica; segundo en análisis de estadística descriptiva. Para ello se ha utilizado las bases de datos: Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT); Banco Interamericano de Desarrollo (BID); Banco Mundial (BM) y la Secretaría General Iberoamericana. En estas bases de datos existe una diversidad importante de indicadores sobre diferentes aspectos relacionados con innovación. Para este caso se han seleccionado datos sobre talento humano, innovación y gasto en Investigación y Desarrollo para los países de América Latina y el Caribe además de algunos países desarrollados. Con las bases de datos se han construido gráficos que serán analizados.

## Resultados

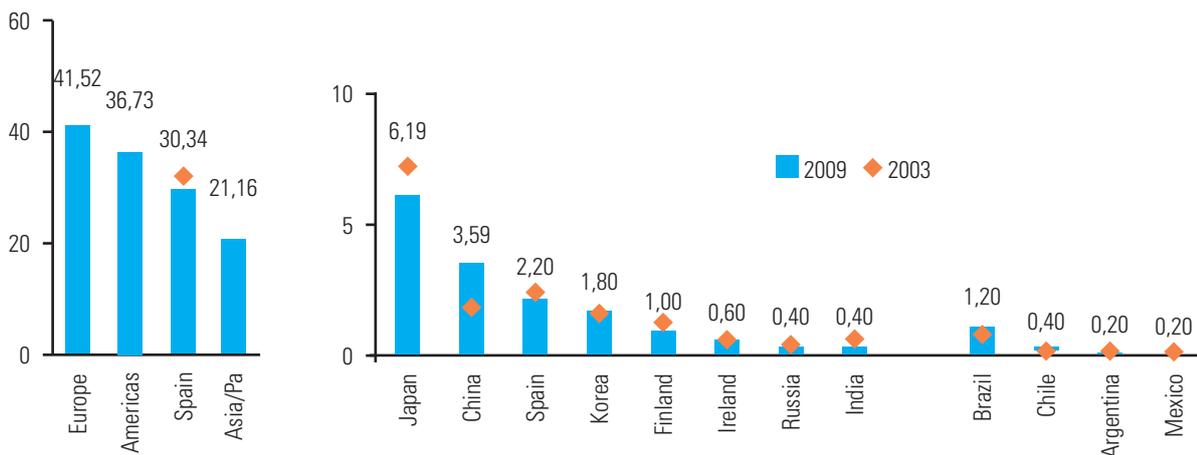
Como se ha mencionado en la parte teórica, existe una fuerte dependencia a nivel de conocimiento, tecnología y economía por parte de los países de América Latina y el Caribe, frente a los países desarrollados. Como se muestra a continuación, el conocimiento fluye de Norte a Sur. La Ilustración 1, recoge información sobre el porcentaje de universidades de cada país que se encuentran dentro de las 500 mejores Universidades

9. El derecho patrimonial concede al autor la facultad de explotar de manera exclusiva sus obras, o de autorizar a otros su explotación, en cualquier forma, dentro de los límites establecidos por la Ley de la materia y sin menoscabo de la titularidad de los derechos morales. Tomado de [http://www.uam.mx/oag/daj/dpi\\_04.html](http://www.uam.mx/oag/daj/dpi_04.html)

del mundo. Cabe indicar que se han realizado dos ilustraciones debido a las diferencias en la escala, de tal forma que se pueda apreciar de mejor manera las diferencias existentes.

En el gráfico de la izquierda se aprecian las regiones que cuentan con mayor representación de universidades dentro del top 500, siendo destacados Europa (41,5%) y EEUU (30,3%). A la derecha se puede encontrar además de algunos países europeos y asiáticos a los países Sudamericanos y México, siendo el mejor representado Brasil (1,20%), mientras Chile (0,40%), Argentina (0,20%) y México (0,20%). Esto más allá del dato estadístico muestra un grave problema sobre el cual el Sur del continente Americano debe trabajar, es importante si queremos desarrollar mejores condiciones de vida para nuestros países que el conocimiento generado en el Sur sea de calidad. No es posible que se mantenga a los países del Sur como receptores del conocimiento generado en el Norte, porque se deja de lado las características endógenas que posee el Sur. Dentro de esta misma línea de pensamiento se puede analizar a los científicos existentes (Ilustración 2)

ILUSTRACIÓN 1 - Porcentaje de universidades en el top 500 por país 2003-2009.



Fuente: Banco Interamericano de desarrollo.

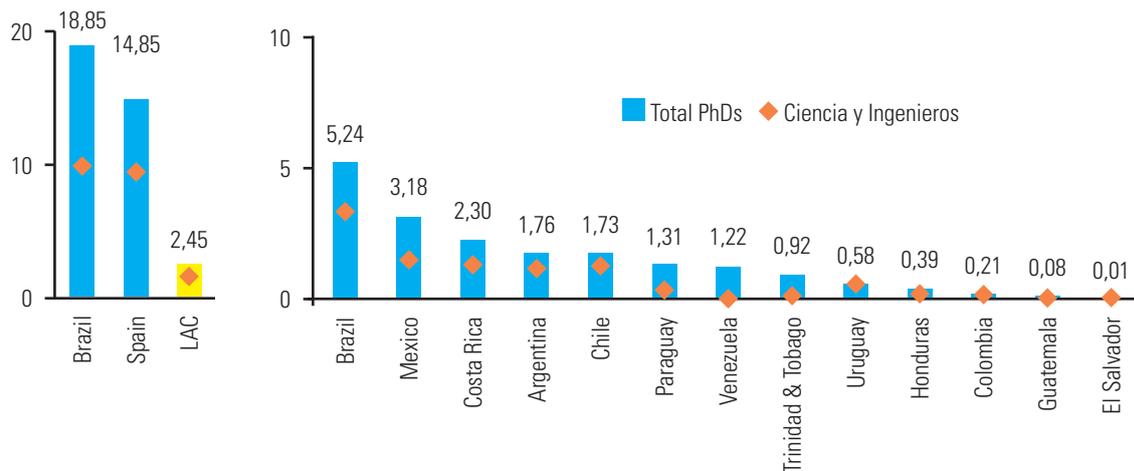
En la Ilustración 2, se analiza el número de doctores graduados por cada cien mil habitantes, al igual que en la ilustración anterior se han desarrollado dos gráficos para solucionar el problema de la escala. El gráfico de la izquierda muestra la situación de América Latina y el Caribe frente a Estados Unidos de América. Se puede apreciar claramente que existen cerca de 16 doctores de diferencia por cada cien mil habitantes. Esto plantea una interesante cuestión de cara al asunto que estamos analizando, ¿quién está investigando los problemas en América Latina?, ¿bajo qué óptica se investigan las situaciones que afectan a las poblaciones del Sur?

Este indicador plantea un abanico importante de posibilidades para la cooperación entre los países del Sur, se vuelve obligatorio si queremos romper el Capitalismo Cognitivo generar investigadores que entiendan la realidad latinoamericana, es importante fortalecer espacios de coope-

ración para la capacitación del talento humano de alto nivel de tal manera que los problemas de Latinoamérica sean enfrentados y liderados por investigadores propios de la región. Esto no implica desconocer la capacidad de investigación de los países del Norte, sino más bien creer en la visión que pueden aportar los investigadores del Sur.

En el gráfico de la derecha se aprecia información por país para algunos de los países de LAC, destaca Brasil como referente del proceso de transformación llevado a cabo en los últimos años.

ILUSTRACIÓN 2 - PhD graduados por 100.000 habitantes año 2007



Fuente: RICYT - BID

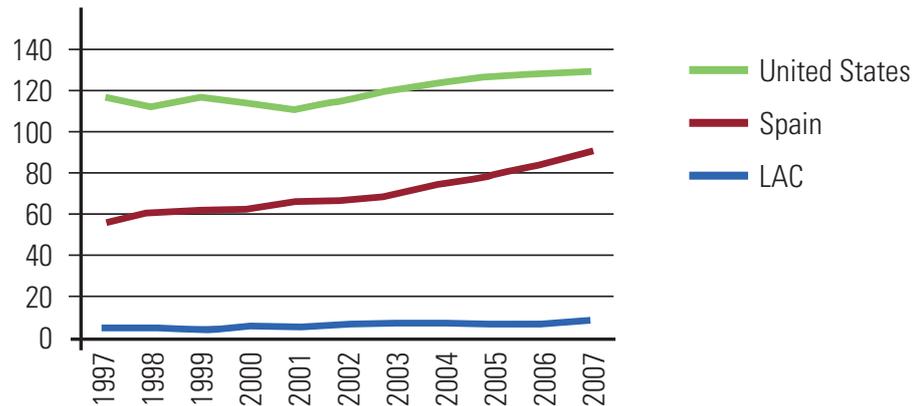
Como resultado de la baja cantidad de investigadores, las publicaciones que son una forma importante de transferencia de conocimiento se ven disminuidas. En la Ilustración 3, se aprecia la diferencia existente en la cantidad de publicaciones por cada cien mil habitantes. Latinoamérica y el Caribe (LAC) se encuentra muy por debajo de Estados Unidos y España, y prácticamente ha variado muy poco el número de publicaciones durante la década de análisis. Por cada cien mil habitantes LAC registra menos de veinte mil publicaciones científicas, una cifra bastante baja si se compara con las más de ciento veinte mil que anualmente realiza EEUU.

Existe un círculo vicioso entre universidad que no se encuentran dentro del top mundial, pocos investigadores y baja cantidad de publicaciones, esto acentúa la dependencia, el conocimiento generado en los países desarrollados llega a Latinoamérica a cuenta gotas lo que provoca rezago tecnológico, falta de innovación y que la estructura económica se haya mantenido casi invariable a lo largo del tiempo. En la división internacional del trabajo Latinoamérica es un productor de *commodities*, es decir, basa su economía en la renta de la naturaleza (ACOSTA, FALCONÍ, 2005).

Que el patrón de crecimiento de América Latina y el Caribe sea de tipo primario exportador hace que los países del cono sur se vean rezagados respecto a exportaciones de mayor valor agregado. La Ilustración 4, muestra el porcentaje de exportaciones de alta tecnología como porcentaje del total de exportaciones. Así, se han generado dos gráficos, a la izquierda se puede apreciar información por regiones y países de mayor

exportación. Corea (33%) se encuentra a la vanguardia de la exportación tecnológica de alta tecnología mientras que LAC (12%) se encuentra por debajo de la media de exportación, adicionalmente cabe indicar que muchas de las exportaciones contabilizadas se deben a “maquilas” tecnológicas existentes en algunos países como es el caso de México y Costa Rica, la mayor parte de los desarrollos de nuevos productos se realizan en los países desarrollados.

ILUSTRACIÓN 3 - Publicaciones por cada 100.000 habitantes año 1997-2007.



Fuente: RICYT - BID

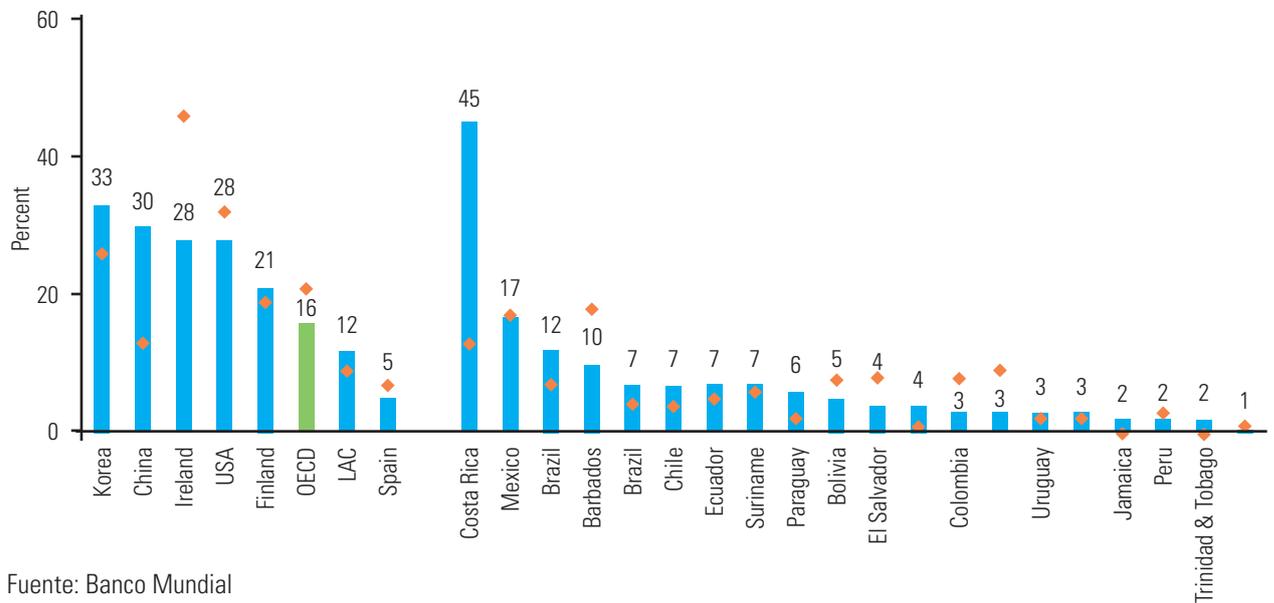
En el gráfico de la derecha se aprecia en valores porcentuales las exportaciones de alta tecnología de los países del Centro y Sur de América, cabe destacar a Costa Rica como el principal referente, esto tiene dos explicaciones fundamentales, primero existe poca diversificación de productos de exportación por lo que en valores absolutos la cantidad exportada es baja, esto hace que las exportaciones de tecnología adquieran una gran proporción por encima de la media mundial, segundo, ha sido de gran impulso para la exportación la creación de espacios para desarrollo de software que se exporta desde el país centroamericano. Como se aprecia en el gráfico el resto de países están muy por debajo, y en algunos casos no existe variación en la década analizada.

Esto plantea otro frente en el cual la Cooperación se vuelve necesaria, si deseamos acabar con la dependencia tecnológica es necesario generar proyectos conjuntos de investigación y desarrollo de tecnología, por dos razones fundamentales: i) solucionar los problemas propios de la región; ii) generar productos de valor agregado que permitan una mejor inserción de la región en el comercio mundial. Es necesaria la exploración de alternativas para la región que se conviertan en una suerte de programa marco para la I+D, emulando de alguna manera el desarrollo de la investigación en Europa.

La baja tasa de exportaciones de alta tecnología en la región tiene entre otras, una razón que salta a la luz fácilmente, la baja tasa de inversión en actividades de Investigación y Desarrollo (I+D), como se aprecia en la Ilustración 5, el nivel de inversión en I+D de los cinco países de la región que se encuentran representados está muy por debajo de los países desarrollados, mayor parte de la inversión se ha la realiza en maquinaria

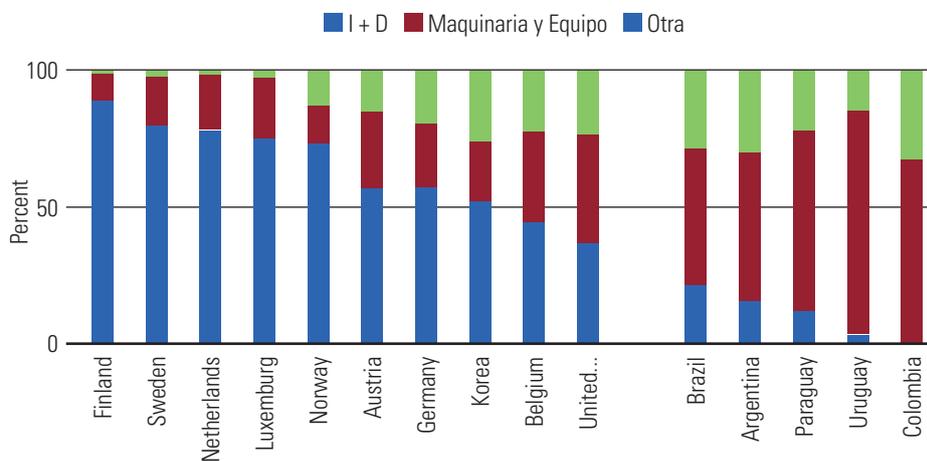
y equipo, esto sustenta la dependencia tecnológica existente en los países LAC frente a los países desarrollados.

Ilustración 4 - Exportaciones de alta tecnología 1997-2007. (Como porcentaje de exportaciones)



Fuente: Banco Mundial

Ilustración 5 - Distribución de la inversión en innovación año 2010.



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo.

Como se ha demostrado existe concentración del conocimiento lo cual permite mostrar que el modelo de producción actual se basa en el Capitalismo Cognitivo, el mismo que a su vez genera desigualdad de acceso al conocimiento provocando dependencia entre países, lo que Prebisch analizaba como la dependencia de países periféricos y centros. Hay grandes diferencias a nivel de generación de conocimiento entre los países LAC y los países desarrollados, los países de Latino América y el Caribe son consumidores del conocimiento generado, esto a su vez desemboca en bajos niveles de transferencia de conocimiento, insuficiente I+D, poca

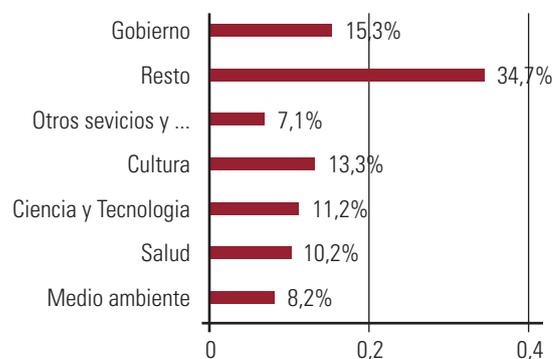
innovación. Se vuelve importante romper este círculo vicioso, y la mejor alternativa es explorando nuevas formas de cooperación, afianzando las existentes, de tal forma que la región pueda dar un paso adelante como generador de conocimiento que permita mejorar la situación de la región dentro de este modelo de producción.

### *Resultados Cooperación Sur-Sur*

En el Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica 2016 publicado por la Secretaría General Iberoamericana, se ha realiza una división y clasificación por sectores para los 522 Proyectos y las 333 Acciones de CSS del año 2014 (SEGIB, 2016). Dentro de la dimensión Económica se pueden encontrar los proyectos que corresponden a Infraestructura y Servicios, dentro de los cuáles se encuentran aquellos relacionados con ciencia y tecnología.

De acuerdo a los datos de la SEGIB (2016), de los 522 proyectos iniciales únicamente 9,1% (50 proyectos) corresponden a Infraestructura y Servicios Económicos. Al analizar los proyectos relacionados con Cooperación Sur-Sur en ciencia y tecnología, se identifica que únicamente 2,1% (11 proyectos) del total de proyectos corresponden a este subsector de cooperación. Estos proyectos estuvieron enfocados a desarrollar infraestructuras y centros tecnológicos. Dentro de las Acciones, 22,4% respondieron a un propósito económico de sectores productivos (dos de cada tres) y generación de infraestructuras (una de cada tres); la mayoría se concentran en actividades extractivas, agropecuarias, mientras que una mínima parte se destina a ciencia tecnología y energía (SEGIB, 2016). De acuerdo al mismo informe mencionado los principales países oferentes de cooperación a nivel general son Argentina, Brasil, México, Colombia, Uruguay, Chile y en menor medida Ecuador, Costa Rica y Cuba. Merece la pena destacar la oferta colombiana de proyectos de ciencia y tecnología que representa el 6,7%. En cuanto a la recepción de proyectos el país que más aprovechamiento hizo en cuanto a ciencia y tecnología fue Ecuador con 39,4% y Costa Rica 7,9% de los proyectos recibidos.

Ilustración 6 - Distribución de proyectos de CSS por actividad.



Fuente: (SEGIB, 2016). Elaboración propia.

Por su parte la Cooperación Horizontal Sur-Sur (CHSS) realizó 98 proyectos en el 2014. En la Ilustración 6, se puede apreciar claramente

como se distribuyen estos 98 proyectos de CHSS. De acuerdo a la Secretaría General Iberoamericana únicamente 11,2% de los proyectos se destinan a Ciencia y Tecnología, cifra bastante baja si se tiene en cuenta se trata únicamente de 98 proyectos en total.

Como otros resultados existentes en el fomento de la CSS para el desarrollo de la ciencia y la tecnología, se puede mencionar algunas propuestas interesantes. En 2014 la Subsecretaria de Fortalecimiento del Conocimiento y Becas de la Secretaría de Educación Superior Ciencia y Tecnología del Ecuador, con motivo de la III Reunión de Ministros y Altos Delegados del Consejo Suramericano de Ciencia, Tecnología e Innovación (Cosucti) de UNASUR, presentó la propuesta de «Becas UNASUR», cuyo programa financiara estudios de cuarto nivel, dentro de los países miembros, para ello, se prevé identificar Instituciones de Educación Superior de Excelencia (UNASUR, 2012)

También se planteó la posibilidad de creación de una Red Suramericana de Investigación de enfermedades tropicales con sede en Ecuador, en la ciudad del conocimiento Yachay, promovida por el Gobierno ecuatoriano para impulsar la innovación tecnológica y los negocios intensivos en conocimiento, así como mecanismos que tomen en cuenta los derechos de propiedad intelectual y la desagregación y transferencia de tecnología como herramientas estratégicas para un adecuado manejo de la ciencia, tecnología e innovación (Portafolio, 2014)

### *Innovación desde el Sur*

Sin embargo, no todo es malas noticias, aunque existen pocos o ningún indicador al respecto, existen flujos de innovación que van desde el Sur hacia el Norte, esta innovación tiene la característica de adaptabilidad a los contextos de los países, como ingreso o características de producto. Varias de estas innovaciones han salido desde los países denominados emergentes, este tipo de innovación ha sido llamada “innovación inversa” (IMMELT et al., 2009) a razón de su origen poco *tradicional*. Algunos ejemplos interesantes de este tipo de innovación son: el auto de bajo coste Tata Nano de la India, o la aplicación Safaricom de Kenia, la misma que ha dado un interesante cambio a la banca móvil. Desde América Latina se han exportado algunas innovaciones que han permitido solucionar los problemas de transporte urbano en Curitiba y Bogotá éstas se han replicado en China, Perú, México, Chile, Guatemala, Estados Unidos, Australia y Sudáfrica; los aviones que funcionan con alcohol de la empresa EMBRAER; o el concreto antibacteriano y el modelo de negocio adaptado a la base de la pirámide de la mexicana Cemex (BOTELLA, SUÁREZ, 2012).

A continuación se presentan algunas conclusiones y recomendaciones producto de los resultados y el análisis realizado.

### CONCLUSIONES

En primer lugar hay que destacar que este trabajo no pretende de ninguna manera abarcar todo el debate sobre el Capitalismo Cognitivo y su dinámica Norte-Sur, sino más bien explorar los avances y las

alternativas que producto de un trabajo mancomunado entre diferentes países pueda surgir con el fin de mejorar las condiciones de desarrollo de la ciencia y la tecnología, que deriven en una mejor situación económica para cada uno de los países de la Región rompiendo de esta manera la dependencia de conocimiento.

En este sentido se debe reconocer que la Cooperación Sur-Sur no es un proceso nuevo, sino más bien una aspiración de larga data, que hasta el momento no ha logrado consolidarse para América Latina y el Caribe, durante todo el proceso han existido momentos históricos donde se han fortalecido las relaciones, sin embargo en muchos casos el cambio de gobiernos en la región ha venido acompañado de intereses separatistas antes que unificadores, lo cual ha derivado en una retirada de los intereses de integración y cooperación, por lo que aún es una tarea pendiente para los países del Sur.

El apoyo político y conceptual ofrecido por diferentes organismos internacionales ha ayudado fortalecer el proceso de integración, así, es importante destacar el rol jugado por: el Grupo de los 77 (G77) mediante El Consorcio de Ciencia, Tecnología e Innovación en el Sur (COSTIS), la Declaración específica sobre CTI, el Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur, la Iniciativa IDEASS, el Acuerdo Regional de Cooperación para la Promoción de la Ciencia y Tecnología Nucleares en América Latina y el Caribe Programa ARCAL-OIEA. Sin embargo, a pesar de la existencia de declaraciones y acciones a diferente nivel tal como se ha mostrado en este artículo, todavía el fomento de la ciencia y tecnología en Latinoamérica tiene mucho que crecer si la búsqueda final es el desarrollo inclusivo y apoyado en una estrategia nacida desde el Sur.

A nivel de transferencia de tecnología son muy pocas las acciones emprendidas entre los países sur, no existe un número significativo de proyectos conjuntos de gran calado, que permitan desarrollo de nueva tecnología, por lo que es imperiosa la creación de mecanismos de planificación y ejecución conjunta de proyectos tecnológicos y el fortalecimiento de las instancias existentes, quizá la Agenda 2030 sea el mecanismo por el cual la cooperación en el ámbito de CTI se apunte a fin de lograr el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Los datos recabados dentro de esta investigación muestran que la CSS y la CHSS todavía tienen que profundizar más en aspectos de ciencia y tecnología, ya que la proporción de proyectos y acciones y programas que se dedican a ese objetivo todavía es mínima, representando alrededor del 10%, pero también merece la pena destacar que sin este 10% la región estaría en una peor situación por lo tanto el optimismo es importante de cara a una mejora de las capacidades de innovación para los países en desarrollo.

Los datos también muestran un hecho que si bien es evidente también es lamentable, el Sur es dependiente tecnológico y de conocimiento de los países del Norte, este resultado se ve fortalecido por la poca cantidad de universidades dentro de las 500 mejores del mundo, la baja cantidad de investigadores y publicaciones y la mínima comercialización de alta tecnología por parte de la región. Existe evidentemente un desequi-

librio provocado por el Capitalismo Cognitivo, donde los países del norte son generadores de conocimiento el mismo que es difundido a cuentagotas hacia los países del Sur, esto provoca un rezago y dependencia tecnológica que ahonda las crisis propias de la región latinoamericana ya que no permite la mejora de la estructura económica haciendo que los países del sur se mantengan en una situación de primario exportadores.

Es necesaria la configuración de más proyectos conjuntos entre los países del sur a nivel de ciencia, tecnología e innovación, este el mecanismo para elevar la calidad de la educación, investigar los problemas que afectan a Latinoamérica con un enfoque endógeno, utilizando el conocimiento internacional, pero anteponiendo la realidad latina, para de esta manera incrementar la exportación de innovación proveniente del Sur. También es importante el incremento de la cooperación multilateral, así como horizontal y triangular, de tal forma que cada país desarrolle diversas alternativas para convertirse en oferente y receptor de cooperación, pero sobre todo de conocimiento, pues si bien los países latinoamericanos parten de un marco científico común, existen particularidades en cada país que pueden enriquecer mucho el conocimiento general y sobre todo permitirían la solución de problemas en diversos ámbitos.

Alternativas como la creación de un programa de becas para movilidad de estudiantes latinos dentro de los centros de educativos de excelencia en Latinoamérica, la creación de un programa y fondo conjunto para investigación y desarrollo que se convierta en una suerte de programa marco emulando de alguna manera la herramienta para la I+D desarrollada por la Unión Europea.

Los autores consideran que ahora existe una oportunidad de oro para América Latina y el Caribe pues los eventos internacionales y geopolíticos actuales permiten identificar una ruptura en el contexto tradicional de dominio, la certeza en la creación de muros que dividan a los pueblos del Norte debe ser tomada como una medida que permita el fortalecimiento de la región de tal forma que no solo las relaciones comerciales entre países incrementen, sino también los grandes proyectos, las estructuras financieras y la institucionalidad se vean afectadas beneficiosamente.

El estudio presentando ha encontrado como limitante la falta de información actualizada sobre los aspectos medidos, sin embargo, si se analiza la tendencia se puede apreciar que prácticamente la mayoría de indicadores se han visto invariables en el tiempo. Además, existe muy poca investigación a nivel de cada país sobre los beneficios de la cooperación más allá de los que se puede encontrar en las publicaciones periódicas de la SIGEB.

Como futuras líneas de investigación es posible realizar estudios econométricos o correlacionales que permitan identificar relaciones más fuertes de cooperación o causales a favor o en contra de la Cooperación Sur-Sur.

## Referencias

Acosta, A., & Falconí, F. (Eds.). (2005). *Asedios a lo imposible: propuestas económicas en construcción*. (1ra Edición). Quito - Ecuador: FLACSO-ILDIS.

Aghion, P., David, P. A., & Foray, D. (2009). Science, technology and innovation for economic growth: Linking policy research and practice in 'STIG Systems'. *Research Policy*, 38(4), 681-693. doi:10.1016/j.respol.2009.01.016

- ALADI. (2016). ALADI - Asociación Latinoamericana de Integración. Recuperado 27 de enero de 2017, a partir de <http://www.aladi.org/sitioAladi/index.html>
- Bell, D. (1976). *El advenimiento de la sociedad post-industrial : un intento de prognosis social*.
- Besharati, N., Matshediso, M., Khunou, K., & Rios, O. (2015). *DEVELOPING A CONCEPTUAL FRAMEWORK FOR SOUTH-SOUTH CO-OPERATION*.
- Blondeau, O. (2004). Génesis y subversión del capitalismo informacional. *cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva*.
- Botella, C., & Suárez, I. (2012). Innovación para el desarrollo en América Latina: Una aproximación desde la cooperación internacional. *Serie Avances de Investigación*, 78, 20-25.
- Boutang, Y. (1999). Riqueza, propiedad, libertad y renta en el capitalismo cognitivo. *Emanuel Rodríguez y Raúl Sánchez,(comps.)*.
- Casáis P., E. (2011). América Latina y Europa : lecciones de las crisis. *XIII Reunión de Economía Mundial*, 1-27.
- Chesbrough, H. (2003). *Open innovation: The new imperative for creating and profiting from technology*. Boston, Massachusetts: Harvard Business School Press.
- Cocco, G., & Vercellone, C. (1992). Los paradigmas sociales del posfordismo. Recuperado 6 de diciembre de 2016, a partir de <http://www.rcci.net/globalizacion/2002/fg271.htm>
- Correa, R. (2012). *Ecuador: De Banana Republic a la No República*.
- De Alwis, S. (1977). La No-Alineación, un acercamiento evaluativo. *Nueva Sociedad*, (31-32), 176-183.
- Declaración de Santa Cruz. (2014). *Declaración de Santa Cruz*. Santa Cruz.
- Delgado C., J., & Sáenz S., A. (2010). Cooperación sur - sur: nuevas estrategias para repensar la dependencia. *Diálogo Sur - Sur*, (4), 22-37.
- Domínguez-Martín, R. (2016). Cooperación financiera para el desarrollo , ADN de la cooperación Sur-Sur. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, 5(1), 62-86.
- Gasc, P. (2008). La economía del conocimiento o la reinención del capitalismo. *VEREDAS*, 17, 7-30.
- Gorz, A. (2003). *L'immatériel : connaissance, valeur et capital*. Galilée.
- Gorz, A., & Piña, C. (1998). Miserias del presente, riqueza de lo posible.
- Husson, M. (2003). ¿Hemos entrado en el capitalismo cognitivo? *Critique Communiste*, 169.
- IDEASS. (2009). [Ideassonline.org / Home](http://www.ideassonline.org/). Recuperado 27 de enero de 2017, a partir de <http://www.ideassonline.org/home/> --> REFERENCIA NAO CONSTA NO CORPO DO TEXTO
- Immelt, J., Govindarajan, V., & Trimble, C. (2009). How GE Is Disrupting Itself. *Harvard business review*, 87(10), 1-16.
- López C., S. (2014). *Cronología e historia de la Cooperación Sur-Sur. Un aporte desde Iberoamérica*. Montevideo, Uruguay.
- Mohamed, C. (2011). The Impact of Knowledge-based Economy on the Development of Innovation in Services: Case of Algerian Banks and Insurance Companies. *IBIMA Business Review Journal*, 2011, 1-9. doi:10.5171/2011.631962
- Naciones Unidas. (1977). *Resolución 32/182. Cooperación Técnica entre los países en desarrollo*. New York.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation*. Oxford: Oxford University Press.
- Portafolio. (2014). Unasur pondrá en marcha plan de becas y reconocimiento | Tendencias | Portafolio. Recuperado 27 de enero de 2017, a partir de <http://www.portafolio.co/tendencias/unasur-pondra-marcha-plan-becas-reconocimiento-64594>
- Prebisch, R. (1950). El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas. *Desarrollo Económico*, 26(103), 479-502.
- Reyes Konings, L. S. (2010). La Conferencia de Bretton Woods. Estados Unidos y el dólar como Centro de la Economía Mundial. *Revista de Historia y Ciencias Sociales* , 18, 72-81.
- Sanahuja, J. A. (2010). La política de desarrollo de la UE y América Latina. Estrategias e instrumentos de cooperación para la asociación birregional. *Cuadernos CeALCI*, 12.
- Schumpeter, J. (1934). The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle.

Schumpeter, J. (1947). The creative response in economic history. *The journal of economic history*, 7(2), 149-159.

SEGIB. (2009). *Documento sobre Innovación y Conocimiento, resultado del proceso preparatorio de la XIX Cumbre Iberoamericana*.

SEGIB. (2016). *Informe de la Cooperación Sur-Sur en iberoamérica 2016*. (C. Xalma & M. Rivero, Eds.). Madrid: Secretaría General Iberoamericana (SEGIB).

SELA. (2016). ¿Qué es el SELA? | SELA. Recuperado 27 de enero de 2017, a partir de <http://www.sela.org/es/que-es-el-sela/>

UNASUR. Estatuto constitutivo del Consejo Sudamericano de Ciencia, Tecnología e Innovación (2012).

Uribe I., R. (2009). *Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo (CTDP)*. Bogotá: Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano.

