

La ecuación política exterior-Petrobras-África en los gobiernos del PT (2003-2014): tres dimensiones para el análisis

A equação Política Externa-Petrobras-África nos governos do PT (2003-2014): três dimensões para a análise

DOI: [10.5752/P.2317-773X.2018v6.n3.p98](https://doi.org/10.5752/P.2317-773X.2018v6.n3.p98)

1. Dra. en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario. Profesora Titular de Derecho Consular y Diplomático - Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales – UNR. Investigadora del CONICET. Rosario/Argentina
ORCID: [0000-0003-1896-4791](https://orcid.org/0000-0003-1896-4791)

Natalia Ceppi¹
Gisela Pereyra Doval²

Recibido el: 06 de diciembre de 2017
Aprobado el: 06 de abril de 2018

2. Dra. en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario. Profesora Adjunta de Problemática de las Relaciones Internacionales - Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales – UNR. Investigadora del CONICET. Rosario/Argentina
ORCID: [0000-0001-7081-8500](https://orcid.org/0000-0001-7081-8500)

RESUMEN

En este trabajo, exploraremos la ecuación política exterior – Petrobras - África en los gobiernos del PT (2003-2014) a través de tres dimensiones de análisis: la dimensión histórica, la político-simbólica y la económico-comercial. Para ello, recurriremos a las categorías analíticas de Economía Política y Estado Logístico. El supuesto de partida es que la transnacionalización de las empresas refuerza la presencia del Estado; ya que son utilizadas como plataforma de negociación y presión. Nuestra hipótesis sostiene que, durante las administraciones del PT, el Estado hizo amplio uso de sus facultades como promotor de Petrobras en el exterior, al punto de desdibujar la línea imaginaria que separa Estado y Empresa, y que atribuye la direccionalidad de las cuestiones políticas al primero y de las cuestiones económicas al segundo. Es decir, el Estado decidió proyectarse a través de la presencia de Petrobras en territorio extranjero. En el período bajo estudio, el continente africano fue el escenario privilegiado de la actuación de Petrobras para el desarrollo de operaciones políticas y económicas del Estado brasileño. Por este motivo, en este trabajo nos focalizaremos en analizar cómo se han desarrollado las relaciones entre África y Brasil en las tres dimensiones previamente indicadas.

Palabras Clave : Brasil, política exterior, Petrobras, África, gobiernos del PT.

RESUMO

Neste trabalho, exploraremos a equação política externa - Petrobras - África nos governos do PT (2003-2014) mediante três dimensões da análise: a dimensão histórica, a dimensão político-simbólica e econômico-comercial. Para isso, vamos recorrer às categorias analíticas da Economia Política Internacional e do Estado Logístico. O ponto de partida é que a transnacionalização das empresas reforça a presença do Estado; uma vez que são usados como plataforma para negociação e pressão. Nossa hipótese é que, durante as administrações do PT, o Estado usou amplamente seus poderes como promotor da Petrobras no exterior, a ponto de desfocar a linha imaginária que separa o Estado e a Empresa e que atribui a direccionalidade das questões políticas ao primeiro e as questões econômicas para o segundo. Ou seja, o Estado decidiu projetar-se através da

presença da Petrobras em território estrangeiro. No período em estudo, o continente africano foi o cenário privilegiado do desempenho da Petrobras para o desenvolvimento das operações políticas e econômicas do Estado brasileiro. Por esse motivo, neste trabalho, nos concentraremos em analisar como se desenvolveram as relações entre África e o Brasil nas três dimensões anteriormente indicadas.

Palavras Chave : Brasil, política externa, Petrobras, África, governos do PT.

Cuestiones Preliminares

En su libro *La Economía Política de las Relaciones Internacionales*, Gilpin (1990) plantea la existencia de tres ideologías o perspectivas que han dividido a la humanidad: la liberal, la nacionalista y la marxista. Éstas difieren en su concepción de la relación Estado-Mercado-Sociedad, otorgándole menor o mayor importancia a cada una de dichas esferas y sus clivajes. El *Liberalismo* asume que la economía y la política -o el Mercado y el Estado- constituyen esferas independientes una de la otra, cuyo funcionamiento está regido por una lógica propia, y que en la esfera social -Sociedad- la persecución del propio interés en el mercado por parte de los individuos, incrementa el bienestar colectivo. El *Nacionalismo* pone la economía al servicio de la política -o el Mercado depende del Estado-. Así, el Estado asume el rol de regular los desequilibrios que causa el Mercado, tendiente a concentrar la riqueza y aumentar las desigualdades socioeconómicas. Por último, para el *Marxismo*, al contrario que en la ideología nacionalista, el Estado se encuentra al servicio del Mercado. O las relaciones sociales y políticas dependen de la estructura económica: “en consecuencia los conflictos políticos se acabarán cuando se eliminen el mercado y la sociedad de clases” (GILPIN, 1990, p. 38).

Unos años más tarde, el mismo autor, propuso una revisión sobre la importancia de estas tres perspectivas para abordar el estudio de la economía internacional, al considerar que la comprensión del funcionamiento y de la evolución de la economía global requiere de un abordaje más integral del mercado y de las políticas del Estado (2001). En el caso particular del Marxismo, Gilpin (2001) sostiene que no sólo ha sido desacreditado como doctrina sobre el manejo de la economía, sino como realidad ante el avance del capitalismo. Por estos motivos, solo es aceptable como contracara teórica-analítica. A raíz de lo antedicho, y ante el devenir de la historia política y económica brasileña, hemos decidido abordar el estudio de la ecuación política exterior - Petrobras - África durante las administraciones del PT a partir de las categorías analíticas del liberalismo y el nacionalismo.

El vínculo entre Petrobras y el Estado brasileño se enmarca en la histórica división entre liberales y nacionalistas. A lo largo del tiempo estas tendencias se fueron alternando y funcionando como cimiento/ideología del desarrollo. En este sentido, Cervo (2008) propone cuatro paradigmas, asociados con las categorías analíticas antes mencionadas. El Liberalismo está coligado al paradigma Liberal-Conservador y al paradigma del Estado Normal. Por su parte, el Nacionalismo se sustenta en los paradigmas Desarrollista y de Estado Logístico.

Para el autor, el paradigma Liberal-Conservador y el Estado Normal aceptaron pasivamente las reglas que establecieron las estructuras hegemónicas del capitalismo. El primero se basaba en la promoción de la agroexportación y el interés nacional pasaba por fomentar los intereses de los agroexportadores –que eran los propios intereses de la elite dirigente-. En el plano internacional, el Liberalismo –a través de la teoría ricardiana- se reconocía a través de la división internacional del trabajo con los países más desarrollados, principalmente, Estados Unidos.

Por su parte, el Estado Normal (1990-2002) quiebra la noción del desarrollismo previo, y piensa al desarrollo como consecuencia de la integración competitiva a los mercados internacionales. El Liberalismo, en este caso, pasaría por la integración al exterior, a pesar de que la idea subyacente era mantener abiertos los márgenes de maniobra para no inviabilizar el proyecto nacional³. La principal característica de este paradigma –como así también del Liberalismo-, es el abandono –y las críticas- de la estrategia de inducción del desarrollo por medio de las iniciativas del Estado.

Con respecto a la otra tendencia, la del Nacionalismo, encontramos dos paradigmas que la sustentan: el Estado Desarrollista y el Estado Logístico (CERVO, 2008). Estos dos paradigmas tienen algunas características en común: en primer lugar, es el Estado el que lleva adelante la estrategia de desarrollo sin dejar que “se lo maneje desde afuera” y, en segundo lugar, tanto el alineamiento como las alianzas puestas en práctica por estas dos tendencias son un medio para obtener beneficios, principalmente económicos, y no un objetivo *per se*.

El Estado Desarrollista utilizó la acción internacional para la obtención de insumos para el desarrollo nacional y así fue como el sector agroexportador comenzó a perder relevancia en detrimento del sector industrial. El rasgo más interesante de este período fue la idea de que podía utilizarse el aparato del Estado para generar un cambio estructural. En esa dirección, el gobierno buscó generalizar los intereses de una elite reducida y poco representativa –como lo era la agroexportadora- hacia los intereses nacionales en su conjunto. Así se reorientaba el rol del Estado que ampliaba sus bases de apoyo al transformar un interés sectorial en interés general de la nación. En otras palabras, el desarrollismo fue una estrategia de desarrollo nacional cuyo centro fue el Estado (Nacionalismo).

El otro paradigma que pertenece a la tendencia del Nacionalismo es el Estado Logístico. Según Cervo (2008), éste conjuga ciertas características del Estado Normal –la revalorización del mercado internacional como espacio privilegiado de expansión de las empresas nacionales más competitivas-; con otras del modelo ‘desenvolvimentista’ –la centralidad del Estado en el manejo de la economía doméstica-. En este sentido, la estabilidad monetaria, los estímulos a la inversión extranjera y apertura de los mercados, entre otras medidas, son herencias del Estado Normal. Asimismo, Cervo plantea que la diferencia entre el paradigma Desarrollista y el Logístico es que en el primero, el Estado asumía las responsabilidades de la política económica mientras que en el segundo, se transfieren las responsabilidades económicas a la sociedad. Es decir que el Estado es el responsable de proveer la estabilidad económica y de secundar a la sociedad en la realización de sus propios intereses. De

3. En este punto cabe aclarar que la “globalización asimétrica” o el neoliberalismo planteado por Cardoso tuvo rasgos menos ortodoxos que, por ejemplo, el aplicado en Argentina. En este sentido, las presiones sociales sobre el Ejecutivo actuaron como “limitantes” de la aplicación del modelo.

ahí proviene el nombre del paradigma, *el Estado da apoyo logístico* a los emprendimientos –tanto públicos como privados- que surgen de la sociedad empresaria. Así, la mayor diferencia entre el Estado Desarrollista y el Logístico es de *intensidad*. La intensidad se observa en la menor o mayor distribución de poder o responsabilidad que le corresponde, respectivamente, al Estado o a la sociedad.

A partir de la década del treinta, se instauró una arquitectura político-institucional que combinó la centralización del poder, la ampliación de la autonomía y la capacidad de intervención del Estado en los asuntos económicos, dando paso a la ideología nacionalista que, a partir de ese momento, competiría con la liberal en el devenir brasileño. La creación de Petrobras en 1953, se inscribe en este período desarrollista, que también conjuga la nacionalización de los recursos naturales como parte de una estrategia de autonomización. Desde su creación, la empresa petrolera es la joya de la corona, el *heartland* de Brasil, no sólo en la dimensión económico-comercial, sino también en la histórica y en la político-simbólica.

Estas tres dimensiones serán exploradas en el presente trabajo para mostrar la incidencia que la empresa tiene en la formulación de la política externa del Estado. En este sentido, recurriremos a la Economía Política Internacional (EPI), como principal soporte teórico analítico a través de los estudios de Gilpin (2001). Éste, conjuntamente con la categoría de Estado Logístico de Cerro (2008), nos brindará las herramientas necesarias para analizar las dimensiones propuestas. El supuesto de partida es que la transnacionalización de las empresas refuerza la presencia del Estado; ya que son utilizadas como plataforma de negociación y presión. Nuestra hipótesis sostiene que, durante las administraciones del Partido de los Trabajadores (PT) (2003-2014)⁴, el Estado hizo amplio uso de sus facultades como promotor de Petrobras en el exterior, al punto de desdibujar la línea imaginaria que separa Estado y Empresa, y que atribuye la direccionalidad de las cuestiones políticas al primero y de las cuestiones económicas al segundo⁵. Es decir, el Estado decidió proyectarse a través de la presencia de Petrobras en territorio extranjero. En el período bajo estudio, el continente africano fue el escenario privilegiado de la actuación de Petrobras para el desarrollo de operaciones políticas y económicas del Estado brasileño. Por este motivo, en este trabajo nos focalizaremos en analizar cómo se han desarrollado las relaciones entre África y Brasil en las tres dimensiones previamente indicadas.

Para ello, nos centramos en la categoría analítica de ‘economía política’, entendida como un sistema socio-político en el cual se establece una profunda interacción (competitiva o colaborativa) entre diferentes actores, tales como Estados, sindicatos y empresas⁶, entre otros, y que posee un impacto profundo en la naturaleza y en el funcionamiento de los mercados (GILPIN, 2001, p. 38). De esta afirmación se desprende que, ya sea desde una perspectiva macro -comprender el funcionamiento de la economía global-, o bien desde una perspectiva micro, es decir, analizar el comportamiento de un determinado Estado –en este caso Brasil- en el marco de su agenda económica y política externa, es necesario considerar que la relación entre economía y política es interactiva (GILPIN, 2001, p. 23). Ahora bien, siguiendo con el planteo del autor, en este gigantesco

4. El recorte temporal contempla desde la llegada a la presidencia de Lula da Silva hasta el fin del primer mandato de Dilma Rousseff. Decidimos no avanzar sobre segundo mandato de Rousseff debido a la crisis político-institucional que se desencadena a partir de los escándalos de corrupción que tienen a Petrobras como protagonista. Estos hechos exceden por mucho el objetivo de este trabajo.

5. La ideología de desarrollo fue virando de un concepto Liberal a uno de tintes más ligados al Nacionalismo económico.

6. En este sentido, se establece una coincidencia con el paradigma logístico de Cerro (2008) que postula que la eficacia del modelo radica en la capacidad de los *policy makers* de hacer de la política exterior un instrumento para la realización de los intereses nacionales diversificados.

entramado no se desconoce que las fuerzas de mercado poseen su propia lógica e influyen en las acciones u omisiones de los Estados en su vinculación con sus pares u otros actores. Sin embargo, siguen siendo los Estados los actores principales en la determinación de los asuntos económico-políticos nacionales e internacionales:

Enfatizo que los gobiernos aún toman las decisiones primarias en lo que respecta a los asuntos económicos; continúan dictando las reglas dentro de las cuales el resto de los actores se mueven, y utilizan su considerable poder para influenciar los resultados económicos (...) Mi interpretación de la economía política internacional asume que los intereses y la política de los estados son determinados por la elite política gobernante (...) (GILPIN, 2001, p. 18, traducción nuestra⁷).

7. I emphasize that national governments still make the primary decisions regarding economic matters; they continue to set the rules within which other actors function, and they use their considerable power to influence economic outcomes (...) My interpretation of international political economy assumes that the interests and policies of states are determined by the governing political elite (...)

En otras palabras, los Estados al continuar detentando su condición de actores protagónicos en el concierto global, son los encargados, en virtud de sus intereses y objetivos, de establecer las reglas de juego que deberán seguir otras fuerzas, como las económicas y las tecnológicas, entre las cuales se encuentran las empresas transnacionales. Cabe remarcar que esta afirmación no implica poner en tela de juicio el rol creciente de las mismas ni en el dinamismo de la economía mundial ni en la formulación de las políticas exteriores estatales. Al contrario, se les reconoce un impacto significativo en los asuntos mundiales pero al mismo tiempo, se revaloriza la figura del Estado donde la elite gobernante establece los parámetros del qué, el cómo y el para qué en lo que respecta a la proyección internacional del país. Como es de suponer, en dichos parámetros se incluyen a las empresas transnacionales, que para Gilpin (2001, p. 278, traducción nuestra⁸), refiere "(...) una firma de una nacionalidad particular que posee total o parcialmente subsidiarias con, por lo menos, otra economía nacional". Por lo cual, si hay una clara identificación con su país de origen, la estrategia empresarial estará impregnada por los intereses y necesidades del Estado al cual se vincula.

8. "(...) a firm of a particular nationality with partially or wholly owned subsidiaries within at least one other national economy."

Para probar la vinculación entre Estado (Brasil) y Empresa (Petrobras), este trabajo se dividirá en tres apartados que se corresponden con las tres dimensiones mencionadas *supra*. Así, en primer lugar, haremos referencia a la dimensión histórica, en segundo lugar a la político-simbólica y, por último, a la económico-comercial. La división en distintas dimensiones es sólo a los fines de poder sistematizar la información y el análisis, ya que consideramos que las mismas se hayan profundamente interconectadas y se retroalimentan mutuamente.

La dimensión histórica.....

Con la irrupción del Estado moderno, Vargas nacionalizó los recursos naturales incorporando al patrimonio nacional las riquezas naturales e instituyó los Consejos Nacionales del Petróleo (del cual nacería Petrobras), de Aguas y Energía Eléctrica, de Minas y Metalurgia. El control del Estado sobre las industrias básicas pasó a figurar como una de las preocupaciones fundamentales. De esta forma, mediante una serie de decretos, declaró la pertenencia estatal de los yacimientos petrolíferos que fuesen descubiertos en territorio nacional, y nacionalizó la industria de refinación del petróleo. Tanto la creación de la industria básica como la

nacionalización de los sectores claves figuraban en el “Programa da Revolução de 1930” presentado oportunamente por Vargas. Esto traería una alteración sustancial en la mecánica del proceso de toma de decisiones. La característica más importante de este período es que, como plantea Hirst (1986), la toma de decisiones dejaría de ser un atributo exclusivo de las clases productoras para pasar a una intervención estatal sin precedentes.

De este modo, se pusieron en práctica una serie de medidas dirigidas a proteger los intereses de los conglomerados nacionales frente al capital monopólico extranjero, lo que implícitamente aumentaba todavía más la autonomía del Estado. Así, se fue gestando de a poco lo que sería el paradigma Desarrollista. La creación de Petrobras en 1953 –cuyo proyecto había sido presentado por Vargas un par de años antes-, fue fundamental, teniendo en cuenta la importancia del Estado en los asuntos económicos para este modelo de desarrollo y, que con la aparición de la empresa, se instituyó el monopolio estatal sobre la exploración, explotación y transporte del petróleo.

Sin embargo, no fue hasta 1972 con la creación de Braspetro que la empresa comenzó su camino fuera del país. Además de la ‘ideología del progreso’ asociada al crecimiento económico de una empresa estatal –que movilizaba a la opinión pública-, la multiplicación de Petrobras se basaba en la lógica de la seguridad nacional⁹ como una cuestión de soberanía nacional (RODRIGUES NETO, 2012). Por otro lado, en la década del setenta se tenía la percepción de que, al crecimiento del país, le correspondía un incremento de sus responsabilidades externas. En este sentido, dos cuestiones relacionadas a Oriente Próximo cambian el accionar multilateral brasileño: el acercamiento a África, o la política africana de Brasil; y el acercamiento a los países petroleros, debido a la crisis del petróleo y las consecuentes necesidades.

En primer lugar, uno de los temas en los cuales Brasil fue pionero, tanto discursivamente como en las acciones, fue el apoyo a la descolonización de los países africanos. Brasil abandonó la posición de apoyo a Portugal en cuanto al colonialismo para reposicionarse en África. El cuadro que se había vivido anteriormente se alteró cuando se vio una acentuada identificación de la política externa implementada por Brasil a los requisitos más amplios del proyecto nacional de desarrollo económico (BARBOZA, 1994); y además, políticamente, el continente africano era una fuente potencial de apoyo para demandas comunes en los órganos multilaterales (SOMBRA SARAIVA, 1994). De esta forma, el reconocimiento de Angola generó un punto de inflexión en la política brasileña hacia África. En palabras de Lechini:

Tras un período ambiguo, donde el gobierno de Brasil se debatió entre las presiones internas de la comunidad portuguesa y externas de Lisboa para no apoyar el proceso de descolonización de las entonces colonias portuguesas y las demandas internas de los grupos pro África y externas de los países africanos y árabes para tomar posiciones a favor, Itamaraty definió el reconocimiento de la independencia de Angola y de las otras colonias (LECHINI, 2006, p. 110).

Esta ambigüedad mencionada por Lechini fue resuelta por una nueva circunstancia histórica: la alianza de intereses entre África negra y los países árabes (SOMBRA SARAIVA, 1994). La defensa de la indepen-

9. Por este motivo, Gilpin (1990), asociaba la ideología Nacionalista con la Teoría Realista, ya que los intereses estatales en el manejo de la economía se dirigían casi exclusivamente a reforzar la supervivencia del Estado a través del fortalecimiento de la seguridad militar.

dencia de las colonias portuguesas en África era uno de los puntos centrales de la alianza. Brasil, con la vulnerabilidad energética acelerada por la crisis del petróleo, tenía que tener en cuenta ese componente al momento de definirse. Por lo tanto, además de Nigeria y Angola que pasarían a ser abastecedoras de petróleo, en 1975, al tiempo que Petrobras multiplicaba sus contratos para exploración de petróleo con los países árabes, Brasil reconocía, en Naciones Unidas, los derechos del pueblo palestino a la autodeterminación y la soberanía vistos como requisitos primarios para la paz en la región. A esto debemos agregar que se aprobó una resolución que condenaba al sionismo como manifestación de racismo (BARBOZA, 1994). Si bien, para Brasil, los intereses con respecto a su accionar hacia Medio Oriente eran netamente comerciales, los países productores de petróleo intentaban dejar claro que sólo a través de gestos políticos el comercio quedaría garantizado (FARES, 2007).

Según Barbosa, hasta la década del setenta puede hablarse de la inexistencia de una política externa para Oriente Próximo. Sin embargo, mientras los países de Occidente planteaban un boicot hacia los países árabes, Petrobras firmaba su primer contrato de acción conjunta con Irak, en 1974, lo que garantizó el abastecimiento del petróleo durante el embargo. En este período se firmaron variados acuerdos con países de la zona:

Kuwait (cooperación económica, 1975), Arabia Saudita (intercambio económico y técnico, 1975), Jordania (transporte aéreo, 1975), Libia (cooperación técnico-científica, 1978), Argelia (transporte y navegación, 1976), Irán (intercambio comercial, 1977). (BARBOZA, 1994, p. 349, traducción nuestra¹⁰).

10. Kuwait (cooperação econômica, 1975), Arábia Saudita (intercâmbio econômico e técnico, 1975), Jordânia (transporte aéreo, 1975), Líbia (cooperação técnico-científica, 1978), Argélia (transporte e navegação, 1976), Irã (intercâmbio comercial, 1977) (BARBOZA, 1994, p., 349).

La vulnerabilidad económica del país comenzó a acentuarse a partir de la crisis del petróleo y el incremento de las medidas proteccionistas aplicadas por los países desarrollados, en consecuencia, la necesidad de obtener superávits comerciales en la balanza de pagos se volvió más apremiante para poder mantener el ritmo de crecimiento industrial. Por este motivo, el gobierno de Geisel (1974-1979) intentó crear nuevas oportunidades dinamizando los vínculos económicos y abriendo nuevos mercados para compensar la retracción de los mercados tradicionales. Según Lessa,

la Política Externa de Geisel tenía, en 1974, la necesidad de diversificar los contactos internacionales, de modo de no sólo compensar con exportaciones los crecientes déficits de la balanza de pagos, como también de superar, por la apertura de nuevos mercados, la retracción de clientes tradicionales en el mundo de los industrializados – entonces empeñados en superar la crisis de abastecimiento de petróleo (LESSA, 1995, p. 25, traducción nuestra¹¹).

11. (...) a Política Externa de Geisel tinha, em 1974, a necessidade de diversificar os contatos internacionais, de molde a não apenas compensar com exportações os crescentes déficits da balança de pagamentos, como superar, pela abertura de novos mercados, a retração de clientes tradicionais no mundo dos industrializados – então empenhados em superar a crise de fornecimento do petróleo. (LESSA, 1995, p. 25).

Es en este contexto que, entre otras cosas, se “oficializó” la política exterior brasileña hacia África; aunque cabe recordar que fue a partir de 1961 que las relaciones entre África y Brasil comenzaron a desarrollarse con mayor impulso a partir del establecimiento de la División de África al interior de Itamaraty (LECHINI, 2006, p. 103).

Así, a partir de la asunción de Geisel a la presidencia, en un contexto signado por la crisis petrolera internacional, las “amenazas” de interrumpir el suministro de petróleo por parte de algunos países africanos ya independizados comenzaron a ser tenidas en cuenta por la administración brasileña. En 1972, el Gobierno nigeriano declaró que las “relaciones especiales” entre Brasil y Portugal constituían el principal obstáculo para la celebración de contratos entre la Nigerian National Oil Corporation y

Petrobras (NNPC). En 1973, algunos países de África Oriental apelaron a los países árabes para que incluyeran a Brasil en una lista de seis estados que sufrirían sanciones económicas y embargo petrolero a raíz de su posición ambigua en relación al conflicto en Angola y Mozambique. Ese mismo año, el delegado de Etiopía en Naciones Unidas afirmó que los países africanos habían decidido demostrar a Brasil que tendría que pagar un precio muy alto por no diferenciarse de las posiciones portuguesas (CARVALHO, 2009). En enero de 1974, el Primer Ministro de Nigeria declaró "(...) Nigeria no apoya la posición de que el petróleo pueda ser utilizado como arma política, pero es claro que, de cualquier forma, negociar con amigos es más fácil que con enemigos" (ALTEMANI DE OLIVEIRA, 1987, s/p, traducción nuestra¹²).

Esta declaración fue contundente con respecto a la posición de los países africanos con respecto al no reconocimiento de la independencia de Angola y Mozambique.

Esto último sumado a que, en 1974, Brasil era el mayor importador de petróleo de los países en desarrollo y el séptimo en escala mundial, hizo que cuando Geisel llegó a la presidencia, la cooperación económica y la expansión comercial con África eran más beneficiosas que su "amistad" con Portugal. Como plantea de Andrade Melo:

En la búsqueda de saldos comerciales, es imprescindible que amplíemos nuestro intercambio, inclusive con países árabes, con países del África Negra, antes descuidados. Para tener relaciones normales con unos y otros, tendremos, necesariamente, que rever algunas posiciones políticas que veníamos asumiendo desde 1964, de irrestricto apoyo a Israel y a Portugal (ANDRADE MELO, 2000, p. 79, traducción nuestra).¹³

En este sentido, Dzidzienyo & Turner (1981), sostienen que el interés de Brasil por África no era casual. Desde 1974, la política exterior se propuso como objetivo alcanzar una posición segura en los mercados consumidores del continente, poco explorados hasta entonces. Entre otras cosas, la crisis del petróleo obligó a considerar los beneficios resultantes de una aproximación mayor de los países africanos productores de esta materia prima, o sea, Angola, Nigeria y Gabón. De esta forma, como mencionáramos anteriormente, Itamaraty "(...) percibió que al reconocer la independencia de Angola podría reforzar su presencia en África portuguesa y mejorar la imagen y la credibilidad de Brasil junto a los estados africanos más progresistas"(CARVALHO, 2009, p. 54, traducción nuestra¹⁴). Además de la imagen y credibilidad del país, Itamaraty buscaba "(...) ventajas de naturaleza económica resultantes de un eventual apoyo de Brasil al Frente Nacional de Liberación de Angola (...)" (PINHEIRO, 2002, p. 85, traducción nuestra¹⁵). Por otro lado, también se percibía que el reconocimiento de Angola sería visto como clave para normalizar las relaciones con Mozambique lo que completaría el "pedido" de los países del África negra.

De esta forma, según Silveira: "(...) en África fueron las posiciones políticas las que abrieron mercados" (MRE, 1977, p. 2). El aumento de las importaciones de África se deriva de su participación en el total de las importaciones de petróleo brasileñas. En el año 1979, la importación de petróleo bruto africano a Brasil ascendió al 47.8% del total de las importa-

12. "(...) a Nigéria não apoia a posição de que o petróleo possa ser utilizado como arma política, mas é claro que, de qualquer forma, negociar com amigos é mais fácil do que inimigos" (ALTEMANI DE OLIVEIRA, 1987, s/p).

13. Em busca de saldos comerciais, é imprescindível que amplíemos nosso intercâmbio, inclusive com países árabes, com países da África Negra, antes negligenciados. Para ter relações normais com uns e outros, teremos, necessariamente, de rever algumas posições políticas que vínhamos assumido desde 1964, de irrestrito apoio a Israel e a Portugal (ANDRADE MELO, 2000, p. 79).

14. "(...) percebeu que ao reconhecer a independência de Angola poderia reforçar a sua presença na África portuguesa e melhorar a imagem e a credibilidade do Brasil junto aos estados africanos mais progressistas" (CARVALHO, 2009, p. 54).

15. "(...) vantagens de natureza econômica decorrentes de um eventual apoio do Brasil à Frente Nacional de Libertação de Angola (...)" (PINHEIRO, 2002, p. 85).

ciones (SOARES LEITE, 2011). Al mismo tiempo, las operaciones de Petrobras en Angola se iniciaron en 1979 y se basaron en la reafirmación de la política exterior brasileña para África que fue llevada a cabo por Geisel.

La dimensión político-simbólica

En su discurso de toma de posesión ante el Congreso Nacional, el 1 de enero de 2003, Lula manifestó su intención de potenciar el protagonismo del país en el concierto internacional –“Brasil va a estar en el centro de todas las atenciones” (DA SILVA, 2003a, traducción nuestra¹⁶) - y que la política exterior sería un instrumento al servicio del desarrollo nacional (DA SILVA, 2003a). Este objetivo, como expresa Gomes Saraiva (2011), se mantuvo en la primera gestión de Dilma Rousseff, aunque con algunas inflexiones en lo que respecta al estilo, la diplomacia presidencial y el tratamiento de algunos temas de agenda.

En este sentido, dos aclaraciones deben realizarse. La primera es la inflexión con respecto al estilo, lo cual es sumamente notable en los discursos y en los hechos. Lula tuvo un discurso romántico o ‘ideológico’, mientras que en la práctica ha sido un presidente ‘pragmático’ e ‘impulsor’, en términos de Wilhelmy (1990). Dilma tuvo un discurso muy acotado y técnico, y aunque mantiene el pragmatismo con respecto a los negocios, según Wilhelmy (1990) sería una presidente árbitro¹⁷. La segunda es que Dilma heredó una situación económica en decadencia en un contexto internacional poco favorable. En este sentido, la presidente tuvo que hacer recortes presupuestarios que recayeron, en gran medida, en los asuntos internacionales. Un segundo elemento que destacamos –y que da cuenta de las administraciones del PT bajo la óptica del ‘Estado Logístico’- se presenta en la continuidad que ha conservado la tríada *política exterior-África-Petrobras*. Sobre este punto debemos aclarar que, como hemos visto, esta tríada no constituye una novedad de los gobiernos estudiados; pero los mandatos de Da Silva y Rousseff tuvieron la particularidad de impulsarla y fortalecerla con miras a cumplir el mismo objetivo, a saber, reforzar la presencia político-económica del Estado en el denominado ‘continente negro’ a través de la compañía en su condición de emblema nacional.

Esta aproximación, que se viabilizó a través de Braspetro, se identificó como la primera fase de la internacionalización de Petrobras y, por ende, su presentación como un actor clave en la política exterior brasileña para la concreción de los objetivos nacionales (NEIVA SANTOS, 2008). Siguiendo con el planteo de la autora, la segunda fase comprendió los años 1998-2002 donde Petrobras fue apostando a los grandes proyectos en Brasil e incrementó su presencia en Sudamérica, en especial, adquiriendo paquetes accionarios de algunas industrias energéticas durante las privatizaciones del neoliberalismo de la década del noventa. La tercera fase se inició tras la llegada del PT al Ejecutivo brasileño en 2003, el cual apostó a una internacionalización de la compañía a un ritmo acelerado, ampliando de forma compulsiva su capacidad para la generación de negocios (NEIVA SANTOS, 2008). Así, durante el período 2003-2014, la ecuación *política exterior-África-Petrobras* no sólo gozó de estabilidad sino que además se fortaleció y estuvo al servicio de los intereses políticos y económi-

16. “O Brasil vai estar no centro de todas as atenções” (DA SILVA, 2003a).

17. Wilhelmy y Fermandois (1989) clasifican a los presidentes según dos roles distintos: impulsor y arbitral. El presidente ‘impulsor’ posee una intervención activa, constante y prioritaria en cuestiones de política exterior, mientras que el árbitro se limita a la resolución de las cuestiones planteadas desde los niveles políticos y burocráticos. Un año después, el primer autor sofisticó un poco más esta clasificación, y plantea que el presidente impulsor desempeña un rol activo en la orientación, diseño y manejo de la política exterior e interviene decisivamente en el posicionamiento internacional del país; por su parte, el rol de arbitraje prioriza los asuntos de política doméstica, por lo que su relativa inactividad en la arena internacional genera una mayor politización en el manejo de la estrategia. Pero además, el autor agrega dos tipificaciones más: el presidente ideológico y el presidente pragmático. El ideológico diseña y encauza la política exterior delimitándola a partir de principios, ideas y conceptos morales regulatorios. El pragmático los utiliza sólo de forma retórica y actúa aprovechando las oportunidades que se presentan o detectando las potenciales (WILHELMY, 1990).

cos estatales del momento. En este sentido, los discursos de los primeros mandatarios dan cuenta de la importancia de la tríada señalada¹⁸.

A lo largo del período, esta tríada se ha cimentado en base a tres elementos centrales: 1- la idea de amistad, hermandad, compañerismo e historia común entre Brasil y el continente africano; 2- la afirmación constante por parte de los Jefes de Estado brasileños de la existencia de una deuda hacia África; y 3- las oportunidades de negocios energéticos que intensificarían la relación bilateral y al mismo tiempo, contribuirían al desarrollo del pueblo africano. Estos tres elementos han sido una constante tanto en los discursos de Da Silva (2003b; 2003c; 2003d; 2005; 2006a; 2007a) como de Rousseff (2011; 2012; 2013a; 2013b); repitiendo las expresiones y cambiando sólo las autoridades y el pueblo interpelado. Otra cosa interesante es que mientras Da Silva apela a la *deuda histórica* que Brasil mantiene con África, Rousseff hace más hincapié en la idea de *compromiso* con el pueblo africano.

Con respecto a la *deuda* de Brasil para con África, podemos identificar dos aristas; la primera se relaciona con la fatídica contribución que el pueblo africano ha realizado a la construcción de Brasil como Estado-Nación. La segunda, en cambio, cuenta con un costado más pragmático en el cual de manera explícita o implícita aparece la figura de Petrobras como ‘portavoz’ del gobierno brasileño. En cuanto a la primera arista, en palabras del ex Presidente¹⁹ “La esclavitud brasileña fue responsable del 40% de todo el tráfico hecho en el mundo” o “(...) la sociedad brasileña fue construida con el trabajo, con el esfuerzo, con el sudor y con la sangre de una gran parcela de africanos (...)” (DA SILVA, 2003c; 2003d, traducción nuestra). Por otro lado, con respecto a la *deuda* y/o *compromiso* que los gobiernos del PT han sostenido que Brasil posee para con África, se desprenden las acciones a través de las cuales Brasil procuraría establecer un cambio en su vínculo con el continente africano. Aquí, aparece la cooperación, las inversiones, los negocios en áreas diversas, sobre todo en materia de energía (renovable y no renovable), agricultura e infraestructura, y transferencia de conocimientos, entre otros. Es decir, durante el período en estudio, África contó con un perfil prioritario dentro de los lineamientos de la política exterior del PT con miras a re-jerarquizar la relación en términos simbólicos pero fundamentalmente pragmáticos. Así, cuando Lula o Dilma han hecho referencia a África en calidad de ‘hermano’ o ‘compañero’ frente al cual Brasil, en su condición de principal destino de la esclavitud africana, se encuentra en deuda, surge de forma concatenada la identificación de oportunidades políticas y económico-comerciales que Brasil podría ayudar a satisfacer. Lejos de contar con una mirada altruista, en realidad, dichas oportunidades son los móviles identificados por la diplomacia brasileña para acentuar y expandir su presencia en territorio africano. En este sentido, el lugar y la importancia de Petrobras en la política exterior en general y, en el caso de África en particular, fue explicitado por Da Silva (2003b; 2004; 2007b; 2008, traducción nuestra)²⁰ y Rousseff en numerosas oportunidades “(...) Petrobras es la niña de oro de nuestros ojos” “(...) Petrobras nunca puede perder de vista que ella tiene en el gobierno su accionista mayoritario y, por lo tanto, las decisiones estratégicas serán discutidas siempre en el gobierno”. En base a algunas de

18. Queremos aclarar que no realizaremos un análisis del discurso (ni cuantitativo ni cualitativo), sino que nos limitaremos a apelar a algunos pocos fragmentos que respaldan nuestra hipótesis.

19. *A escravidão brasileira foi responsável por 40% de todo o tráfico feito no mundo*” o “(...) a sociedade brasileira foi construída com o trabalho, com o esforço, com o suor e com o sangue de uma grande parcela de africanos (...)”

20. “Petrobras é a menina de ouro dos nossos olhos” “(...) a Petrobras nunca pode perder de vista que ela tem no governo o seu acionista majoritário e, portanto, as decisões estratégicas serão discutidas sempre no governo”

estas declaraciones, podemos sostener que es prácticamente impensable no considerarla como un actor protagónico en la agenda externa nacional.

Las oportunidades de mercado para Petrobras en África –en bio-combustibles- también fueron señaladas por Lula (DA SILVA, 2006b; 2007c) y Dilma (ROUSSEFF, 2013a). África siempre fue presentada como una “prioridade indiscutível” para Brasil. En materia de negocios, el ex Presidente no dejó de mencionar el rol preponderante que su país posee en la producción mundial de biocombustibles y cómo éstos generarían beneficios bilaterales. La promoción de los biocombustibles también fue más allá del ámbito gubernamental. En algunos seminarios empresariales Lula disertó sobre las virtudes que su país posee en materia de producción de biocombustibles y al mismo tiempo, exhortó al empresario local para participar en negocios conjuntos:

(...) Brasil es una mezcla de un país sofisticado tecnológicamente y una mezcla de un país olvidado, que es la parte más pobre de Brasil, que es el Norte y el Nordeste brasileño. Es ese país que quiere hermanar a Kenia; es ese país que quiere traer aquí nuestra experiencia en la producción de etanol, en la producción de azúcar, en la producción de biocombustible o de biodiesel (...) existe espacio para que las empresas brasileñas aquí se implante, en alianzas con empresas kenianas y, con empresas de otros países, y que la gente comience a producir cosas para vender a otros países. (...) (DA SILVA, 2010, traducción nuestra)²¹.

21. O Brasil é uma mistura de um país sofisticado tecnologicamente e uma mistura de um país esquecido, que é a parte mais pobre do Brasil, que é o Norte e o Nordeste brasileiro. É esse país que quer se irmanar ao Quênia; é esse país que quer trazer pra cá a nossa experiência na produção de etanol, na produção de açúcar, na produção de biocombustível ou de biodiesel (...) existe espaço para que as empresas brasileiras aqui se implantem, em parcerias com empresas quenianas e com empresas de outros países, e que a gente comece a produzir coisas para vender para outros países.

A lo largo del primer gobierno de Dilma podemos evidenciar continuidad con respecto a la visión gubernamental de Petrobras y los objetivos establecidos para la misma. No obstante, debemos destacar que la sucesora de Lula se abocó a hacer un seguimiento y a profundizar los acuerdos alcanzados en la gestión anterior más que a generar nuevas oportunidades de negocios.

El 13 de febrero de 2012, en el acto de toma de posesión de la presidencia de la compañía por parte de Maria das Graças Silva Foster, Dilma reflexionó sobre Petrobras como parte de la identidad nacional del país. La ex Presidente afirmó :

Todos estamos seguros de que Petrobras es una parte del esfuerzo de este país, tal vez una de las partes más relevantes del esfuerzo de este país de constituirse en una gran nación (...) Petrobras es, cada vez más, un símbolo de los mejores valores materiales e inmateriales de un Brasil que se superó y venció, pero que no cree que lo hizo todo, sabe que hay mucho que hacer, hay mucho que mejorar, hace mucho que progresar. (ROUSSEFF, 2012, traducción nuestra)²².

22. Todos nós temos certeza de que a Petrobras é uma parte do esforço deste país, talvez uma das partes mais relevantes do esforço deste país de se constituir em uma grande nação (...) A Petrobras é, cada vez mais, um símbolo dos melhores valores materiais e imateriais de um Brasil que se superou e venceu, mas que não acha que fez tudo, sabe que há muito o que fazer, há muito o que melhorar, há muito o que progredir.

Si uno hace un recorrido por la historia, se puede observar cómo Petrobras ha sido el Caballo de Troya de todos los gobiernos nacionalistas, y, por tanto, uno de los principales estandartes del PT. No sólo por los ingresos que la empresa reporta para el PBI del Estado, sino también (aunque es tema para otro *paper*) por la facilitación, a través del reparto de cargos, la posibilidad de este partido de contar con mayoría parlamentaria (para contar con una mayoría dentro del Parlamento, el PT tuvo que pactar con algunos partidos políticos menores; y esos acuerdos se “pagaron” a través del reparto de cargos). Esta estrategia de construcción de poder se extendió en toda la estructura estatal y alcanzó desde ministerios hasta empresas públicas. “Lo que pasó en Petrobras es que esos cargos fueron utilizados como una forma de conseguir financiamiento personal

(...) Petrobras no sería un caso aislado, sino el más extremo de una forma generalizada de administrar el Estado” (MIZRAHI, 2015). Por último, creemos que este caso es paradigmático porque involucra a la joya de la corona, la empresa petrolera es el *heartland* de Brasil, no sólo como hemos visto en lo político y lo simbólico, sino también en lo económico. En este sentido, cuando se afirmaba que Brasil no tenía petróleo, la empresa fue encontrando yacimientos en el mar comenzando una política de exploración *off shore* y convirtiéndose en una de las primeras empresas del mundo en perforación en aguas profundas, lo que demuestra la competencia científico-tecnológica de los brasileños. La empresa es un símbolo del desarrollo y la reafirmación nacional, ya que ni el peor neoliberalismo pudo acabar con ella, un símbolo de que un país del Sur puede ser tan competitivo como el más industrializado.

La dimensión económico-comercial

Tal como analizamos en la dimensión político-simbólica, la tríada *política exterior-África-Petrobras* tuvo un lugar privilegiado en los lineamientos de proyección internacional del país durante los dos gobiernos de Lula y la primera presidencia de Rousseff. A través de sus discursos, los ex mandatarios explicitaron no sólo el significado del continente africano en la visión externa de Brasil en dicho período sino también los objetivos políticos y económicos que el PT pretendía alcanzar con el fortalecimiento del vínculo bilateral a través del accionar de Petrobras. En este sentido, en la presente dimensión pretendemos desarrollar en qué medida el plano discursivo tuvo su correlato en los hechos más sobresalientes²³. Éstos nos permitirán indagar en el aspecto más pragmático de la relación, más allá del costado ‘solidario’ que tanto Lula como Dilma han procurado apelar al momento de pronunciarse sobre la re-jerarquización de África en la agenda externa brasileña.

Para Granados Erazo (2012, p. 566), a partir de 2003, se decidió desde el Estado que, en el proceso de internacionalización del país, convergieran la diplomacia económica y la corporativa de Petrobras. En esta dirección, al descubrirse los yacimientos del pre-sal en 2007 (reservas de petróleo y gas natural estimadas entre 5 y 8 mil millones de barriles de petróleo en la Cuenca de Santos), el gobierno de Lula no escatimó esfuerzos para que :

Petrobras fuese dinamizadora de la economía nacional (...) Eso ayudaría a mejorar el padrón empresarial, así como también obligaría a la investigación y a la tecnología de Brasil a ampliar el conocimiento en áreas sofisticadas. Para un país que estaba en vía de “desindustrialización” el factor Petrobras supondría un progreso (ALTAHYDE HAGE; JURKEVITCH FREIRE, 2015)

La propia empresa afirmó que el pre-sal generó un punto de inflexión en su estrategia internacional y determinó la necesidad de su relineamiento (PETROBRAS, 2008).

En sus informes anuales, Petrobras identificó al continente africano como una región prioritaria en su estrategia de expansión internacional con respecto a las actividades de exploración y producción de petróleo en aguas profundas y ultraprofundas. En esta decisión, convergieron los

23. Cabe aclarar que los hechos son analizados en base a las fuentes bibliográficas a las cuales se ha tenido acceso.

contactos forjados entre Brasil, Petrobras y África a lo largo de décadas y las posibilidades de negocios avizorados por el Estado brasileño. Petrobras señaló que “a estratégia é atuar em áreas onde a tecnologia e a expertise técnica em águas profundas e ultraprofundas representem vantagem competitiva, como na costa oeste da África, com formação geológica similar à da costa brasileira” (PETROBRAS, 2007, p. 47). En otras palabras, las administraciones del PT diagramaron un plan de acción integral –cuya ejecución recayó en gran medida en Petrobras– orientado a lograr un posicionamiento estatal integral en un sector estratégico en términos políticos y económicos como es la energía.

Con miras a cumplir su propósito, el Estado brasileño –representado por Petrobras– amplió su posicionamiento en el continente africano mediante la puesta en marcha de dos actividades claves en el área de petróleo y gas natural: la firma de contratos de producción compartida (Guinea Ecuatorial) y el fortalecimiento de la exploración, buscando nuevas reservas, con la adquisición de bloques por parte de la compañía –Libia, Nigeria, Angola, Namibia, Gabón, Benin, y Tanzania, donde Petrobras posee el 100% de la participación en dos bloques (5 y 6) de aguas ultraprofundas en la Cuenca de Mafia²⁴, entre otros. Ambas actividades merecen las siguientes consideraciones. En primer lugar, según el gobierno brasileño, utiliza dos grandes modelos de contratos al momento de emprender la exploración petrolera; el contrato de concesión, que se aplica cuando el riesgo exploratorio es alto, por lo cual, el petróleo es de libre disponibilidad de la empresa que lo extrae y la Unión recibe por éste tasas y regalías y; el contrato de producción compartida, que es el que se adopta en países que poseen una gran producción de petróleo pero con un riesgo exploratorio menor²⁵. Tal es el caso de los acuerdos firmados con los países africanos. De acuerdo con de Almeida, et. al. (2016), en líneas generales, los contratos de régimen de reparto poseen –a pesar de algunas variantes– particularidades como la aceptación de los riesgos de la actividad por parte de las compañías operadoras, las cuales reciben el petróleo en caso de que la operación fuera exitosa; los volúmenes de producción se reparten entre el Estado anfitrión y la empresa que explota el recurso y la posibilidad de que los operadores registren contablemente los volúmenes de petróleo y gas natural que les corresponden por contrato, lo cual es relevante para sus cuestiones patrimoniales y financieras, entre las más destacadas. Para los autores,

(...) la decisión de introducir el contrato de reparto de la producción en países africanos ha sido justificada por el interés en aumentar la participación del Estado en la renta petrolera, al tiempo que se busca mejorar las capacidades técnicas de las empresas estatales (DE ALMEIDA, et. al., 2016, p. 21, traducción nuestra)²⁶.

Esto no es un dato menor ya que desde la óptica de Petrobras, la transferencia de tecnología y conocimiento se convierte en una herramienta para consolidarse económica y comercialmente en el país donde opera.

En segundo lugar, la búsqueda por parte de las administraciones del PT de afianzarse en la industria energética africana podría explicarse, además, por la necesidad de contar con un proveedor estable de petróleo –con fines diversos– a medida que se desarrolla el pré-sal. Si observamos los volúmenes de importación de este recurso a lo largo del tiempo, según el destino de procedencia, el continente africano, ha liderado la pro-

24. Para mayores especificidades técnicas, recomendamos consultar los informes que anualmente realiza Petrobras sobre sus actividades en Brasil y en el escenario internacional donde se detallan los objetivos y las actividades de la empresa.

25. Consultar <http://www.brasil.gov.br/infraestrutura/2011/12/entenda-como-funcionam-os-contratos-para-exploracao-do-petroleo-no-Brasil>

26. (...) a decisão de introduzir o contrato de partilha da produção em países africanos tem sido justificada pelo interesse em aumentar a participação do Estado na renda petrolífera, ao mesmo tempo em que se busca aprimorar as capacidades técnicas das empresas estatais

visión petrolera hacia Brasil, con un pico de 122.809 (miles de barriles) en 2004 (ANP, 2007). Dentro de África, Nigeria ocupa un rol preponderante no sólo en el vínculo Brasil-continente africano sino también en el despliegue de Petrobras en este último. Como ya indicamos anteriormente, dicho país es uno de los principales abastecedores de petróleo que tiene Brasil desde la década del setenta; cuestión que no ha sufrido modificaciones durante el período en estudio. Tomando como referencia el primer año de gobierno de Lula y el último de Dilma, Nigeria exportó el 62.4% y el 76.3% del petróleo africano, respectivamente. El petróleo nigeriano tiene la particularidad de ser de excelente calidad, lo cual favorece su procesamiento para la producción de derivados que pueden ser reexportados. Pedroza Lyra sostiene que

(...) teniendo en cuenta que las inversiones de Petrobras en Nigeria datan de mediados de 1998 y se intensificaron a partir de la segunda mitad de los años 2000 en el Gobierno Lula, es posible afirmar que la curva ascendente se explica en parte por el descubrimiento de las capas del Pre-Sal y las inversiones realizadas por el Área Internacional de la compañía, en gran parte debido a las condiciones favorables in situ en Nigeria (PEDROZA LYRA, 2016, p. 57, traducción nuestra)²⁷.

Petrobras fue parte del proceso de hallazgo de los mega campos petroleros de Akpo y Agbami, cuyas condiciones geológicas son similares a los campos de pré-sal brasileño. Agbami inició su producción en 2008 y allí se encuentra la plataforma FPSO (*floating, production, storage and offloading*) más grande del mundo (PETROBRAS, 2008, p. 68). En pocas palabras, como sostiene Pedroza Lyra (2016), 'la ecuación cierra', haciendo de Nigeria un mercado sumamente atractivo tanto por su petróleo de alta calidad como por las posibilidades de procesamiento que este recurso encuentra en territorio brasileño.

Como muestra de la importancia político-comercial de África en la agenda externa brasileña en el área de exploración y producción de petróleo y gas natural, durante la presidencia de Rousseff se conformó una *joint venture*, con una participación 50/50 entre Petrobras y BTG Pactual S.A., un banco de inversiones de origen nacional, que desde su conformación en 2013 opera en el continente africano. Esta sociedad se creó con miras a potenciar la consecución de los objetivos de los actores involucrados; en el caso de Petrobras, la ampliación de las actividades de la empresa en África y el desarrollo de nuevas reservas y, en el caso de BTG Pactual S.A., la generación de oportunidades comerciales y la diversificación de la cartera de clientes (PETROBRAS, 2013).

La promoción de los biocombustibles también estuvo presente en los discursos de Lula y Dilma con respecto al vínculo con África, entendido como un área estratégica para la formulación de negocios conjuntos. Si observamos los datos de ANP (2016) en materia de volúmenes exportables de etanol (miles de m³), podemos establecer que, por un lado, en comparación con los años anteriores a la llegada del PT, éstos dieron un salto significativo, lo cual estuvo en consonancia con el propósito de Lula de posicionar internacionalmente a Brasil como un referente de los llamados energéticos verdes. A modo de ejemplo, en 2009, el pico de exportación de etanol brasileño a África fue de 180.723 m³, mientras que en el período 1998-2002, el volumen máximo alcanzado fue en 2002 con 82.383 m³

27. (...) levando-se em consideração que os investimentos da Petrobrás na Nigéria datam de meados de 1998 e se intensificaram a partir da segunda metade dos anos 2000, no Governo Lula, é possível afirmar que a curva ascendente é explicada, em parte, pela descoberta das camadas do Pré-Sal e pelos investimentos realizados pela Área Internacional da companhia, em muito devido às condições favoráveis in loco na Nigéria.

(ANP, 2008, 2016). Aquí aparece nuevamente Nigeria como el principal socio en África en concentrar más del 50% de las compras de este producto. Por otro lado, debemos remarcar que a pesar de establecerse una suba importante en las ventas de etanol al continente africano, éste se mantuvo durante 2003-2014 como el quinto o sexto destino –de acuerdo a si se incorpora o no a Medio Oriente- en el total de las exportaciones.

Ahora bien, conjuntamente con las ventas de etanol en tanto producto, el gobierno brasileño encontró en África la posibilidad de generar negocios a través del ofrecimiento de capacitación y asistencia técnica a las empresas africanas interesadas en la producción del biocombustible. Un caso a destacar es el acuerdo firmado entre Petrobras y la compañía nigeriana NNPC en 2007 para el suministro de etanol brasileño y el asesoramiento para la adición del producto a la gasolina (PETROBRAS, 2007).

Otros ejemplos pueden brindarse para fortalecer el vínculo política-economía. Uno de ellos fue la condonación de la deuda que Cabo Verde tenía con Brasil, y el posterior anuncio de Lula de que Petrobras haría exploraciones en la búsqueda de petróleo, particularmente en aguas profundas que es un área donde Brasil posee el *know how*. También se transfirió tecnología como parte de una asociación en la búsqueda de pre-sal²⁸. De esta manera, el gobierno brasileño invirtió capitales para infraestructura a cambio de los potenciales beneficios de descubrir petróleo. De esta manera, la administración Lula allanó el camino logístico para que por su intermedio, la empresa pudiera acceder a futuros negocios.

Por otra parte, como ya planteamos *supra*, la economía brasileña necesita proveerse de petróleo por lo que la asociación con Nigeria es fundamental. Hemos visto que en la década del setenta, el petróleo nigeriano fue imprescindible por la crisis petrolera y la escasez de suministro del mismo. En ese momento, Nigeria ‘presionó’ a Brasil ligando la venta de petróleo al reconocimiento de independencia de algunos países africanos. A comienzos del siglo XXI, la compra de petróleo a éste país se constituye en un imprescindible, pero por otras razones. Supuestamente, el país alcanzó la autosuficiencia petrolera en el segundo gobierno de Lula, por lo que la importación de crudo para abastecimiento doméstico se tornó fundamental ante la discusión de la reprimarización de la economía. De esta manera, y ante la no necesidad interna, la compra de petróleo le serviría a Brasil para sumarle valor agregado al producto.

Como también hemos visto, además de los hidrocarburos, los biocombustibles, en particular, el etanol, ha sido otro de los ejes en base a los cuales Brasil ha expandido su presencia internacional. La propia Petrobras afirmó que la expansión de los negocios con etanol se ha convertido en una prioridad. El foco está puesto en la apertura de nuevos mercados y el establecimiento de relaciones a largo plazo con los clientes (PETROBRAS, 2006). La idea es aprovechar las condiciones a nivel doméstico –territorio, clima, cultivo de la materia prima (caña de azúcar)-, abastecer el mercado nacional y convertirse en uno de los principales productores de biocombustibles a nivel mundial, espacio que es compartido, aunque competitivamente, con Estados Unidos, entre otros. En este sentido, Díaz y Solíz (2012) plantean que no se puede crear un mercado global de este producto siendo el único proveedor. Por lo tanto, la transferencia de tecnología a países me-

28. Lula declaró “Mi país tiene interés en ayudar a Cabo Verde en el estudio e investigación de su potencial marítimo, tenemos interés que Petrobras venga a Cabo Verde a ayudar a hacer estudios sísmicos para ver la posibilidad de que haya petróleo aquí” Disponible en: <http://www.governo.cv/documents/brasil_envia_tecnicos.pdf>. Consultado el : 28 nov. 2017.

nos desarrollados, en este caso los africanos, y sin capacidades reales para competir internacionalmente, generarían nuevos proveedores, no solo sin afectar las oportunidades de negocios de Brasil, sino también dejando fuera a los Estados que de hecho compiten por esos mercados.

Consideraciones finales

Petrobras fue claramente un instrumento de la política exterior de Brasil para la concreción de negocios en un área estratégica para el desarrollo socio-económico de cualquier país, como es la energía, en especial, si se trata de recursos no renovables que son los que sustentan y sustentarían por tres a cuatro décadas más –según proyecciones de las agencias internacionales especializadas- la matriz energética mundial. Estos negocios son importantes porque: 1- posicionan al país a través de la empresa en diferentes puntos geográficos del concierto internacional (la compañía es una especie de trampolín económico pero también político). La industria energética es en general un sector de tendencias oligopólicas, por lo cual a mayor presencia, mayor poder de decisión; y 2- generan ingresos de divisas porque no debemos olvidar que el Estado es propietario de una parte de la empresa, a pesar de que la misma cotiza en Bolsa.

De esta manera, el comportamiento de Brasil, en general, como la ‘utilización’ que el Estado hizo de Petrobras, en particular, en el período bajo estudio fue consistente tanto con el modelo logístico como con los preceptos de la economía política en su versión más nacionalista. La idea de desarrollo “trasciende las definiciones económicas y se convierte, entre otros, en un estructurante importante también de la política exterior y de la estrategia de inserción internacional de un país” (ACTIS, LORENZINI & ZELICOVICH, 2016, p. 16). Así, aquellas presidencias que se orientaron a un modelo estatista/nacionalista (sea este desarrollista o logístico) tendieron a “proteger” la industria petrolífera o a valerse de la empresa, utilizándola como peón en la negociación política –tanto interna como internacional- y así lograr determinados objetivos. De alguna manera, el modelo de desarrollo adoptado por las administraciones del PT en el período estudiado direccionaron las decisiones gubernamentales –o las decisiones gubernamentales moldearon el modelo de desarrollo-, demostrando la relación interactiva entre política y economía.

Sin embargo, cabe aclarar que, como plantea la perspectiva nacionalista, es el Estado el que marca los temas de agenda y elige a los socios. En esta elección, diferentes variables confluyeron para que el continente negro tuviera un lugar prioritario en la agenda. Tal como vimos en las tres dimensiones de análisis propuestas, variables identitarias, sociales, históricas, políticas y económicas dieron la pauta de la importancia de acceder al territorio africano. Independientemente del *speech* solidario, ya desde la política africana de Brasil en la década del sesenta, podemos observar la conveniencia política y económica de que Petrobras se adentre en África.

La consolidación de la presencia de Petrobras fue la cara visible del Estado brasileño para extender sus tentáculos en otras áreas distintas a la meramente económica. Aquí es donde la línea imaginaria entre política y economía aparece desdibujada. La “cooperación” ligada a la empresa

-tanto técnica como política-, y el argumento de la coincidencia geológica, ampliaron los medios a través del cual el Estado brasileño se ha manifestado. Así, el discurso de hermanamiento y deuda ha sido fundamental para reforzar el vínculo bilateral, con un socio que reviste peso simbólico, pero fundamentalmente pragmático.

Referencias

- ACTIS, E., LORENZINI, M. E. & ZELICOVICH, J. Modelo de desarrollo y estrategias de inserción: claves para la interpretación de su relación. En BUSO, A. **Modelos de desarrollo e inserción internacional. Aportes para el análisis de la política exterior argentina desde la redemocratización 1983-2011**. Rosario: UNR, 2016. Cap. I, p. 15-30.
- ALTAHYDE HAGE, J. y JURKEVITCH FREIRE, D. **Brasil frente a la crisis de energía**. *Revista Foreign Affairs Latinoamérica*, 2015. México. Disponible en: <<http://revistafal.com/brasil-frente-a-la-crisis-de-energia/>> Acceso 27 sept. 2017.
- ALTEMANI DE OLIVEIRA, H. **Política externa brasileira e relações comerciais Brasil-África. São Paulo, 1987**. Disertación (Doctorado en Sociología) - Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias Humanas, Universidad de São Paulo.
- ANP. **Anuário Estatístico Brasileiro do Petróleo e do Gás Natural 2007**. Rio de Janeiro, 2007. Disponible en: <<http://www.anp.gov.br/wwwanp/?dw=1090>> Acceso 1 nov. 2017.
- ANP. **Anuário Estatístico Brasileiro do Petróleo e do Gás Natural 2008**. Rio de Janeiro, 2008. Disponible en: <<http://www.anp.gov.br/wwwanp/?dw=1089>> Acceso 1 nov. 2017.
- ANP. **Anuário Estatístico Brasileiro do Petróleo e do Gás Natural 2016**. Rio de Janeiro, 2016. Disponible en: <http://www.anp.gov.br/wwwanp/images/publicacoes/Anuario_Estatistico_ANP_2016.pdf> Acceso en 1 nov. 2017.
- BARBOSA, A. Outros espaços: África do Norte, Oriente Próximo, Continente Asiático e Japão nas Relações Internacionais do Brasil. En CERVO, A. **O Desafio internacional: a política exterior do Brasil de 1930 a nossos dias**. Brasília: Editora Universidade de Brasília, 1994, p. 333-351.
- BURÓN DÍAZ, M. & SOLÍZ MOGRO-MORENO, P. Discurso y realidad. Relaciones comerciales y cooperación entre Brasil y África. *Actas Congreso Internacional América Latina: La autonomía de una región. XV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles*. Madrid: Trama editorial, 2013. p. 1270-1283.
- CARVALHO, T. A dimensão multilateral das relações luso-brasileiras (1974 - 1976). **Relações Internacionais**, Lisboa, n. 24, p. 47-59, 2009.
- CERVO, A. **Inserção Internacional: formação dos conceitos brasileiros**. São Paulo: Editora Saraiva, 2008.
- DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, na inauguração do escritório da Petrobras em Pequim**, 23 mayo 2004. Pekín. Disponible em: <<http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/10-mandato/2004/04-04-2004-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-na-reuniao-do-conselho-de-desenvolvimento-economico-e-social/view>> Acceso em 14 jun.2018
- DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, durante visita ao projeto Gasoduto Sudeste-Nordeste e primeira solda do Gasoduto no trecho Catu/BA-Cacimbas/ES**, 9 mayo 2008. Catu. Disponible em: <<http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/20-mandato/2008/09-05-2008-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-durante-visita-ao-projeto-gasoduto-sudeste-nordeste-e-primeira-solda-do-gasoduto-no-trecho-catu-ba-cacimbas-es/view>> Acceso em 14 jun.2018
- DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, por ocasião da abertura da Cúpula África-América do Sul (AFRAS)**, 30 nov. 2006b. Abuja. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/10-mandato/2006/30-11-2006-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-por-ocasio-da-abertura-da-cupula-africa-america-do-sul-afras/view>. Acceso em 14 jun.2018
- DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, na cerimônia de inauguração da Embaixada do Brasil na República Democrática de São Tomé e Príncipe**

pe, 2 de nov. 2003b, Santo Tomé y Príncipe. Disponible en: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/1o-mandato/2003/02-11-2003-discurso-do-pr-luiz-inacio-lula-da-silva-na-cerimonia-de-inauguracao-da-embaixada-do-brasil.pdf/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, em sessão solene da Assembleia Nacional de Angola**, 18 oct. 2007c. Luanda. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/2o-mandato/2007/18-10-2007-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-em-sessao-solene-da-assembleia-nacional-de-angola/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, na cerimônia em comemoração ao Dia da Consciência Negra e lançamento da Política Nacional de Promoção da Igualdade Racial**, 20 nov. 2003c, Serra da Barriga. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/1o-mandato/2003/20-11-2003-discurso-do-pr-luiz-inacio-lula-da-silva-na-cerimonia-em-comemoracao-ao-dia-da-consciencia-negra.pdf/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, no jantar oferecido pelo Presidente de Moçambique, Joaquim Chissano**, 5 nov. 2003d, Maputo. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/1o-mandato/2003/05-11-2003-discurso-do-pr-luiz-inacio-lula-da-silva-no-jantar-oferecido-pelo-presidente-de-mocambique.pdf/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, na reunião ampliada com o Presidente de Guiné-Bissau, Henrique Rosa**, 13 abril 2005, Bissau-Guinea Bissau. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/1o-mandato/2005/13-04-2005-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-na-reuniao-ampliada-com-o-presidente-de-guine-bissau-henrique-rosa/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, por ocasião do almoço oferecido pelo Presidente da República da Botsuana, Festus Mogae**, 11 feb. 2006a. Gaborone. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/1o-mandato/2006/11-02-2006-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-por-ocasio-do-almoco-oferecido-pelo-presidente-da-republica-da-botsuana-festus-mogae/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, por ocasião do Colóquio “Democracia e Desenvolvimento na África”, em Burkina Faso**, 15 oct. 2017a, Ouagadougou. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/2o-mandato/2007/15-10-2007-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-por-ocasio-do-coloquio-201cdemocracia-e-desenvolvimento-na-africa201d-em-burkina-faso/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, na cerimônia de batismo da Plataforma de Petróleo FPSO Sevam-Piranema do Campo de Piranema**, 4 sep. 2007b, Aracaju. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/2o-mandato/2007/04-09-2007-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-na-cerimonia-de-batismo-da-plataforma-de-petroleo-fpso-sevam-piranema-do-campo-de-piranema/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso do Presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, durante sessão de encerramento do Seminário Empresarial Brasil-Quênia**, 6 julio 2010, Nairobi. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/2o-mandato/2010/06-07-2010-discurso-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-durante-sessao-de-encerramento-do-seminario-empresarial-brasil-kenia/view>. Acceso em 14 jun.2018

DA SILVA, L. **Discurso na Sessão de Posse, no Congresso Nacional**, 1 de enero 2003a, Brasília. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/luiz-inacio-lula-da-silva/discursos/1o-mandato/2003/01-01-pronunciamento-a-nacao-do-presidente-da-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-apos-a-cerimonia-de-posse.pdf/view>. Acceso em 14 jun.2018

de ALMEIDA, E., et. al. **Comparação dos modelos fiscais de partilha e concessão. Ciclo de debates sobre petróleo y economia. Instituto Brasileiro de Petróleo, Gás e Bicomustíveis, Grupo da Economia da Energia**, Instituto de Economia. Rio de Janeiro, 2016. Disponible en: <https://www.ibp.org.br/personalizado/uploads/2017/01/IBP_UFRJ_TD-Compara%C3%A7%C3%A3o-Partilha-e-Concess%C3%A3o_04_11.pdf>. Acceso em 13 oct. 2017.

DE ANDRADE MELO, O. O reconhecimento de Angola pelo Brasil em 1975. **Comunicação & Política, Rio Grande do Sul**, v. VII, n. 2, p. 75-165, 2000.

DZIDZIENYO, A. & TURNER, M. Relaciones entre África y Brasil: Una reconsideración. **Estudios de Asia y África**, México DF, v. 16, n. 4 (50), p. 651-674, 1981.

FARES, S. O Pragmatismo do Petróleo: as relações entre o Brasil e o Iraque. **Revista Brasileira de Política Internacional**, Brasília, v. 50, n. 2, p. 129-145, 2007.

GILPIN, R. **La Economía Política de las Relaciones Internacionales**. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1990.

GILPIN, R. **Global Political Economy: understanding the international economic order**. Princeton: Princeton University Press, 2001.

GOMES SARAIVA, M. La política exterior del gobierno de Rouseff. Continuidad en las estrategias y ajustes en las prioridades y en el estilo. **Umbral de América del Sur**, Buenos Aires, v. 12, p. 76-86, 2011.

GRANADOS ERAZO, O. Diplomacia, estrategia e internacionalización de la política energética de Brasil en Suramérica, 2000-2011. **Revista Papel Político**, Bogotá, v. 17, n. 2, p. 551-576, 2012.

HIRST, M. La época de Vargas: 1930-1945. En LABASTIDA MARTÍN DEL CAMPO, J. **Dictaduras y Dictadores**. México: Siglo Veintiuno Editores, 1986, p. 205-214.

LECHINI, G. **Argentina y África en El espejo de Brasil. ¿Política por impulsos o construcción de una política exterior?** Buenos Aires: CLACSO, 2006.

LESSA, A. A estratégia de diversificação de parcerias no contexto do Nacional-desenvolvimentismo (1974-1979). **Revista Brasileira de Política Internacional**, Brasília, v. 38, n. 1, p. 24-39, 1995.

MINISTÉRIO DAS RELAÇÕES EXTERIORES. **Assuntos Gerais / AAS / mre ag**, Brasília, 25 nov. 1977.

MIZRAHI, D. Corrupción en Brasil: Qué salva a Lula y a Dilma de ser investigados (2015, May). **Infobae**, Buenos Aires, 20 mayo 2015. Disponible en: <<http://www.infobae.com/2015/05/17/1728986-corrupcion-brasil-que-salva-lula-y-dilma-ser-investigados>>. Acceso 20 de nov. 2017.

NEIVA SANTOS, R. M. **Petrobras en la política exterior del gobierno de Lula: una mirada desde la Economía Política Internacional**. Buenos Aires, 2009. Trabajo de Disertación Final (Maestría en Relaciones y Negociaciones Internacionales) - FLACSO-Universidad de Barcelona-Universidad de San Andrés.

PEDROSA LYRA, R. **Relações Bilaterais e Indústria Petrolífera: as Relações Brasil-Nigéria (1995-2010) e a Atuação Internacional da Petrobrás**, Brasília, 2016. Dissertação de mestrado Acadêmico apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Relações Internacionais, Universidade de Brasília.

PETROBRAS 2006. **Informe de actividades 2006**. Disponible en: <<http://www.investidorpetrobras.com.br/es/download/1091>> Acceso 22 sept. 2017.

PETROBRAS 2013. **Informe de la administración 2013**. Disponible en: <<http://www.investidorpetrobras.com.br/pt/relatorios-anuais/relatorio-de-administracao>>. Acceso 22 sept. 2017.

PETROBRAS. **Relatório Anual de Atividades 2008**. Disponible en: <<http://www.investidorpetrobras.com.br/es/download/1109>>. Acceso 22 sept. 2017.

PETROBRAS. **Relatório Anual de Atividades. 2007**. Disponible en: <<http://www.investidorpetrobras.com.br/es/download/1116>>. Acceso 22 sept. 2017.

PINHEIRO, L. O pragmatismo responsável no arquivo do presidente Geisel. En CASTRO, C. & D'ARAUJO, M. C. **Dossiê Geisel**. Rio de Janeiro: Editora FGV, 2002. Cap. 4, p. 75-88.

RODRIGUES NETO, J. A Gênese da Petrobrás: um debate entre Nacionalistas e Liberais. **H-indústri@**. **Revista de História de la Indústria, los Servicios y las Empresas en América Latina**, Buenos Aires, año 6, n. 10, p. 1-19, 2012.

ROUSSEFF, D. **Discurso da Presidenta da República, Dilma Rouseff, no encerramento da reunião de chefes de Estado e de Governo do Encontro Iberoamericano de Alto Nível em Comemoração do Ano Internacional dos Afrodescendentes**, 19 nov. 2011, Salvador. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/dilma-rousseff/discursos/discursos-da-presidenta/discurso-da-presidenta-da-republica-dilma-rousseff-no-encerramento-da-reuniao-de-chefes-de-estado-e-de-governo-do-encontro-iberoamericano-de-alto-nivel-em-comemoracao-do-ano-internacional-dos-afrodescendentes>. Acceso em 14 jun.2018

ROUSSEFF, D. **Discurso da Presidenta da República, Dilma Rousseff, durante o Fórum de Diálogo Brics/África**, 27 marzo 2013a, Durban. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/dilma-rousseff/discursos/discursos-da-presidenta/discorso-da-presidenta-da-republica-dilma-rousseff-durante-o-forum-de-dialogo-brics-africa-durban-africa-do-sul>. Acceso em 14 jun.2018

ROUSSEFF, D. **Discurso da Presidenta da República, Dilma Rousseff, na cerimônia de comemoração do Cinquentenário da União Africana**, 25 mayo 2013b, Adis Abeba. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/presidencia/ex-presidentes/dilma-rousseff/discursos/discursos-da-presidenta/discorso-da-presidenta-da-republica-dilma-rousseff-na-cerimonia-de-comemoracao-do-cinquentenario-da-uniao-africana>. Acceso em 14 jun.2018

ROUSSEFF, D. **Discurso da Presidenta da República, Dilma Rousseff, durante cerimônia de posse da presidenta da Petrobras, Maria das Graças Silva Foster**, 13 feb. 2012, Rio de Janeiro. Disponible em: <http://www.biblioteca.presidencia.gov.br/discursos/discursos-da-presidenta/discorso-da-presidenta-da-republica-dilma-rousseff-durante-cerimonia-de-posse-da-presidenta-da-petrobras-maria-das-gracas-silva-foster-rio-de-janeiro-rj>. Acceso em 14 jun.2018

SOARES LEITE, P. **O Brasil e a Cooperação Sul-Sul em três momentos de Política Externa: os Governos Jânio Quadros / João Goulart, Ernesto Geisel e Luiz Inácio Lula da Silva**. Brasília: Fundação Alexandre de Gusmão, 2011.

SOMBRA SARAIVA, J. F. **Do silêncio à afirmação: Relações do Brasil com a África**. En CERVO, A. **O Desafio internacional: a política exterior do Brasil de 1930 a nossos dias**. Brasília: Editora Universidade de Brasília, 1994, p. 263-332.

WILHELMY, M. Las Decisiones de Política Exterior en Chile. En RUSSELL, R. **Política Exterior y Toma de Decisiones en América Latina**. Buenos Aires: GEL, 1990, p. 135-164.

WILHELMY, M. & FERMANDOIS, J. La Cancillería en la futura política exterior de Chile. En MUÑOZ, H. **Chile: política exterior para la democracia**. Santiago de Chile: Pehuén, 1989, p. 491-505.