



Más allá de lo técnico: Explorando la dimensión política de la función contracíclica del financiamiento del desarrollo

Beyond the technical: Exploring the political dimension of the counter-cyclical role of development finance

Além do técnico: explorando a dimensão política do papel anticíclico do financiamento do desenvolvimento

Pablo Hidalgo-Romero

DOI: 10.5752/P.2317-773X.2023v11n2p90-112

Recebido em: 26 de junho de 2023

Aceito em: 02 de maio de 2024

RESUMEN

Una de las funciones de los bancos regionales de desarrollo (BRD) es brindar recursos durante crisis económicas mediante financiamiento contracíclico (FCC) para mitigar sus efectos negativos. Se ha posicionado la idea de que los BRD son instituciones apolíticas, imparciales y que actúan de forma estrictamente técnica. El abordaje académico del FCC se ha realizado principalmente desde un enfoque técnico. Las investigaciones que analizan la interacción de lo técnico con lo político son escasas y las principales contribuciones realizadas desde la economía política global estudian al FCC de forma tangencial. Por lo tanto, existe una gran oportunidad para realizar aportes que discutan y analicen esta función de los BRD y su vínculo con el desarrollo de los países. Esta investigación examina al FCC aprobado por el BID para países de Sudamérica durante la pandemia del COVID-19, mediante análisis estadístico y análisis de correspondencias múltiples. Los resultados sugieren que países con orientación de derecha recibieron financiamiento condicionados a reformas de tipo neoliberal, en contraste, países de “izquierda” recibieron financiamiento para inversión y contención de la crisis únicamente con condiciones financieras, en consecuencia, se demuestra que los factores políticos son determinantes para activar la función contracíclica de los BRD.

Palabras clave: financiamiento contracíclico, financiamiento del desarrollo, poder, reformas neoliberales. Códigos JEL: F34, F40, F50, F53, F59

ABSTRACT

One of the functions of regional development banks (RDB) is to provide resources during economic crises through countercyclical financing (CCF) to mitigate their negative effects. The idea has been established that RDBs are apolitical and impartial institutions that act strictly on technical grounds. The academic approach to CCF has primarily been conducted from a technical perspective. Research

examining the interaction of the technical and political aspects is limited, and the main contributions made from the global political economy tangentially study CCF. This research examines the CCF approved by the Inter-American Development Bank for South American countries during the COVID-19 pandemic through statistical and multiple correspondence analyses. The results suggest that right-leaning countries received funding conditioned on neoliberal-type reforms. In contrast, left-leaning countries received funding for investment and crisis containment solely with financial conditions. Consequently, it is demonstrated that political factors are crucial in activating the countercyclical function of the BRD.

Keywords: Counter-cyclical financing, development financing, power, neoliberal reforms.

RESUMO

Uma das funções dos bancos regionais de desenvolvimento (BRD) é fornecer recursos durante crises econômicas por meio de financiamento contracíclico (FCC) para mitigar seus efeitos negativos. Estabeleceu-se a ideia de que os BRDs são instituições apolíticas e imparciais que agem estritamente com base técnica. A abordagem acadêmica do FCC tem sido principalmente conduzida a partir de uma perspectiva técnica. A pesquisa que examina a interação dos aspectos técnicos e políticos é limitada, e as principais contribuições feitas a partir da economia política global estudam tangencialmente o FCC. Esta pesquisa examina o FCC aprovado pelo Banco Interamericano de Desenvolvimento para países sul-americanos durante a pandemia de COVID-19 por meio de análises estatísticas e de correspondência múltipla. Os resultados sugerem que países com orientação de direita receberam financiamento condicionado a reformas de tipo neoliberal. Em contraste, países com orientação de esquerda receberam financiamento para investimento e contenção da crise apenas com condições financeiras. Consequentemente, é demonstrado que os fatores políticos são cruciais para ativar a função contracíclica dos BRDs.

Palavras-chave: Financiamento contracíclico, financiamento do desenvolvimento, poder, reformas neoliberais.

Introducción

Las crisis económicas constituyen periodos donde las economías del Sur Global, caracterizadas por ser frágiles y rezagadas, enfrentan grandes desafíos. En este contexto, los bancos multilaterales de desarrollo (BMD) y los bancos regionales de desarrollo (BRD) emergen como actores potencialmente idóneos para ofrecer apoyo contracíclico a través de la provisión de recursos financieros, asistencia técnica y transferencia de conocimientos (VIVARES, 2013). Sin embargo, existen una serie de restricciones que limitan el mandato contracíclico de estas instituciones como puede ser su calificación crediticia (CASH, 2022) o su alineación política (KILBY, 2013a), esto provoca que quien requiere de mayor financiamiento no siempre es quien más lo obtiene (HIDALGO-ROMERO, 2022).

Estas instituciones proporcionan financiamiento de tres formas: mediante garantía soberana, destinada a enfrentar problemas estructurales mediante préstamos programáticos [~]basados en el cumplimiento de metas; mediante financiamiento de proyectos de inversión en sectores clave del desarrollo; y mediante financiamiento “no soberano” dirigido a

empresas privadas. La condicionalidad asociada a cada una de estas formas es distinta y es un elemento clave que permite explorar la relación de poder entre el Estado con los BRD/BMD (JOSEPH, 2000).

La literatura sobre financiamiento del desarrollo, políticas de ajuste estructural y condicionalidad ha sido abundante (COELHO, 2002; JOSEPH, 2000; STANLEY; FERNÁNDEZ, 2018), aunque los análisis sobre financiamiento contracíclico (FCC), de manera específica, son escasos (MOLINARI; PATRUCCHI, 2020). Usualmente este tema se ha abordado desde una perspectiva técnica (AVELLÁN *et al.*, 2022; AVELLÁN; GALINDO, 2018) y los análisis desde el campo de la EPG han sido poco frecuentes (HUMPHREY, 2017; VACA HERNÁNDEZ, 2022). Finalmente, los estudios previos se centraron en analizar la crisis financiera de 2008 (BABB, 2009; HELLEINER, 2011), menos comunes son los análisis sobre el FCC durante la crisis del COVID-19. En consecuencia, esta investigación contribuye a llenar esta brecha en la literatura.

El objetivo de esta investigación es examinar la relación entre el tipo de financiamiento aprobado por el BID y la orientación política del gobierno receptor durante la pandemia del COVID-19. En definitiva, se busca responder a la pregunta de cómo influye la orientación política del gobierno receptor en el tipo del financiamiento del BID considerando su condicionalidad asociada.

La hipótesis que dirige este estudio plantea que los países dispuestos a sacrificar su autonomía y que siguen una perspectiva neoliberal de desarrollo tendrán una mayor inclinación a buscar recursos de desembolso rápido, como los “préstamos basados en políticas” (PBL), en contraste, con aquellos países que siguen una orientación política divergente. Por lo tanto, se anticipa que los primeros recibirán una mayor cantidad de recursos de manera más rápida en comparación con los segundos, lo que les conferirá una capacidad superior para afrontar las crisis en cuestión.

Para estructurar esta investigación, se seguirá este esquema: primero, se abordará la discusión sobre economía política global y el financiamiento del desarrollo y contracíclico. Posteriormente, se expondrán los materiales y métodos empleados. Luego, se expondrán los resultados obtenidos mediante los distintos métodos estadísticos utilizados. Seguidamente, se discutirán los hallazgos sobre el FCC en el marco de la crisis económica provocada por el COVID-19. Por último, se expondrán las conclusiones derivadas de la investigación.

Salvavidas financiero: El poder del financiamiento contracíclico (FCC) en el desarrollo económico

Economía política global

El campo de la economía política global (EPG) sostiene que lo político y lo económico no pueden estudiarse de forma separada, sino que se encuentran altamente interconectados y para estudiar a lo primero es necesario considerar a lo segundo y viceversa (COELHO, 2002). Asimismo, como un campo plural de investigación toma conceptos de diferentes

tradiciones teóricas generadas en el Sur Global para explicar su realidad político-económica. Busca determinar quién gana y quién pierde, de qué manera y en qué momento dentro de las interacciones entre los mercados, Estados e instituciones financieras internacionales (entre ellos los BRD) y diseccionar las relaciones de poder configuradas en dicho contexto (QUILICONI, 2022).

Este campo es ecléctico ya que aglutina una gran cantidad de aportes que provienen de diversas tradiciones teóricas tanto a nivel epistemológico como ontológico (SIL; KATZENSTEIN, 2011). Es crítico, ya que deconstruye la realidad para explicar cómo y por qué suceden como suceden los eventos, y, finalmente, es heterodoxo puesto que valora otro tipo de métodos además de los métodos tradicionales positivistas (TUSSIE, 2020).

Además, propone varias líneas de investigación que atraviesan conceptos importantes como desarrollo y conflicto, tanto a nivel nacional como internacional, así como globalización y transiciones de poder (COHEN, 2019). Asimismo, examina las fuentes de poder político y sus diferentes usos para fines económicos, lo cual es clave para comprender la relación de financiamiento entre los estados y los BMD/BRD, ya que, las finanzas no están directamente relacionadas con la producción y han adquirido autonomía como un poder independiente que controla la economía real de manera autocrática (COX, 1994). Y dada la interdependencia inherente en las dinámicas cambiantes del mercado, es crucial considerar cómo este tipo de instituciones influyen en la política estatal (UNDERHILL, 2000).

Las crisis económicas generan una reorganización del poder financiero, aumentando la necesidad de financiamiento. Este escenario dificulta la satisfacción de la demanda de recursos por parte de los prestatarios, lo que incide negativamente en su evaluación de riesgo y limita su capacidad para actuar de manera contracíclica conforme a su mandato institucional (MOLINARI; PATRUCCHI, 2020). Sin embargo, este escenario no implica que todos los países sean rechazados en la obtención de recursos financieros; aquí es donde la EPG juega un papel fundamental al explicar los factores que determinan la asignación de recursos financieros a algunos solicitantes y no a otros.

Por otra parte, la distribución de poder es un concepto central en este campo, la cual es determinada por las posiciones de los países dentro de las estructuras globales (WINECOFF, 2020). No obstante, las crisis tienen la capacidad de redistribuir el poder entre los actores, modificar su posición en la estructura y orientar su modelo de desarrollo hacia un determinado paradigma (DECIANCIO; QUILICONI, 2020).

Relacionado a lo anterior, emerge el concepto de “poder estructural” el cual se refiere a la capacidad de un actor de moldear y configurar la estructura en la cual operan los otros actores (STRANGE, 1988), donde los BRD son parte de un complejo de instituciones que son capaces de alterar y escribir las reglas del financiamiento del desarrollo, entre ellas, la promoción de una agenda de reformas neoliberales (VIVARES, 2013).

En esta línea, Winecoff (2020) examina este concepto y destaca que la posición dominante de Estados Unidos en el sistema se mantendrá a largo plazo, incluyendo su influencia sobre los BRD como herramientas

de ejercicio del poder. Así, los países periféricos podrían modificar su posición en el sistema debido a las crisis, aunque es poco probable que se desplacen hacia el centro. En contraste, Helleiner y Wang (2018) señalan que este poder está siendo desafiado por países con una posición significativa en la estructura, como los BRICS.

Para poder entender la dinámica de la relación de financiamiento Estado-BRD es oportuno utilizar el concepto de *financial statecraft* (FS), el cual se refiere a:

[...] el uso, por parte de los gobiernos de los Estados soberanos, de palancas nacionales de influencia directa e indirecta sobre los activos financieros, los mercados y los actores con el fin de lograr objetivos de política exterior más amplios [...] (ARMIJO; KATADA, 2014, p. 18).

Las autoras Armijo y Katada (2014) plantean dos tipos de FS. El primero, es ofensivo, donde un Estado puede aprovechar su poder financiero, o incluso geopolítico, para imponer su voluntad y/o condicionar el comportamiento de otro Estado. Esto puede ser complementado con la noción de asimetrías de poder de Coelho (2002) quien sostiene que son espacios producidos conforme los intereses de quienes disputan o dominan en el plano económico y político y para ello hacen uso de los instrumentos que disponen.

El segundo es defensivo, donde países con menor poder relativo pueden utilizar ciertas estrategias para sacar ventajas negociadoras de la relación financiera asimétrica (LABAQUI, 2014) o, al menos, son capaces de minimizar los costos derivados de la misma (HIDALGO-ROMERO, 2022).

Un objetivo central del FS, para los países prestatarios, es mantener la autonomía en su política económica alejado de la influencia de grandes instituciones financieras (KATADA; SOHN, 2014). Esta puede alcanzarse mediante diversas estrategias como la creación de instituciones alternativas como las propuestas por los BRICS (ARMIJO; KATADA, 2017) sistemas de pago alejados del dólar (NÖLKE, 2022), o un proceso de regionalismo financiero (IKENBERRY; LIM, 2017)

Por otra parte, en cuanto a la literatura sobre condicionalidad del financiamiento, un grupo de autores señalan que estas instituciones brindan financiamiento y exigen cierta condicionalidad de forma consensuada donde el desarrollo de la negociación es principalmente de orden técnico (GOLD, 1983; HUMPHREY; MICHAELOWA, 2013).

En contraste, otro grupo aborda el tema desde la EPG. Este grupo sostiene que las decisiones de las instituciones financieras internacionales se encuentran fuertemente influidas por criterios políticos (KILBY, 2013b), donde un elemento fundamental para entender dichas decisiones se encuentra en la orientación política que tienen los Estados (HAGGARD; KAUFMAN, 2018), misma que debe ser cercana con EE.UU, al momento de ser evaluados. (BABB, 2003, 2009; MOMANI, 2004)

Un tercer grupo destaca que, si bien los criterios de alineación política son determinantes, los Estados pueden sacar ventaja de la situación estructural, con lo cual, la imposición de medidas de forma vertical no siempre sucede y, de hecho, han habido casos en los cuales el financiamiento no necesariamente condiciona el actuar del Estado en otros espacios de interacción política internacional (OBYDENKOVA; RODRIGUES VIEIRA, 2020; STRAND; ZAPPILE, 2015).

Financiamiento del desarrollo y financiamiento contracíclico (FCC)

El Financiamiento del desarrollo es entendido como un “complejo de recursos asignados al mejoramiento de las estructuras y dinámicas socioeconómicas dentro de una entidad política específica” (STANLEY; FERNÁNDEZ, 2018, p. 101).

Este proceso es gestionado a nivel internacional por los BMD/BRD quienes proveen recursos financieros, técnicos y transferencia de conocimientos a sus prestatarios (OCAMPO, 2006). Esto presupone la existencia de un proceso de negociación entre el Estado con el BRD (NEMIÑA, 2013), o también llamado “diálogo político” (BIERSTEKER, 1990), en el cual intervienen aspectos económicos-financieros, como también, políticos. En este punto la discusión sobre el tamaño del estado es un punto central que expresa la naturaleza neoliberal de la condicionalidad asociada (BIERSTEKER, 1990).

En este contexto, el financiamiento contracíclico (FCC) hace parte de las funciones principales por las cuales fueron creados los BRD. De hecho, el FCC se manifiesta como la provisión de recursos financieros y técnicos por parte de estos bancos en momentos de alta incertidumbre buscando promover la estabilidad económica (CIPOLETTA; ABDO, 2021).

Las crisis económicas alteran las capacidades económicas de los Estados y limitan su rango de opciones políticas (HAGGARD; KAUFMAN, 2018). Esto tiene repercusiones en la oferta y demanda del financiamiento para sostener los procesos de desarrollo (ARMIJO; KATADA, 2017). En este sentido, el componente político que compone a esta función es clave para entender la conducta de estos actores en un contexto complejo.

Estudiar al FCC permite estudiar la dinámica de poder entre el Estado y los BRD dadas las restricciones de mercado señaladas previamente (KILBY, 2013a). En efecto, las crisis no golpean a todos por igual, países de renta baja podrían recibir mayor volumen de financiamiento, en comparación a países de renta media, aunque sus condicionalidades pueden ser muy distintas (CASH, 2022).

Los BRD han sido establecidos como ejecutores del rol de financiamiento contracíclico (CIPOLETTA; ABDO, 2021) donde su acción estratégica los ha convertido en un actor central para la recuperación económica y social siempre y cuando exista un plan de implementación de políticas contracíclicas por parte de los gobiernos (KAHLER, 1985).

El BID denomina al FCC como “financiamiento contingente”, cuyo fin es brindar apoyo inmediato para hacer frente a los efectos de una crisis económica potencial o real. No obstante, el FCC también puede expresarse de forma implícita con el nombre de “préstamos basados en políticas” (PBL) en instituciones como el BID o el Fondo Monetario Internacional (BABB, 2009). Estos préstamos se dan a países con problemas de presupuesto, aportando liquidez y con condiciones (usualmente neoliberales) para impulsar reformas en ciertos sectores económicos, acordados con anticipación (BABB, 2003). Además, la evidencia sugiere que los PBL del BID son otorgados con mayor facilidad cuando hay un programa activo con el FMI (AVELLÁN et al., 2022).

Finalmente, el FCC, dentro del marco del financiamiento del desarrollo, emerge como una herramienta fundamental para impulsar o

preservar los procesos de desarrollo de los países. Este enfoque conlleva condiciones de mercado o neoliberales y está influenciado tanto por variables económicas como por consideraciones políticas.

3. Materiales y métodos.....

3.1 Muestra utilizada

Esta investigación tiene un enfoque metodológico cuantitativo, con el propósito de explorar la relación entre distintas variables que intervienen en el proceso de financiamiento contracíclico proporcionado por el BID a los países de América Latina.

Para esto se ha considerado trabajar con 2 tipos de muestra, una muestra general y una submuestra específica. La primera muestra corresponde a todos los proyectos financiados por el BID desde 2020 a 2022, durante la irrupción de la pandemia del COVID-19 a todos los países de Sudamérica (excluyendo a Guyana y Surinam y Venezuela), donde dicha muestra contiene información de 130 proyectos que equivalen a 20.300 millones de dólares de financiamiento (BID, 2022).

Asimismo, se han tomado de la misma muestra general, los 41 proyectos con mayor monto de financiamiento aprobado por el BID en el mismo período. Estos proyectos corresponden a FCC cuyo objetivo principal ha sido mitigar los efectos de la crisis derivada de la pandemia del COVID-19¹. Es importante resaltar que esta submuestra representa a cerca del 75% del monto total de aprobación del BID durante este periodo.

Esta submuestra se compone de la siguiente manera como se evidencia en la tabla 1.

1. Esta base de datos se encuentra publicada en la web oficial del Banco Interamericano de Desarrollo en la sección de proyectos, la misma toma en cuenta los proyectos que han sido aprobados por el BID e implementados por los Estados de América Latina desde el año 2000 en adelante.

Tabla 1: Operaciones y monto financiado por el BID

País	Proyectos financiados entre 2020 y 2022	Monto financiado por país (MM USD)
Argentina	8	\$2.300
Bolivia	2	\$950
Brasil	5	\$2.430
Chile	4	\$1.400
Colombia	6	\$2.700
Ecuador	7	\$2.180
Paraguay	5	\$1.185
Perú	3	\$1.500
Uruguay	1	\$350
Total general	41	\$14.995

Fuente: Elaboración propia con base en la submuestra de 41 proyectos aprobados por el BID

Para la construcción de la base de datos fue necesario realizar un análisis documental proyecto por proyecto, es decir, se revisó la documentación de los 41 proyectos con mayor monto de financiamiento durante la crisis del COVID-19 para identificar sus particularidades y rescatar sus

variables principales. Estos proyectos proporcionan una base sólida para realizar generalizaciones confiables al concluir el estudio.

3.2 Métodos

Para analizar la información se empleó estadística descriptiva, útil para resaltar características relevantes de indicadores y una prueba chi-cuadrado para evaluar la relación entre financiamiento y orientación política en el FCC, que permita determinar la independencia o dependencia entre las variables (MOSES; KNUTSEN, 2012).

En segundo lugar, se realizó una caracterización a partir del Análisis de correspondencia simple (bivariado) y múltiple, en su variante, el *Joint Correspondence Analysis* (JCA), este método forma parte de la estadística exploratoria multivariable que, como su nombre lo indica, permite manejar un gran número de variables categóricas y resumirlas en dos dimensiones (BAZELEY, 2020) con el objetivo de resaltar el grado o profundidad de las relaciones entre las distintas variables cualitativas (PARRA, 1996).

Adicionalmente, este método busca resumir un espacio de propiedades generando nuevas variables-resumen denominadas factores (o ejes) que ponen en evidencia las diferencias entre los individuos en estudio de acuerdo con las combinaciones de las características que presentan (PARRA, 1996).

Para interpretar el gráfico que brinda este método, se deben tener en cuenta las asociaciones existentes. Las asociaciones positivas se describen mediante el posicionamiento cercano de los puntos en el espacio. En otras palabras, cuanto más próximos estén los puntos, mayor será su asociación o vínculo. Por otro lado, cuando los puntos se encuentran más alejados, indica una asociación negativa (BAZELEY, 2020).

3.3 Variables de estudio

Para analizar las diversas formas en como el financiamiento ha sido otorgado en el contexto de crisis se ha tomado en cuenta variables que se detallan en la tabla 2.

Tabla 2: Descripción de variables de análisis

Variable	Descripción	
Financiamiento	Monto de financiamiento otorgado por el BID durante los años 2020, 2021 y 2022 durante la crisis derivada de la pandemia del COVID-19	
Variable	Descripción	Categorías
Orientación política	Orientación política del gobierno receptor del financiamiento	"derecha-neoliberal"
		"izquierda"
		No definido
Sector productivo	Corresponde al sector productivo destinatario del financiamiento	Medio ambiente
		Exportaciones
		Migración
		Pobreza
		Salud
		Ciencia y tecnología
		Energía renovable
		Mercados financieros PYMES
		Negocios
		Política Fiscal
		Política Laboral
		Reforma modernización
		Seguridad social
		Infraestructura, agricultura y agua
Tipo de préstamo	Tipo de préstamo recibido por el Estado receptor del financiamiento	Préstamo basado en políticas (PBL)
		"contención de la crisis"
		Inversión
País	País que recibe el financiamiento del BID	Argentina
		Brasil
		Uruguay
		Chile
		Bolivia
		Paraguay
		Perú
		Ecuador
		Colombia

Fuente: Elaboración propia

En relación con la variable de "orientación política", se llevó a cabo un análisis del comportamiento de los países en lugar de basarse únicamente en su autodefinición. Por ejemplo, Lenín Moreno de Ecuador inicialmente se presentó como de "izquierda" pero durante su gobierno aplicó ajustes neoliberales. En el caso de Perú, debido a su inestabilidad política no fue posible clasificarlo de manera precisa. Por esa razón, se lo consideró "no definido" y se lo excluyó para garantizar precisión en el análisis.

Para mayor precisión se han establecido una serie de condiciones de comportamiento que permitan determinar su orientación política, tales como:

- La firma de una carta de intención con el FMI durante el periodo de gobierno y/o la aplicación de reformas estructurales.

- b) Firma de acuerdos de cooperación militar o estratégica del país con EE.UU
- c) Propuesta o implementación de una reforma tributaria de tipo neoliberal.
- d) Propuesta o implementación de medidas de austeridad fiscal de tipo neoliberal

La variable “sector productivo” indica la asignación de recursos aprobados por el BID, destacando sectores representativos para un análisis detallado de su distribución y uso en el financiamiento. Por su parte, la variable “país” está compuesta por todos los países de América del Sur con excepción de Guyana, Surinam y Venezuela y, para ciertos análisis Perú.

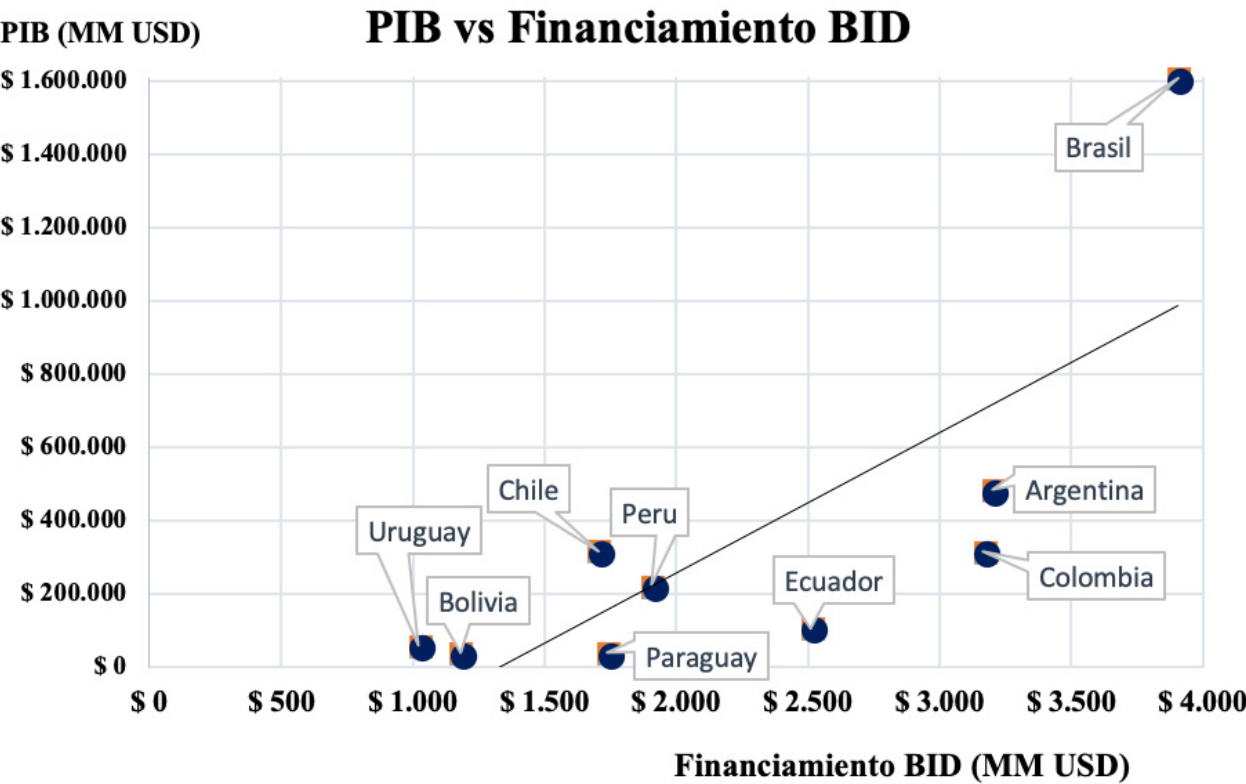
De igual forma, la variable “tipo de préstamos” se dividió en tres categorías: “préstamos basados en políticas” (PBL) que se refiere a financiamiento de rápido desembolso con condicionalidad neoliberal; “contención de crisis” para situaciones macroeconómicas críticas, sin condiciones neoliberales obligatorias; e “inversión” destinado a proyectos como infraestructura y servicios.

4. Resultados y Discusión

4.1 Resultados de la muestra general

Según los resultados obtenidos de la base de datos general de 130 proyectos, se observa que, durante la crisis, el financiamiento otorgado por el BID en términos nominales se destinó en mayor medida a países como Brasil (3.905 millones USD), Colombia (3.167 millones USD), Argentina (3.203 millones USD) y Ecuador (2.510 millones USD). Cabe destacar que los Estados, generalmente aquellos con mayores capacidades materiales, incluida una población más grande, tienden a tener una mayor proporción de financiamiento.

Ilustración 1: Financiamiento del BID y PIB por país



Fuente: Elaboración propia

La ilustración 1 revela que el financiamiento otorgado por el BID no siempre es proporcional al tamaño de la economía de los países, como lo indica la línea de tendencia. En efecto, los casos de Colombia, Ecuador y Paraguay resultan llamativos, ya que han sido financiados de forma significativa sin guardar relación con su economía. Este es un primer indicio de que el financiamiento no responde únicamente a la capacidad financiera de un país sino a otros factores.

Al analizar este resultado y considerar la relación proporcional entre el financiamiento aprobado por el BID entre 2020 y 2022 en comparación con el Producto Interno Bruto (PIB) de 2021, según se presenta en la tabla 3, se puede observar que Paraguay posee el índice más alto, alcanzando un 4.4%. Le sigue Bolivia con un 2,93%, Ecuador con un 2,36%, Uruguay con un 1,72% y Colombia con un 1,01%.

Tabla 3: Financiamiento aprobado por el BID frente al PIB de 2021

País	Financiamiento BID 2020-2022 (MM USD)	PIB 2021 (MM USD)	Financiamiento/PIB 2021
Paraguay	\$ 1.739	\$ 39.492	4,40%
Bolivia	\$ 1.182	\$ 40.408	2,93%
Ecuador	\$ 2.510	\$ 106.166	2,36%
Uruguay	\$ 1.022	\$ 59.295	1,72%
Colombia	\$ 3.167	\$ 313.922	1,01%
Perú	\$ 1.907	\$ 223.103	0,85%

País	Financiamiento BID 2020-2022 (MM USD)	PIB 2021 (MM USD)	Financiamiento/PIB 2021
Argentina	\$ 3.203	\$ 485.295	0,66%
Chile	\$ 1.703	\$ 316.881	0,54%
Brasil	\$ 3.905	\$ 1.609.957	0,24%
Total general	\$ 20.339		

Fuente: Elaboración propia con base en la muestra general de 130 proyectos aprobados por el BID

Aquí se observan varias particularidades, ya que Paraguay y Ecuador tuvieron gobiernos neoliberales, mientras que, Bolivia tuvo un gobierno de “izquierda” entre finales de 2020 y 2022. Ambos tipos de gobiernos acudieron al BID para obtener financiamiento y lo recibieron de forma significativa en relación con su PIB.

4.2 Resultados de la submuestra de 41 proyectos

Por otra parte, la submuestra de 41 proyectos con mayor monto de financiamiento del BID durante la pandemia del COVID-19 arroja los siguientes resultados:

El primer análisis se refiere al potencial vínculo entre la orientación política con el sector de la economía financiado. Podemos ver que existe cierto tipo de especialización y vínculo entre estas dos variables, como se puede observar en la tabla 4.

Tabla 4: Financiamiento por sector y orientación política (MM USD)

Sector económico	“Derecha-neoliberal”	“Izquierda”	No definido	Total
Medio ambiente	\$ 1.100	\$ -	\$ -	\$ 1.100
Exportaciones	\$ 200	\$ -	\$ -	\$ 200
Migración	\$ 300	\$ -	\$ -	\$ 300
Pobreza	\$ 1.750	\$ 1.150	\$ -	\$ 2.900
Salud	\$ 250	\$ 770	\$ -	\$ 1.020
Ciencia y tecnología	\$ -	\$ 230	\$ -	\$ 230
Energía renovable	\$ 840	\$ 200	\$ -	\$ 1.040
Mercados financieros PYMES	\$ 1.200	\$ 500	\$ -	\$ 1.700
Negocios	\$ 1.550	\$ -	\$ 400	\$ 1.950
Política Fiscal	\$ 1.310	\$ -	\$ 500	\$ 1.810
Política Laboral	\$ -	\$ -	\$ 600	\$ 600
Reforma modernización	\$ 1.000	\$ -	\$ -	\$ 1.000
Seguridad social	\$ 300	\$ -	\$ -	\$ 300
Infraestructura, agricultura y agua	\$ 230	\$ 615	\$ -	\$ 845
Total	\$ 10.030	\$ 3.465	\$ 1.500	\$ 14.995

Fuente: Elaboración propia con base en la submuestra de 41 proyectos aprobados por el BID

Los gobiernos de orientación “derecha-neoliberal” han canalizado su financiamiento principalmente hacia sectores clave, como el alivio de la pobreza (1.750 MM USD), negocios (1.550 MM USD) y reformas en política fiscal (1.310 MM USD), entre otros. Este enfoque resulta

llamativo, ya que se evidencia una atención tanto al sector social, como se refleja en el financiamiento destinado al alivio de la pobreza, como a reformas relacionadas con los negocios y la política fiscal. Este último aspecto es más frecuente en gobiernos de orientación “derecha-neoliberal” (BIELSCHOWSKY; TORRES, 2018; RIGGIROZZI, 2020). Si bien este tipo de gobiernos buscan atender al sector social, es habitual encontrar financiamiento a proyectos vinculados con negocios y temas macroeconómicos (RIGGIROZZI, 2020).

En contraste, los gobiernos de orientación de “izquierda” han recibido financiamiento principalmente en dos sectores clave: alivio de la pobreza (1.150 MM USD) y proyectos relacionados con el sector de la salud (770 MM USD). Asimismo, ambos tipos de gobiernos (“izquierda” y “derecha-neoliberal”) han solicitado financiamiento al BID para el mismo sector, que se centra en transferir recursos a través de bonos o transferencias monetarias. En consecuencia, las variables políticas son cruciales para comprender las diferencias en estos proyectos financiados.

Efectivamente, los resultados revelan que el 43% de la financiación destinada a aliviar la pobreza, asignada a gobiernos de “derecha-neoliberal”, se enfoca en PBL que implican la implementación de reformas. Esto contrasta con el enfoque de financiamiento sin condicionalidad neoliberal dirigido al mismo sector solicitado por los gobiernos de “izquierda”.

4.3 Relación entre la variable de orientación política con el tipo de préstamo

En cuanto al análisis del tipo de crédito en relación con la orientación política, se puede ver en la tabla 5 que existe una preferencia por el tipo de préstamo dependiendo el tipo de orientación política. La “derecha-neoliberal” ha accedido principalmente a PBL donde la condicionalidad es sumamente “dura” en términos neoliberales, la cual “incluye acciones previas y los criterios de ejecución, medidas cuantitativas y/o estructurales cuyo incumplimiento amerita la suspensión de los desembolsos.” (NEMIÑA, 2013, p. 93)

Tabla 5: Orientación política y tipo de préstamos

Orientación política	Orientación política			Total
	“Derecha-neoliberal”	“Izquierda”	“No definido”	
“contención de la crisis”	27,4%	70,7%	0,0%	34,7%
Inversión	4,9%	29,3%	0,0%	10,0%
PBL	67,7%	0,0%	100,0%	55,3%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Mientras que los gobiernos de “izquierda” han accedido a financiamiento para “contención de la crisis” cuya principal característica es que no exige una condicionalidad neoliberal estricta, sino más bien, es de tipo operativa cuya particularidad es que “incluye las metas cuantitativas indicativas y los parámetros estructurales de referencia, cuyo incumplimiento no implica sanción en términos formales.” (NEMIÑA, 2013, p.93).

Dicho esto, se puede inferir que los gobiernos de derecha están dispuestos a asumir los costos de cesión de autonomía que exige la condicionalidad “dura”, mientras que, los gobiernos de “izquierda” no están dispuestos a asumir costos tan rígidos, lo que los enmarca en operaciones financieras con un componente político menor.

Se observa que para afrontar los momentos de crisis todos los países han acudido al BID para recibir financiamiento. Sin embargo, unos países han recibido relativamente más que otros en términos nominales y en términos de condicionalidad. En este punto cabe señalar lo que sostiene Babb (2009) quien plantea que un Estado con gran dependencia de financiamiento es susceptible a la influencia política del acreedor. Esto se puede ver en los gobiernos de “derecha-neoliberal” quienes han accedido a cantidades considerables de recursos con una condicionalidad costosa.

Por su parte, países como Bolivia o Argentina no han accedido a financiamiento con condicionalidad neoliberal, lo cual les ha permitido acceder a recursos, en montos relativamente inferiores, pero en condiciones políticamente favorables, minimizando la influencia política del acreedor acorde a lo que plantea Coelho (2002).

En particular, Bolivia se distingue por haber obtenido un financiamiento de 1.182 MM USD, equivalente al 2,93% de su PIB. Además, es relevante su reserva internacional, la cual representó aproximadamente el 9% en relación al PIB, según World Bank (2022). Esta situación le confiere la capacidad de adoptar una estrategia financiera defensiva, permitiéndole obtener financiamiento mientras minimiza la influencia política y, en cierta medida, evita el poder estructural que se instrumentaliza en las reformas neoliberales (STRANGE, 1998).

De igual forma, al haber contado con dicha reserva su poder económico se incrementó lo que funcionó como “escudo” en el momento de la crisis, ya que así pudo minimizar los costos políticos y acceder al financiamiento del BID en condiciones favorables, con lo cual, fortaleció su posición. Esto va acorde lo que plantean Armijo, Mühlich, y Tirone (2014) quienes indican que un país pequeño con una cantidad de reservas significativa puede resistir a las crisis y reducir su vulnerabilidad ante presiones de instituciones financieras internacionales.

Por otra parte, se ha confirmado que el financiamiento no está relacionado con el tamaño económico, como se demostró anteriormente. Se empleó la prueba de chi-cuadrado para analizar las variables de orientación política y tipo de préstamo, evaluando su independencia. Esta prueba estadística examina la relación entre variables categóricas y verifica si las frecuencias observadas son coherentes con la independencia entre esas variables (ZIBRAN, 2007; SAMIUC, 2018).

Al realizar esta prueba con las variables “tipo de préstamo” y “orientación política” se ha obtenido lo siguiente, según se detalla a continuación:

Tabla 6: Prueba Chi-cuadrado

Orientación política	"contención de la crisis"	Inversión	PBL	Total
Derecha	2.750	490	6.790	10.030
"izquierda"	2.450	1.015	0	3.465
No definido	0	0	1.500	1.500
Total	5.200	1.505	8290	14.995
Pearson $\chi^2=6,4+e09$		Pr=0,000		

Fuente: Elaboración propia.

- Ho: Las variables son independientes
- Ha: Las variables NO son independientes

Como se observa en la tabla 6, dado que la probabilidad observada es $p=0,000<0,05$, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa (ZIBRAN, 2007). En consecuencia, se concluye que la variable "orientación política" está vinculada al "tipo de préstamo" otorgado por el BID, evidenciando una interdependencia entre factores políticos y económicos en el marco del FCC. Esta conexión es crucial desde la perspectiva de EPG, ya que demuestra estadísticamente la influencia de elementos políticos en este financiamiento, trascendiendo el ámbito técnico y subrayando su fuerte carga política.

En este sentido, el argumento presentado por el BID de que el uso de financiamiento en forma de PBL es más frecuente en países pequeños en contexto de conmociones económicas (BID, [s.d.]) no se cumple en este caso específico. Es decir, se demuestra que el financiamiento en forma de PBL no está relacionado con el tamaño de la economía sino con la orientación política, algo que contrasta con el discurso técnico que promueve este BRD.

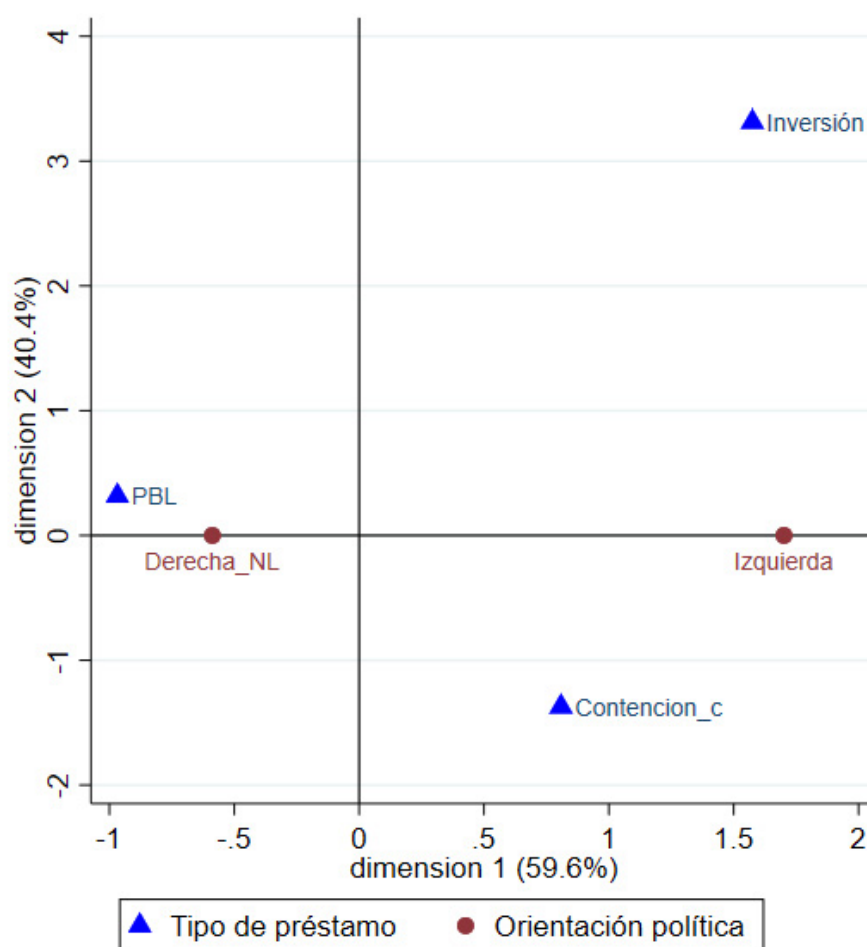
Esto es crucial, ya que sugiere que los países con orientación política de "derecha-neoliberal" tienen una mayor disposición para asumir costos (sobre todo políticos) más altos, asociados con la aplicación de reformas de política. A corto plazo, esto puede resultar beneficioso para el gobierno, ya que les permite financiar su balanza de pagos. Sin embargo, a mediano plazo, puede ser perjudicial para la sociedad en su conjunto, debido a que la implementación de reformas neoliberales regularmente exacerba la desigualdad al interior de los países y, al mismo tiempo, incrementa la influencia política de los acreedores sobre los prestatarios (BLAND; KILBY, 2012).

4.4 Análisis de correspondencias

En esta investigación se ha utilizado tanto el análisis de correspondencias simple como el análisis de correspondencia múltiple (ACM), en su variante, el *joint correspondence analysis* (JCA) para analizar de manera conjunta las variables cualitativas mencionadas y así observar su dinámica.

El primer análisis realizado es el análisis de correspondencia simple entre las variables tipo de préstamos y orientación política según se muestra en la ilustración 2.

Ilustración 2 : Análisis de correspondencia simple (tipo de préstamo y orientación política)



Fuente: Elaboración propia.

Esta ilustración nos muestra una primera asociación positiva entre los PBL con gobiernos de orientación “derecha-neoliberal”. Además, muestra una asociación negativa entre los gobiernos de “izquierda” frente a los PBL y, al mismo tiempo, resalta que los gobiernos de “izquierda” en un contexto de crisis buscarán obtener financiamiento para “contención de la crisis” o para “inversión” en los cuales no se asocia una condicionalidad neoliberal. Esto lo confirma Remmer (1998) quien plantea que cuando el gobierno es de “izquierda”, la probabilidad de aplicación de reformas neoliberales se reduce significativamente (REMMER, 1998).

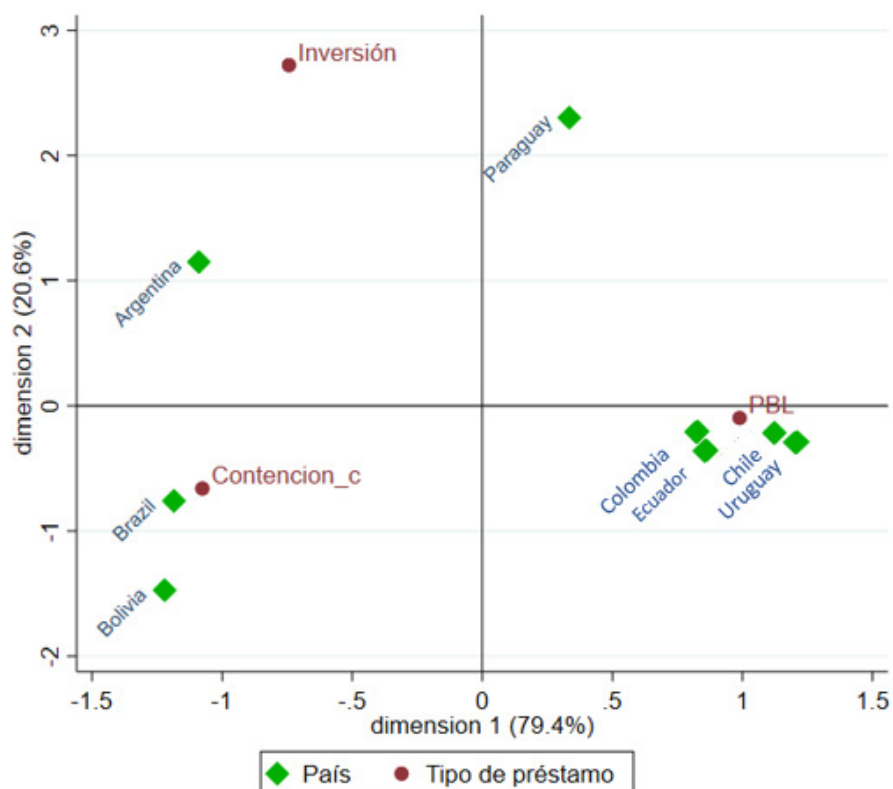
Al analizar este argumento con el enfoque de EPG y el cuerpo teórico de *financial statecraft* este hallazgo resulta crucial, ya que los Estados buscarán de alguna manera obtener un beneficio en momentos de crisis aprovechando el poder que les brinda sus capacidades económicas en dicho contexto (OBYDENKOVA; RODRIGUES VIEIRA, 2020). Cabe recordar que el mercado financiero es considerado un vehículo para la expansión de la prosperidad (STEIL; LITAN, 2006), pero también, es un espacio de interacción del poder donde es ejercido por unos sobre otros a través de los BRD (VIVARES, 2013).

Para los gobiernos de “derecha”, el beneficio radica en obtener recursos de forma rápida y solventar los desequilibrios de balanza de pagos,

para la “izquierda”, significa recibir recursos minimizando el costo político y maximizando su utilidad al insertarlos en el proceso de desarrollo (HIDALGO ROMERO, 2017).

Por otra parte, el segundo análisis de correspondencia simple se realizó con las variables país y tipo de préstamo detalladas en la ilustración 3.

Ilustración 3 : Análisis de correspondencia simple (país y tipo de préstamo)



Fuente: Elaboración propia.

El análisis muestra una fuerte correlación entre los PBL y países como Colombia, Ecuador, Chile y Uruguay, que tuvieron gobiernos de “derecha-neoliberal”. Ecuador, en particular, recibió un financiamiento significativo a través de estos préstamos, confirmando los resultados del primer análisis. Además, se observa una relación positiva entre Brasil y Bolivia en términos de préstamos para la contención de la crisis, destacando su enfoque en aliviar la pobreza y fortalecer sectores vulnerables sin aplicar reformas neoliberales.

Brasil se distingue en América del Sur por su gran tamaño económico y la presencia del *Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES)*, alineado con sus intereses de desarrollo. Esta entidad compete con instituciones multilaterales, permitiendo a Brasil utilizarla estratégicamente para alcanzar sus objetivos sin estar completamente sujeto al poder estructural de las instituciones de Bretton Woods.

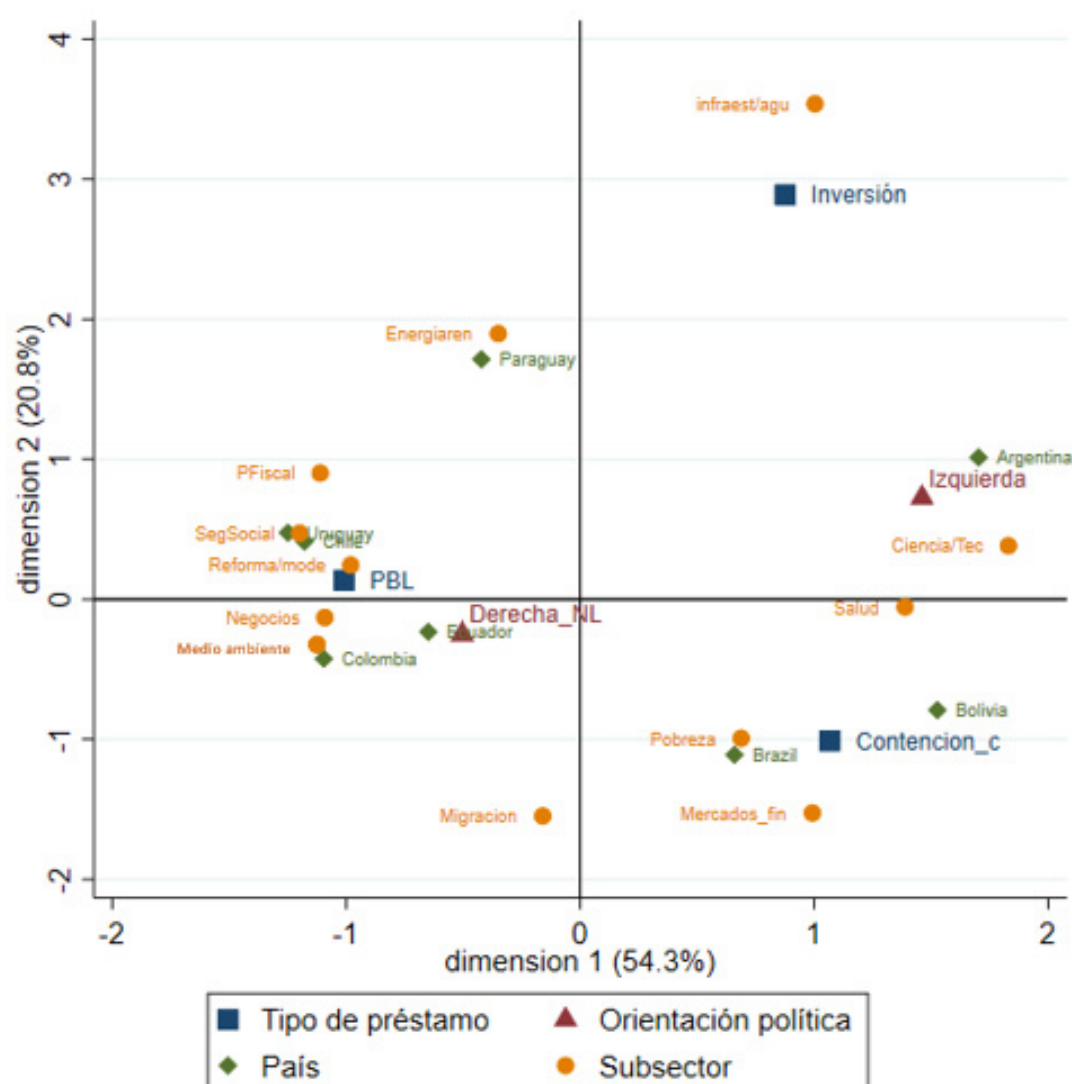
Como resultado, Brasil, a pesar de haber sido gobernado por un gobierno de orientación “derecha-neoliberal”, no se encuentra obligado

a solicitar PBL, lo cual reduce su vulnerabilidad frente a instituciones financieras internacionales, en definitiva, este país aplicó una estrategia de *financial statecraft* defensiva para proteger sus intereses y mantener una mayor autonomía en materia financiera (IKENBERRY; LIM, 2017).

La ilustración 3 revela una relación negativa entre los PBL y los créditos destinados a la “contención de la crisis”. Los países que prefieren PBL muestran poco interés en “contención de la crisis” o inversión, reflejando dos enfoques opuestos para el desarrollo en momentos críticos: reformas estructurales por países de “derecha-neoliberal” y financiamiento para apoyar a los sectores vulnerables por países de “izquierda” (CID; MARINHO, 2022).

Ahora bien, al analizar en conjunto todas las variables del estudio se evidencian varias relaciones relevantes como se detalla en la ilustración 4. En primer lugar, este análisis recoge un 75.1% de la información, lo cual nos indica que contiene una gran parte de los datos que se busca examinar y es apropiado para realizar el estudio (ABDI; WILLIAMS, 2010).

Ilustración 4: Gráfico bidimensional del Joint Correspondence Analysis



Fuente: Elaboración propia.

En la ilustración 4 se presentan varias asociaciones positivas. La primera se refiere a los PBL que están estrechamente vinculados a países como Ecuador, Colombia, Uruguay y Chile. Estos países han adoptado una orientación política de “derecha-neoliberal”, que se caracteriza por la implementación de reformas en áreas como la modernización del Estado y política fiscal. Esto indica que los BRD están orientados a financiar un modelo de desarrollo neoliberal, en el cual las reformas buscan promover un crecimiento liderado por las fuerzas del mercado (VIVARES, 2013).

La segunda asociación positiva está en países como Brasil y Bolivia quienes han solicitado préstamos de “contención de la crisis”. Estos fondos se destinan a sectores que buscan reducir la pobreza y estimular los mercados financieros, demostrando un uso estratégico de recursos para mitigar los impactos de la crisis mediante el fortalecimiento de los sectores económicos más frágiles (BÁRCENA, 2010; CID; MARINHO, 2022).

La tercera asociación positiva está conformada por la orientación política de “izquierda” estrechamente vinculada con Argentina y parcialmente con Bolivia, donde los principales sectores financiados fueron salud y ciencia y tecnología. Argentina no tiene preferencia por un tipo de préstamo específico, aunque no es elegible para acceder a PBL debido a las restricciones de acceso a multilaterales (NEMIÑA; VAL, 2020), si lo fue para obtener financiamiento de “contención de la crisis” (BID, [S.d.]), como se observó previamente los recursos recibidos nominalmente pueden parecer abundantes (3.203 MM USD) pero en términos relativos al tamaño de su economía medida por su PIB es bajo.

La ilustración 4 también presenta asociaciones negativas que evidencian el contraste en los modelos de desarrollo que uno u otro grupo de países se encuentra implementando. Los países de “derecha-neoliberal” buscan fortalecer al sector privado, potenciar los negocios y realizar reformas fiscales y laborales, mientras que, países de “izquierda” promueven una visión más neoestructuralista ya que priorizan salud, ciencia y tecnología programas de transferencias monetarias que permitan sostener el consumo. (FFRENCH-DAVIS, 1988)

5. Conclusiones

Las crisis económicas constituyen períodos en los cuales las capacidades económicas y financieras, como elementos configuradores del poder estatal, se ven alteradas de manera significativa. Durante estos momentos, los países que presentan problemas macroeconómicos previos a la crisis se ven debilitados de forma severa, mientras que otros países que disponen de reservas y recursos adicionales tienen la capacidad de eludir la influencia estructural del sistema financiero internacional y efectuar acciones estratégicas.

En esta línea, el financiamiento proporcionado por los BRD durante momentos de crisis desempeña un papel fundamental en la capacidad de la respuesta estatal. Sin embargo, es importante tener en cuenta que este tipo de financiamiento puede incluir condicionalidad que oriente a los países hacia un enfoque de desarrollo neoliberal liderado por el mercado. Se ha posicionado la idea de que los BRD al ser establecidos a través de

la participación de gobiernos, países prestatarios y donantes, asegura que su carácter sea “imparcial” tanto desde una perspectiva política como ideológica (RODRIK, 1995).

Esta investigación analizó al financiamiento contracíclico otorgado por el BID durante la crisis de la pandemia del COVID-19, el cual tuvo diferentes matices en función de la orientación política, el sector económico financiado y el tipo de préstamo concedido. Mediante métodos estadísticos como la prueba chi-cuadrado, el análisis de correspondencia simple y el JCA se demostró que lo financiero y lo político no se encuentran desvinculados. En efecto, este tipo de financiamiento permitió visualizar una impetuosa interacción entre las variables políticas y económicas.

Específicamente, se determinó que existe una relación entre la variable “orientación política” con la variable “tipo de préstamo”, lo cual sugiere que los países de “derecha-neoliberal” accederán a préstamos de rápido desembolso, como son los PBL y asumirán costos de condicionalidad neoliberal, mientras que, los países de “izquierda” solicitaran financiamiento para “contención de la crisis” e inversión y se enfocaran más en sectores sociales, lo cual no significa que este financiamiento sea contracíclico solamente por haber sido aprobado durante la pandemia, ya que los periodos de desembolso e implementación en los proyectos de inversión son más largos y su efecto en la economía es diferido (AVELLÁN et al., 2022).

Asimismo, se puede afirmar que el FCC está compuesto principalmente por el financiamiento de rápido desembolso y no única y exclusivamente por financiamiento para “contención de la crisis”.

Por otra parte, se evidenció que los países actuaron bajo la racionalidad de su orientación política en el contexto de la crisis. Ecuador, Paraguay y Colombia, en el caso de la “derecha”, aplicaron reformas neoliberales, mientras que Argentina, desde la “izquierda”, apostó por financiamiento para potenciar su proceso de desarrollo desde una visión neoestructuralista. Además, se destacó la capacidad de Bolivia y Brasil para evadir el poder estructural determinado por el sistema financiero internacional, dadas sus capacidades macroeconómicas y el uso de los recursos recibidos de forma estratégica.

En consecuencia, países de orientación “derecha-neoliberal” contaron con FCC de forma rápida, mientras que, países de “izquierda” solo, activaron el mandato contracíclico parcialmente, mediante el financiamiento para “contención de crisis”.

Como agenda de investigación a futuro, es crucial estudiar los factores en las negociaciones financieras en contextos de crisis y evaluar el impacto de las reformas neoliberales en la condicionalidad del FCC bajo un enfoque de EPG, a fin de deconstruir los sucesos y estudiar la dinámica del poder subyacente en dichos procesos.

En definitiva, la presente investigación desmiente la noción de que los BRD son inherentemente apolíticos y, por el contrario, demuestra que su comportamiento en tiempos de crisis se encuentra altamente revestido por factores políticos.

6. Referencias bibliográficas

- ABDI, H.; WILLIAMS, L. **Correspondence Analysis**. Em: SALKIND, N. Encyclopedia of Research Design. Thousand Oaks: SAGE, 2010.
- ARMIJO, L.; KATADA, S. **Theorizing the Financial Statecraft of Emerging Powers**. New Political Economy, 2014.
- ARMIJO, L.; KATADA, S. **New Kids on the Block: Rising Multipolarity, More Financial Statecraft**. Em: ARMIJO, L.; KATADA, S. The financial statecraft of emerging powers. [s.l.] Palgrave macmillan, 2017. p. 1–20.
- ARMIJO, L.; MÜHLICH, L.; TIRONE, D. **The systemic financial importance of emerging powers**. Journal of Policy Modeling, v. 36, n. S1, p. S67–S88, 1 jan. 2014. Acesso em: 14 jun. 2023.
- AVELLÁN, L.; BRITO, S.; LEON-DIAZ, J.; LOTTI, G. **Trends and Features of Policy-Based Lending at the Inter-American Development Bank**. Washington D.C: 2022.
- AVELLÁN, L.; GALINDO, A. **Los desafíos de la contraciclicidad para las multilaterales**. Impacto, 2018. Disponível em: <<https://blogs.iadb.org/efectividad-desarrollo/es/los-desafios-de-la-contraciclicidad-para-las-multilaterales/>>. Acesso em: 15 jul. 2022.
- BABB, S. **The IMF in sociological perspective: A tale of organizational slippage**. Studies in comparative international development, v. 38, p. 3–27, 2003.
- BABB, S. **Behind the Development Banks: Washington Politics, World Poverty, and the Wealth of Nations**. [s.l.] University of Chicago Press, 2009.
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID). report_projects Información detallada de proyectos Washington D.C. Banco Interamericano de Desarrollo, nov. 2022.
- BÁRCENA, A. **Policies for mitigating the impact of the crisis in Latin America and the Caribbean**. ECLAC Notes, v. 22, p. 1–8, 2010.
- BAZELEY, P. **Qualitative data analysis: Practical strategies**. Qualitative Data Analysis, p. 1–584, 2020.
- BID. **BID reitera compromiso con Argentina e incrementa apoyo para atender necesidad de liquidez**. Banco Interamericano de Desarrollo, 2022. Disponível em: <<https://www.iadb.org/es/noticias/bid-reitera-compromiso-con-argentina-e-incrementa-apoyo-para-atender-necesidad-de-liquidez>>. Acesso em: 15 jun. 2023.
- BID. **Préstamos basados en políticas**. Banco Interamericano de Desarrollo, [s.d.] Disponível em: <<https://www.iadb.org/es/acerca-del-bid/financiamiento-al-sector-publico/prestamos-basados-en-politicas>>. Acesso em: 8 dez. 2022.
- BIELSCHOWSKY, R.; TORRES, M. **Desarrollo e igualdad: el pensamiento de la CEPAL en su séptimo decenio. Textos seleccionados del período 2008-2018**. Santiago de Chile: Naciones Unidas, 2018.
- BIERSTEKER, T. J. **Reducing the role of the state in the economy: A conceptual exploration of IMF and World Bank prescriptions**. International Studies Quarterly, v. 34, n. 4, p. 477–492, 1990.
- BLAND, Elizabeth; KILBY, Christopher. **Informal influence in the Inter-American Development Bank**. Department of Economics, Villanova School of Business, Villanova University: 12 jan. 2012.
- CASH, D. **Sovereign debt sustainability: Multilateral debt treatment and the credit rating impasse**. 1. ed. [s.l.] Taylor and Francis, 2022. 1–155 p.
- CID, C.; MARINHO, M. **Dos años de pandemia de COVID-19 en América Latina y el Caribe: reflexiones para avanzar hacia sistemas de salud y de protección social universales, integrales, sostenibles y resilientes**. , 22., no 63. Santiago de Chile: jun. 2022.
- CIPOLETTA, G.; ABDO, T. **Financiamiento de la banca de desarrollo en el marco de la crisis del COVID-19 en América Latina y el Caribe**. Serie: Financiamiento para el desarrollo, v. 272, 2021. Disponível em: <www.cepal.org/apps>.
- COELHO, J. **Economia, poder e influencia externa : o grupo Banco Mundial e as políticas de ajustes estruturais na America Latina, nas décadas de oitenta e noventa**. 2002. UNICAMP, Campinas, 2002.
- COHEN, B. **Advanced introduction to international political economy**. 2. ed. [s.l.] Elgar Advanced Introductions Series, 2019.
- COX, R. W. **Global restructuring: Making sense of the changing international political economy**. Political economy and the changing global order, v. 45, 1994.

- DECIANCIO, Melisa; QUILICONI, Cintia. **Widening the 'global conversation': Highlighting the voices of IPE in the Global South**. All Azimuth: A Journal of Foreign Policy and Peace, v. 9, n. 2, p. 249–266, 2020.
- ZIBRAN, Minhaz Fahim. **Chi-squared test of independence**. *Department of Computer Science, University of Calgary, Alberta, Canada*, v. 1, n. 1, p. 1–7, 2007.
- FFRENCH-DAVIS, R. **Esbozo de un planteamiento estructuralista**. *Revista de la CEPAL*, n. 34, p. 37–44, 1988.
- GOLD, J. **Political considerations are prohibited by articles of agreement when the fund considers requests for use of resources**. *IMF Survey*, v. 23, p. 146–148, 1983.
- HAGGARD, S.; KAUFMAN, R. R. **The politics of economic adjustment: international constraints, distributive conflicts and the state**. [s.l.] Princeton University Press, 2018.
- HELLEINER, E. **Understanding the 2007–2008 Global Financial Crisis: Lessons for Scholars of International Political Economy**. *Annual Review of Political Science*, v. 14, n. 1, p. 67–87, 9 maio 2011. Disponível em: <<https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-050409-112539>>.
- HELLEINER, E.; WANG, H. **Limits to the BRICS' challenge: credit rating reform and institutional innovation in global finance**. <https://doi.org/10.1080/09692290.2018.1490330>, v. 25, n. 5, p. 573–595, 3 set. 2018. Disponível em: <<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09692290.2018.1490330>>. Acesso em: 5 dez. 2022.
- HIDALGO ROMERO, P. **Incidencia del modelo de desarrollo de Colombia y Ecuador en la asistencia del BID 2007-2015**. 2017. FLACSO, Quito, 2017.
- HIDALGO-ROMERO, P. **¿Igual para todos? Contraste en la asistencia del BID a Ecuador y a Colombia (2007-2015)**. Em: VIVARES, E. *Desafíos y dilemas de financiar el desarrollo en Sudamérica*. 1. ed. Buenos Aires: Teseo, 2022. p. 219–256.
- HUMPHREY, C. **He who pays the piper calls the tune: Credit rating agencies and multilateral development banks**. *Review of International Organizations*, v. 12, n. 2, p. 281–306, 1 jun. 2017.
- HUMPHREY, C.; MICHAELOWA, K. **Shopping for Development: Multilateral Lending, Shareholder Composition and Borrower Preferences**. *World Development*, v. 44, p. 142–155, 1 abr. 2013. . Acesso em: 9 ago. 2022.
- IKENBERRY, J.; LIM, D. **China's emerging institutional statecraft: The Asian Infrastructure Investment Bank and the prospects for counter-hegemony**. Copenhagen: Brookings Institution, 2017.
- JOSEPH, J. W. **Stasis and change in the IMF and World Bank: international context and institutional dynamics**. *The Social Science Journal*, v. 37, n. 1, p. 43–66, 2000.
- KAHLER, M. **Politics and international debt: explaining the crisis**. *International Organization*, v. 39, n. 3, p. 357–382, 1985.
- KATADA, S. N.; SOHN, I. **Regionalism as financial statecraft: China and Japan's pursuit of counterweight strategies**. *The Financial Statecraft of Emerging Powers: Shield and Sword in Asia and Latin America*, p. 138–161, 2014.
- KILBY, C. **An empirical assessment of informal influence in the World Bank**. *Economic Development and Cultural Change*, v. 61, n. 2, p. 431–464, 2013a.
- KILBY, C. **The political economy of project preparation: An empirical analysis of World Bank projects**. *Journal of Development Economics*, v. 105, p. 211–225, 2013b. Disponível em: <<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0304387813001107>>.
- LABAQUI, I. **Who's afraid of reversing neoliberal reforms? Financial statecraft in Argentina and Venezuela**. *The financial statecraft of emerging powers: Shield and sword in Asia and Latin America*, p. 21–46, 2014.
- MOLINARI, A.; PATRUCCHI, L. **Multilateral Development Banks: Counter-cyclical Mandate and Financial Constraints**. *Contexto Internacional*, v. 42, n. 3, 2020.
- MOMANI, B. **American politicization of the International Monetary Fund**. *Review of International Political Economy*, v. 11, n. 5, p. 880–904, 1 out. 2004. Disponível em: <<https://doi.org/10.1080/0969229042000313064>>.
- MOSES, J.; KNUTSEN, T. **Ways of knowing: Competing methodologies in Social and Political Research**. China: Palgrave Macmillan, 2012.
- NEMIÑA, P. **Estrategias de negociación del FMI y la Argentina durante el período 2003-2004**. *Temas y Debates*, v. 0, n. 22, p. 87–113, 26 fev. 2011. Disponível em: <<https://temasydebates.unr.edu.ar/index.php/tyd/article/view/20>>.

- NEMIÑA, Pablo Luis; VAL, María Emilia. **La renegociación de la deuda argentina durante la pandemia COVID-19. Implicancias y perspectivas para los países en desarrollo.** Documentos de trabajo, v. 30, p. 1–30, nov. 2020.
- NÖLKE, A. **Geeconomic infrastructures: Building Chinese-Russian alternatives to SWIFT.** *Em: Capital Claims: Power and Global Finance.* [s.l.] Routledge, 2022. p. 147–166.
- OBYDENKOVA, A. v.; RODRIGUES VIEIRA, V. G. **The limits of collective financial statecraft: Regional development banks and voting alignment with the United States at the United Nations General Assembly.** *International Studies Quarterly*, v. 64, n. 1, p. 13–25, 1 mar. 2020.
- OCAMPO, J. **Regional Financial Cooperation: Experiences and Challenges.** *Em: OCAMPO, J. A. Regional Financial Cooperation.* Washington D.C: Brooking Institution Press, 2006.
- PARRA, J. **Modelo de análisis de correspondencias múltiples.** *Revista de ciencias sociales*, v. 2, n. 2, p. 183–196, 1996.
- QUILICONI, C. **Economía Política Global latinoamericana: un campo de estudio efervescente entre el desarrollo y el regionalismo.** *Relaciones Internacionales*, n. 50, p. 127–144, 28 jun. 2022. Disponível em: <<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales/article/view/15240>>. Acesso em: 18 abr. 2023.
- REMMER, K. **The Politics of Neoliberal Economic Reform in South America, 1980-1994.** *Studies In Comparative International Development*, v. 33, n. 2, p. 3–3, 22 jun. 1998. Disponível em: <<https://go.gale.com/ps/i.do?p=AONE&sw=w&issn=00393606&v=2.1&it=r&id=GALE%7CA55567286&sid=googleScholar&linkaccess=fulltext>>. Acesso em: 15 jun. 2023.
- RIGGIROZZI, P. **Social Policy, Inequalities and the Battle of Rights in Latin America.** *Development and Change*, v. 51, n. 2, p. 506–522, 1 mar. 2020. Disponível em: <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/dech.12571>>. Acesso em: 12 jun. 2023.
- RODRIK, D. **Why is there Multilateral Lending?** NBER Working Papers. [s.l.] National Bureau of Economic Research, Inc, jun. 1995. . Disponível em: <<https://EconPapers.repec.org/RePEc:nbr:nberwo:5160>>.
- SAMIUC. **Chi cuadrado.** 2018. Disponível em: <<http://www.samiuc.es/estadisticas-variables-binarias/valoracion-inicial-pruebas-diagnosticas/chi-cuadrado/>>. Acesso em: 20 dez. 2022.
- SIL, R.; KATZENSTEIN, P. **Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics - Rudra Sil, Peter J. Katzenstein - Google Libros.** New York: Palgrave Macmillan, 2011.
- STANLEY, L.; FERNÁNDEZ, J. **The Changing Problem of Regional Development Finance in Latin America.** *Em: VIVARES, E. Regionalism, Development and the Post-Commodities Boom in South America.* [s.l.] Palgrave mcmillan, 2018.
- STEIL, B.; LITAN, R. **Financial Statecraft: The role of financial markets in American Foreign Policy.** 1. ed. [s.l.] Brookings Institution, 2006.
- STRAND, J. R.; ZAPPILE, T. M. **Always Vote for Principle, Though You May Vote Alone: Explaining United States Political Support for Multilateral Development Loans.** *World Development*, v. 72, p. 224–239, 1 ago. 2015. . Acesso em: 17 set. 2022.
- STRANGE, S. **States and markets.** [s.l.], 1988.
- TUSSIE, D. **The tailoring of IPE in Latin America.** *Em: VIVARES, E. The Routledge handbook of political economy.* New York: Routledge, 2020.
- UNDERHILL, G. R. D. **Conceptualising the changing global order.** 2000.
- VACA HERNÁNDEZ, W. T. **Interacción entre mecanismos financieros regionales y modelos políticos suramericanos 2001-2016: Casos Ecuador y Perú.** 2022. Disponível em: <<http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/18562>>. Acesso em: 17 set. 2022.
- VIVARES, Ernesto. **El Banco Interamericano de Desarrollo en la década neoliberal.** [s.l.] FLACSO, 2013. 360 p.
- WINECOFF, W. K. **“The persistent myth of lost hegemony,” revisited: structural power as a complex network phenomenon.** *European Journal of International Relations*, v. 26, n. 1_suppl, p. 209–252, 1 set. 2020. Disponível em: <<https://doi.org/10.1177/1354066120952876>>.
- WORLD BANK. **Total de reservas (incluye oro, US\$ a precios actuales) - Bolivia .** Disponível em: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/FI.RES.TOTL.CD?locations=BO>>. Acesso em: 13 jun. 2023.