

¿Qué piensan los latinoamericanos sobre el sistema mundial?



O que os latino-americanos pensam sobre o sistema mundial?

What do Latin Americans think about the world system?

Carlos Andrés Luján¹

DOI: 10.5752/P.2317-773X.2023v11n2p71-89

Recebido em: 04 de dezembro de 2023.

Aprovado em: 15 de abril de 2024.

1. Doctor en Ciencias Humanas, con énfasis en Ciencia Política. Docente e investigador de la Facultad de Derecho y de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República de Uruguay. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores del Uruguay.

Resumen: El presente artículo se centra en el estudio de las percepciones que los latinoamericanos tienen del sistema internacional en base a una encuesta de opinión pública realizada en línea a 12.000 personas con educación secundaria o superior de 10 países de la región. El marco teórico utilizado es el Realismo Neoclásico en cuanto considera tanto variables exógenas como domésticas para la determinación de las políticas internacionales de los países. El conocimiento de las opiniones de la ciudadanía es fundamental para establecer el contexto decisorio de la política internacional de cada país. La pregunta central de la investigación es sobre si los latinoamericanos perciben la región como un área de influencia exclusivamente estadounidense o como un territorio en disputa entre dos o más actores internacionales. La evidencia apunta en la dirección de que la opinión pública latinoamericana más educada visualiza con claridad tres transformaciones del sistema internacional: una disminución de la importancia de los Estados Unidos en la región, la irrupción de China a nivel global y regional, y la presencia de otros actores estatales relevantes en el concierto mundial.

Palabras clave: Latinoamérica, opinión pública, sistema internacional.

Resumo: Este artigo centra-se no estudo das percepções que os latino-americanos têm do sistema internacional com base em uma pesquisa de opinião pública realizada online com 12.000 pessoas com ensino secundário ou superior de 10 países da região. O referencial teórico utilizado é o Realismo Neoclássico na medida em que considera variáveis exógenas e domésticas para a determinação das políticas internacionais dos países. O conhecimento das opiniões dos cidadãos é essencial para estabelecer o contexto de tomada de decisão da política internacional de cada país. A questão central da pesquisa é se os latino-americanos percebem a região como uma área de influência exclusivamente americana ou como um território em disputa entre dois ou mais atores internacionais. As evidências apontam na direção de que a opinião pública latino-americana mais instruída visualiza claramente três transformações do sistema internacional: uma diminuição da importância dos Estados Unidos na região, a emergência da China a nível global e regional, e a presença de outros atores estatais relevantes no concerto global.

Palavras-chave: América Latina, opinião pública, sistema internacional.

Abstract: This article focuses on the study of Latin Americans' perceptions on international system. It is based on a public opinion survey conducted online with 12,000 people with secondary or tertiary education from 10 countries in the region. The theoretical framework is Neoclassical Realism that considers both exogenous and domestic variables for the determination of countries' international policies. Knowledge of citizens' opinions is essential to understand the decision-making context of each country's international policy. The central question of the research is whether Latin Americans perceive the region as an exclusively American area of influence or as a territory in dispute between two or more international actors. The evidence points out that the most educated Latin American public opinion clearly visualizes three transformations of the international system: a decrease in the importance of the United States in the region, the emergence of China at the global and regional level, and the presence of other relevant state actors in the global concert.

Keywords: Latin America, public opinion, international system.

Introducción

En el orden mundial del siglo XXI, profundamente interconectado, los factores internacionales revisten una gran importancia. Para los académicos especializados en Relaciones Internacionales la influencia de Occidente sobre Latinoamérica -ejercida a través de Estados Unidos y Europa- está hoy siendo disputada por China. No obstante, el fin de la hegemonía americana en el mundo en general y en Latinoamérica en particular no es homogéneamente percibido por los habitantes de la región. De ahí el interés que reviste el análisis de las opiniones de los latinoamericanos sobre el sistema internacional, sus polos y su dinámica: ¿asistimos hoy a un mundo con más de un polo?, ¿qué potencias son visualizadas como líderes en los diversos temas de la agenda global?, ¿cuáles son los mejores socios para América Latina?

En un momento de transformaciones globales sin precedentes, el foco del presente artículo está puesto en las percepciones de los latinoamericanos respecto al sistema internacional. En base a una encuesta de opinión pública realizada en diez países de la región a fines del 2021², este artículo busca aportar conocimiento sobre esta compleja temática desde un ángulo poco explorado y contribuir al debate público sobre las relaciones internacionales de América Latina.

Se trata de estudiar si en la región sigue vigente la imagen de la incontestable hegemonía estadounidense a nivel mundial o ha sido sustituida por una figura de polos en pugna. La evidencia recogida parece indicar que tal sustitución se ha producido y que hoy coexisten dos percepciones sobre el número de polos que disputan a Estados Unidos su lugar en el sistema internacional: la primera percepción es binaria y valora que la confrontación es sino-americana, en una suerte de un nuevo bipolarismo; la segunda corresponde a un multipolarismo asimétrico en el que Estados Unidos y China son los polos principales y otras potencias terciarias en el juego mundial (Unión Europea, India, Rusia, por citar los más notorios).

Los datos de opinión pública sistematizados en este estudio iluminan cómo se percibe el declive del liderazgo estadounidense en la región y revelan qué potencias están asumiendo esa posición. La opinión pública

2. Esta encuesta especial fue realizada por la Cooperación Latinobarómetro bajo la dirección de Marta Lagos.

es parte del contexto en el que las élites nacionales toman sus decisiones dado que en países democráticos, como lo son la gran mayoría de los de la región, las preferencias de la opinión pública inciden en los resultados electorales y en la agenda de gobierno.

Luego de esta introducción el texto se estructura en cuatro secciones. En las dos primeras se presentan el marco teórico y la metodología seguida en la investigación. La tercera sección considera los principales hallazgos que surgen del análisis de los datos y, por último, se plantean las principales conclusiones del estudio.

Marco teórico

Este artículo se apoya en el Realismo Neoclásico, con las referencias obligadas a los trabajos de Lobell, Ripsman y Taliaferro (2009, pp. 1-31) y Ripsman, Taliaferro y Lobell (2016, pp. 1-196) quienes han reconfigurado esta corriente de pensamiento luego de su lanzamiento por Rose a fines del siglo pasado (1998, pp. 144-172) y los señeros aportes de Schweller (2003, pp. 311-347). A diferencia del Realismo Estructural -sea el Neorealismo waltziano (Waltz, 1988, pp. 1-336) o el Realismo Ofensivo de Mearsheimer³ (2001, pp. 1-402)- que sólo toma en cuenta las variables exógenas en el análisis de la política internacional de un país -esto es, las dinámicas internacionales asociadas a la distribución de capacidades en la estructura mundial-, el Realismo Neoclásico sopesa también las variables endógenas -las percepciones de los tomadores de decisión, la orientación de la cultura estratégica de cada país, las relaciones Estado-sociedad y la valoración de las instituciones nacionales.

3. Mearsheimer es considerado el fundador del Realismo Ofensivo.

La matriz teórica elegida permite incorporar en el análisis la dimensión doméstica de los Estados y visibiliza las corrientes de opinión internas, su peso en las preferencias societales y políticas y su potencial impacto en las élites gobernantes. Si se hubieran adoptado otras corrientes del realismo -sea en sus vertientes ofensivas o defensivas- estas consideraciones se hubieran perdido. A su vez, un enfoque reflectivista como el de las Teorías Feministas de las Relaciones Internacionales no hubiera sido rendidor dado que no se encontraron diferencias sustantivas entre las posturas de mujeres y hombres.

Sobre esta base conceptual, el análisis del posicionamiento de Estados Unidos en el sistema internacional y sus vínculos con Latinoamérica se nutrió de los aportes de González et al. (2023, pp. 17-136) sobre la cumbre de las Américas, el diálogo entre Estados Unidos y la región y la situación posterior a la retirada de Estados Unidos de Afganistán -momento en que se implementó el trabajo de campo de la encuesta (2022, pp.1-7, 2021a, pp. 14-26). Complementariamente, el texto de O’Keefe (2020, pp. 194-212) permitió entender las características de sistema interamericano hoy.

Respecto al vínculo entre Estados Unidos y China fueron clave las contribuciones de Johnston y Shen (2015, pp. 9-22) sobre las miradas mutuas, y los comentarios de Mearsheimer (2021, pp. 48-58) y Layne (2020, p. 8 y 2018, p. 94) sobre la disputa global.

En cuanto a China, Doshi (2021, pp. 428-549) plantea una evaluación de su “gran estrategia”, Mankoff (2022, pp. 207-268) facilita una mirada

histórica de China como imperio asiático y Regueiro y Marin (2022, pp. 59-86) y Martínez y Zapata (2023, pp. 278-318) aportan una mirada desde la región latinoamericana sobre el posicionamiento de China en el mapa global.

El papel de la Unión Europea en la región se trabajó a partir de las contribuciones de Bianculli (2020, pp. 254-265) y González Sarro (2020, pp. 1121-1167), de Rosales en el tema económico (2020, pp. 1-30), las de Sanahuja (2020, pp. 338-403) en el plano social y las realizadas por van Klaveren (2020, pp. 285-300) en el plano estratégico. Haider y Clemente (2020, pp. 45-56) y Szilágyi (2020, pp. 33-47) estudiaron las relaciones interregionales, Quispe-Remón (2020, pp. 111-140) profundizó en el vínculo específico de la Unión Europea con la Comunidad Andina de Naciones y González et al. (2022, pp. 1-7) delinearon cómo se ve la Unión Europea desde Latinoamérica.

El examen de las relaciones internacionales de América Latina abrevó en los textos de Caetano et al. (2019, pp. 181-207) para el momento previo a la encuesta, de González (2021b, pp. 48-65) para el momento de la encuesta, y de Molano Cruz y Briceño (2022, pp. 31-58) para el momento post-hegemónico en el que hoy se inserta la región en el mundo, como bien ha desarrollado Tussie (2019, pp. 107-119).

A su vez, tres estudios han sido clave en relación a la opinión pública latinoamericana: el realizado por López Varas (2021, pp. 165-178) sobre el interés de la población de siete países latinoamericanos en los asuntos internacionales; el elaborado por Onuki y su equipo respecto a las percepciones de los latinoamericanos y la construcción de una identidad regional (Onuki, Mouron y Urdinez, 2016, pp. 1-18); y el trabajo sobre la opinión pública brasileña y la política internacional de Brasil de Tavares de Almeida (2016, pp. 29-45). Complementariamente, Feliú, López Burian y Urdinez (2023, pp. 333-352) aportaron evidencia sobre la incidencia de los medios de comunicación sobre la opinión pública en procesos de elaboración de la política exterior, Urdinez (2023) contribuyó al conocimiento del posicionamiento de la opinión pública brasileña respecto a China y Johnson y Lin (2023, pp. 69-91) hicieron lo propio para el caso de Colombia.

4. Al tratarse de una encuesta especial sobre temas internacionales, para evitar elevados niveles de no respuesta, se optó por relevar la opinión de personas con un mínimo de educación formal. Los datos del pre-test fueron clave para tomar esta decisión metodológica por

parte del autor. Se incluyeron en el estudio todos los países medianos y grandes de la región y se los complementó con otros países pequeños de distintas subregiones del continente -Centroamérica, Cono Sur y la subregión andina. Los casos por país fueron 1.200.

6. El relevamiento de datos fue hecho por el Latinobarómetro entre el 10 de setiembre y el 4 de octubre del 2021 y el retiro de Estados Unidos de Afganistan culminó el 31 de agosto del 2021.

Metodología

La principal fuente de esta investigación fue una encuesta de opinión pública sobre temas internacionales⁴ que estuvo dirigida a la población compuesta por las personas mayores de edad, con educación media o superior, residentes en Latinoamérica. La encuesta fue recabada en el último cuatrimestre del 2021 y se completó en línea en base a paneles ya construidos por el Latinobarómetro en cada país. La muestra fue de 12.000 casos en diez países latinoamericanos seleccionados: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, México, Uruguay y Venezuela⁵. El nivel de confianza fue del 95% y el margen de error de 3%. La muestra representativa utilizada permitió la generalización de la información a los diez países latinoamericanos de la encuesta a través de una inferencia descriptiva. El trabajo de campo fue realizado a pocos días del retiro de Estados Unidos de Afganistán⁶, por lo cual la agenda internacional estaba muy presente en los medios masivos de comunicación de Latinoamérica.

El relevamiento se completó a fines del 2021, en forma previa a la guerra de Ucrania y a los conflictos existentes en el Medio Oriente hoy.

El cuestionario relevó las valoraciones de los latinoamericanos sobre el liderazgo mundial de Estados Unidos, China y la Unión Europea en múltiples dimensiones, desde la económica hasta la ambiental, pasando por la militar, la social y la cultural. También se indagó sobre las visiones del relacionamiento de los países latinoamericanos con los centros de poder, su influencia económica e inversiones en la región y su pertinencia como socios en diversos temas. Además, se recabaron las opiniones respecto a la vigencia de la democracia y a los modelos de desarrollo más deseables para una sociedad⁷.

La variable exógena considerada fue la distribución de capacidades de las grandes potencias. Ella permite captar el creciente poder relativo de China respecto a Estados Unidos reseñado por Mearsheimer (2021, pp. 53-54) y Layne (2020, p. 7 y 2018, pp. 89-111) a nivel global y por Regueiro y Marin (2022) y Martínez y Zapata (2023, pp. 282-283) a nivel regional.

De las variables endógenas o domésticas destaca por los lentes teóricos del Realismo Neoclásico, el presente artículo incluyó el relacionamiento Estado-sociedad en el entendido que las respuestas a la encuesta brindan una muy buena aproximación a este aspecto.

Las preguntas de investigación de este artículo son las siguientes: ¿cómo perciben los latinoamericanos la región?, ¿en qué medida hay un predominio de una visión de Latinoamérica como un área de influencia exclusivamente estadounidense?, ¿cuán extendida está la percepción de la región como un territorio en disputa entre dos o más actores internacionales?, ¿cuáles son los pesos de una y otra visión entre los latinoamericanos?

En otras palabras, se busca conocer en qué medida en Latinoamérica se percibe la transformación del sistema internacional en un “orden internacional no hegemónico” (Hirst et al., 2024). En términos más específicos, se indaga en torno al posicionamiento de China, Estados Unidos y la Unión Europea en las visiones de los latinoamericanos sobre el sistema internacional.

La evidencia sistematizada en este artículo⁸ permite subrayar que la opinión pública latinoamericana más educada percibe con claridad tres transformaciones del sistema internacional: una disminución de la importancia de los Estados Unidos en la región, la irrupción de China a nivel global y regional, y la presencia de otros actores estatales relevantes en el concierto mundial.

Análisis

Estados Unidos, China y la Unión Europea en la opinión pública latinoamericana

En opinión de los latinoamericanos Estados Unidos ostenta el liderazgo mundial en los temas militares y de seguridad; China lo hace en materia desarrollo tecnológico, ciencia y educación; China y Estados Unidos comparten el liderazgo en temas económicos; y la Unión Europea emerge como líder en temas normativos y sociales. Tal como consta en la

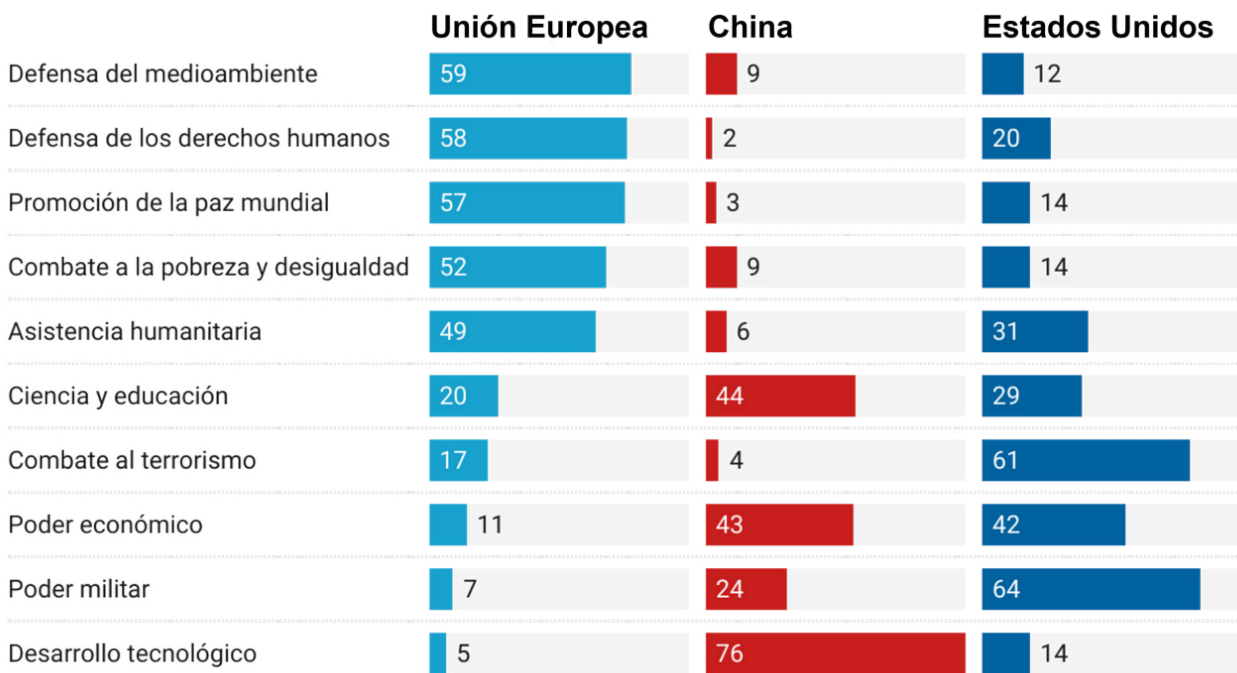
7. La elaboración del formulario fue realizada por un equipo de investigación conformado por Guadalupe González, Mónica Hirst y el autor. El equipo tomó en cuenta cuestionarios anteriores del Latinobarómetro para incorporar preguntas similares que luego permitieran ver las consistencia de los datos recabados. Véase <https://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp> 2020.

8. Para elaborar este artículo el autor realizó un procesamiento específico de los microdatos de la encuesta.

Gráfica 1, para los latinoamericanos a comienzos de la década del 20 del presente siglo ya no hay un único país que detente el liderazgo mundial en todas las áreas: Estados Unidos aparece desafiado, China aún va a la saga en materia militar -aunque ya compite de igual a igual con Estados Unidos en economía y lo supera en Ciencia y en Desarrollo Tecnológico-, y la Unión Europea no logra terciar en las anteriores dimensiones y sólo queda bien posicionada en temas normativos y sociales.

De acuerdo al Realismo Neoclásico, una primera variable doméstica de importancia es la percepción de los líderes respecto a la situación internacional. En tal sentido, estos datos de opinión pública y la bibliografía consultada sobre las élites gobernantes (Regueiro y Marin, 2022, p. 60; Martínez y Zapata, 2023) revelan que la población y las élites latinoamericanas son contestes en cuanto a la relevancia de Estados Unidos, la importancia de la competencia económica sino-estadounidense, la fuerte presencia de China en el campo tecnológico y el destacado papel de la UE en los aspectos normativos.

Gráfica 1. Liderazgo mundial de Estados Unidos, China y la UE en diversas áreas.



Entre China, Estados Unidos y la Unión Europea ¿Cuál considera que es el líder mundial en cada uno de los siguientes aspectos? (%) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

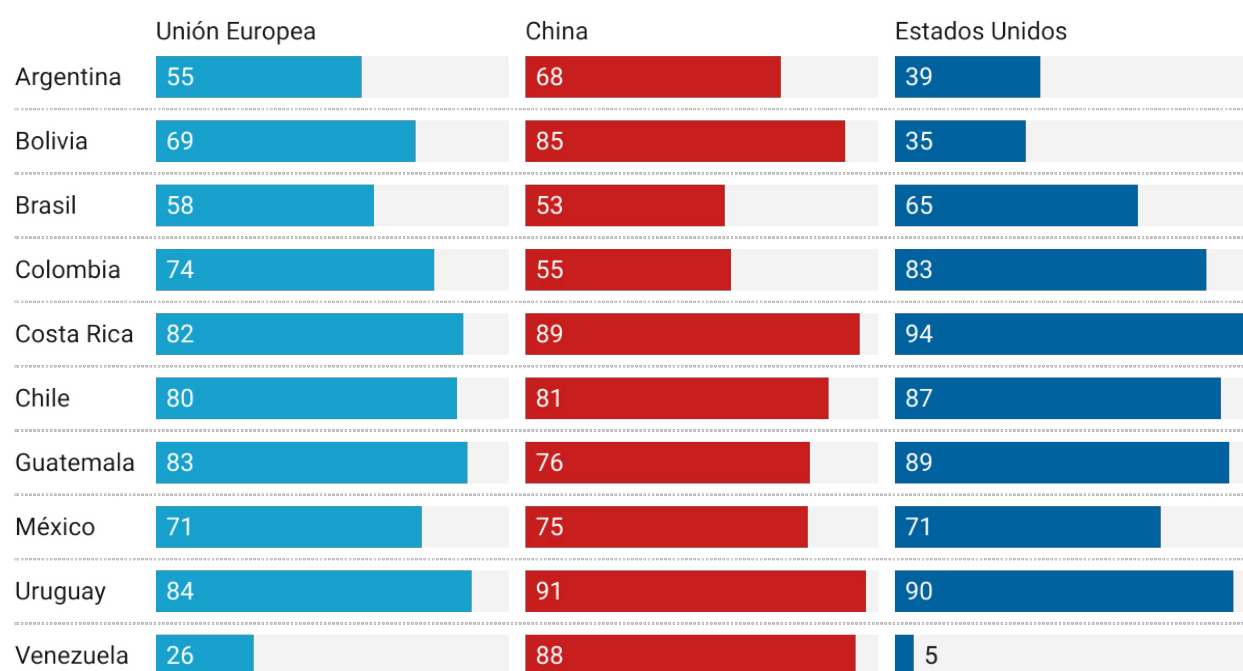
Cuando se analizan las opiniones referidas al relacionamiento de los países latinoamericanos con los centros de poder se constatan variaciones interesantes entre países: Costa Rica, Chile, Uruguay e incluso México tienen buenas o muy buenas relaciones con los tres polos (Estados Unidos, China y la Unión Europea); Argentina, Bolivia y Venezuela tienen mejor relación con China que con Estados Unidos; y en Brasil y Colombia predominan las opiniones positivas sobre las relaciones con Estados Unidos y, en segunda instancia, con la Unión Europea.

Esto significa que ni Estados Unidos ni China ni la Unión Europea detentan solos un buen relacionamiento con la región. Más aún: los tres polos de poder registran oscilaciones en su vinculación con los distintos países. En particular, interesa marcar que Estados Unidos es la potencia que presenta más variaciones según el país del que se trate (Gráfica 2).

En opinión de los latinoamericanos las relaciones de los distintos países con los polos de poder no son excluyentes. No perciben tal relacionamiento como el juego de “suma cero” instalado durante la Guerra Fría cuando la cercanía de los países latinoamericanos con Estados Unidos tenía como contrapartida la mala relación con la URSS y, viceversa, el acercamiento a los soviéticos (caso de Cuba) significaba la ruptura de todo vínculo con Estados Unidos. En otras palabras, las respuestas de los encuestados no abonan la visión de una segunda Guerra Fría en curso. La excepción es Venezuela donde los juicios positivos sobre las relaciones con Estados Unidos o la Unión Europea son muy escasos y son superlativos los referidos a China, seguramente por la confrontación del gobierno de Venezuela con Occidente y por los apoyos que el país recibe de China.

En cuanto a las relaciones con los polos de poder nuevamente se percibe una convergencia entre la opinión pública y las percepciones de los líderes según lo plantean Bianculli (2020, p. 257) y González Sarro (2020, pp. 1121-1167) sobre la UE; Regueiro y Marin (2022, pp. 59-86) y Martínez y Zapata (2023, pp. 76-77) sobre China y González et al. (2020, 48-63) sobre Estados Unidos. Cabe recordar que el Realismo Neoclásico se basa en el juego de dos niveles (internacional y doméstico) y considera fundamental las relaciones con los polos del sistema internacional.

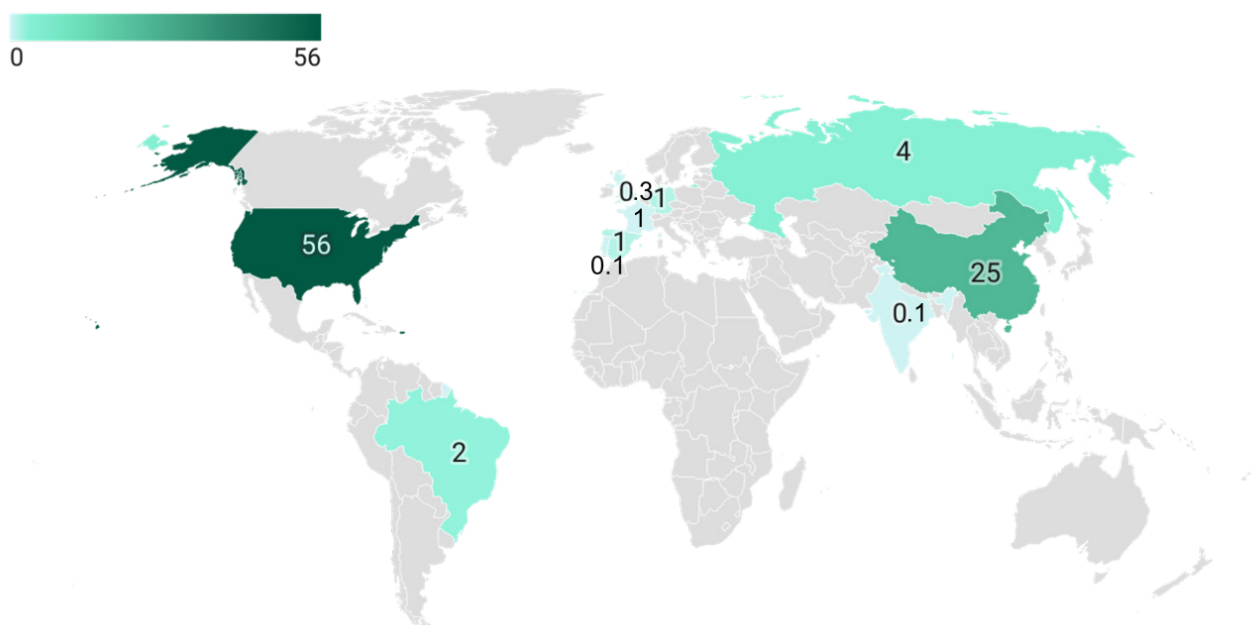
Gráfica 2. Las relaciones con los polos de poder por país



¿Cómo calificaría las relaciones de su país con la Unión Europea, China y Estados Unidos? (% que respondió “Más bien buenas” o “Muy buenas”) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

Por otro lado, las percepciones sobre la influencia económica de Estados Unidos en la región superan ampliamente las referidas a China, con la mitad de los encuestados que se inclinan por Estados Unidos frente a la cuarta parte que lo hace por China. Ni Rusia ni los países europeos ni la India aparecen con porcentajes significativos en esta competencia. Para los latinoamericanos el juego por la supremacía económica es un juego de dos y sólo dos (Mapa 1). Aun con una percepción de competencia clara en la dimensión económica a nivel global, en la región la supremacía económica estadounidense es valorada como muy importante. La influencia de Estados Unidos es incontrastable en la región, aunque no es incontestable. China es un competidor de fuste. Posteriores mediciones permitirán ver si estos rasgos son parte de una tendencia o corresponden a un momento específico en el que podrían congelarse –o incluso revertirse- los pesos relativos observados.

Mapa 1. Mayor influencia económica en los países de la región

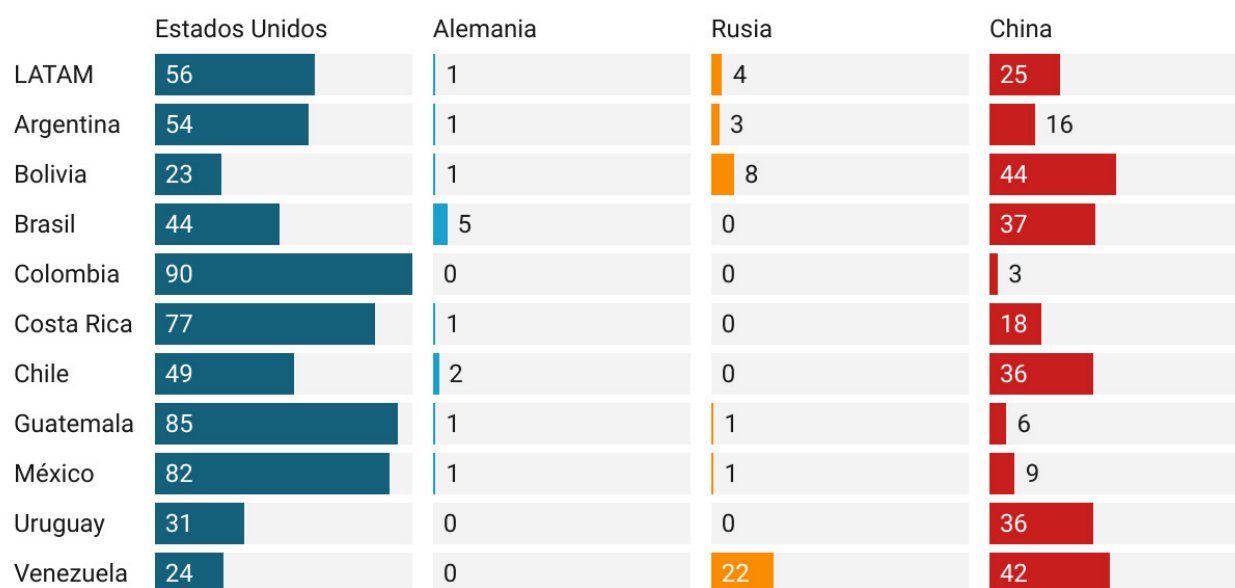


¿Quién ejerce mayor influencia económica en su país? (%) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

En este marco general hay que notar que la visión sobre la influencia económica varía por países. China es considerada el país más influyente por los venezolanos, los bolivianos y, en menor medida, los uruguayos -siendo Venezuela el único país para el cual Rusia es un referente. En contraposición, en Colombia, Guatemala y México es Estados Unidos el país con una influencia económica indiscutida. En Chile casi la mitad de los encuestados asignan la mayor influencia a Estados Unidos pero más de un tercio se inclina por China. En Brasil la influencia de Estados Unidos y China es casi similar, aunque el primero tiene siete puntos más de preferencias (Gráfica 3). En otras palabras, la influencia económica estadounidense no es homogéneamente valorada en la región puesto que sólo en la mitad de los países incluidos en el estudio se percibe a Estados Unidos con un peso económico muy superior al de China.

Las percepciones en materia económica muestran una mirada convergente entre la población y las élites, según lo reseñado por Rosales (2020, pp. 5-8). Ambas ven la centralidad de Estados Unidos pero remarcan la fuerte presencia China en el mundo en general (Mearsheimer, 2021, p. 48) y en la región en particular. Lo anterior se da tanto en cuanto a la influencia económica general como en cuanto a las inversiones.

Gráfica 3. Mayor influencia económica por país

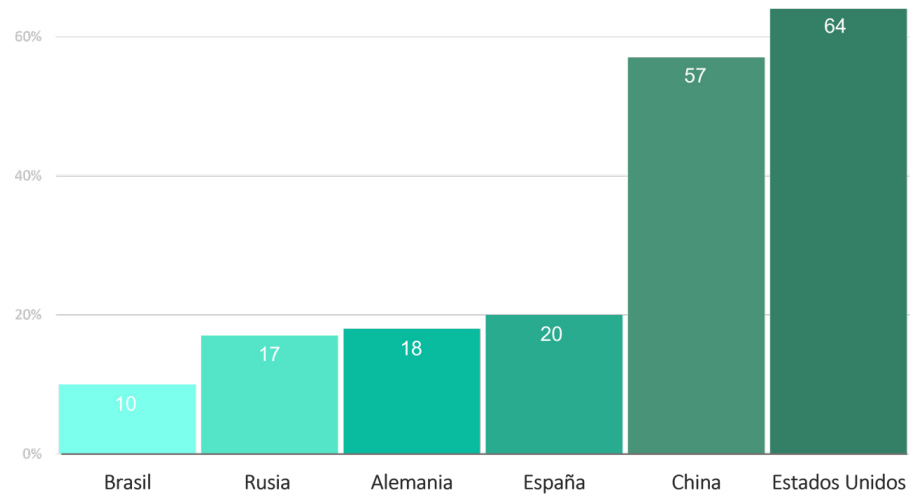


¿Quién ejerce mayor influencia económica en su país? (%) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

La gráfica 4 muestra que cantidades similares de encuestados perciben los beneficios de la inversión china y los de la inversión estadounidense (tres quintos y dos tercios, respectivamente). La inversión extranjera refleja una fuerte competencia sino-estadounidense en la región, una disputa reñida en la cual los países europeos pasan a un segundo plano. La presencia rusa es relevante pero está muy concentrada en Venezuela y, de los países latinoamericanos, sólo Brasil es percibido como un inversor destacado en la región.

Las valoraciones de los beneficios de la inversión extranjera respaldan la idea de una visión del mundo con multipolarismo asimétrico, en el cual Estados Unidos y China pelean el primer lugar pero hay otros actores en liza -los europeos como España y Alemania, euroasiáticos como Rusia o de la propia región como Brasil.

Gráfica 4. Inversión Extranjera



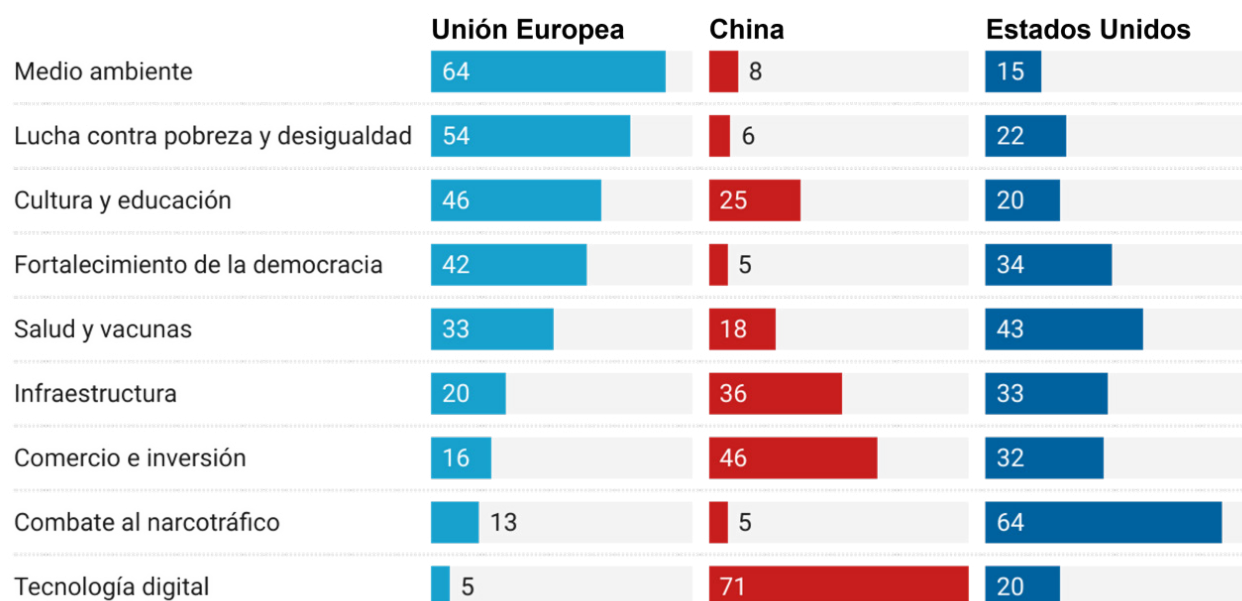
¿Cuál inversión extranjera es más beneficiosa para su país? (%) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

La visión de liderazgo mundial antes reseñada es totalmente congruente con la referida a los mejores socios. En los países latinoamericanos China es considerada el principal socio en los temas tecnológicos, lugar que ocupa Estados Unidos en el combate al narcotráfico, la salud y las vacunas. En el campo del comercio, las inversiones e infraestructura, los encuestados perciben también una fuerte disputa sino-americana. Por su parte, la Unión Europea es valorada como el mejor socio en dos problemas de alta preocupación en América Latina: el medio ambiente y la lucha contra la desigualdad (Gráfica 5). A la hora de pensar en socios prioritarios no hay, pues, una potencia dominante en el conjunto de áreas consideradas: no lo es Estados Unidos, no lo es China y la Unión Europea sólo conserva su atractivo en las áreas socio-ambientales.

Esta información ratifica lo ya dicho con respecto a los liderazgos. No hay único socio posible para todos los temas, Estados Unidos ya no ejerce la hegemonía (fuerza más consenso) en todas las dimensiones, aunque tampoco lo hacen ni China ni la Unión Europea. Esta mirada de la opinión pública es convergente con la realidad internacional (Bremmer, 2012).

Las estrategias de los países en materia internacional constituyen una segunda de las variables domésticas clave para el Realismo Neoclásico. De ahí la necesidad de calibrar cuál es el mejor socio en cada área. En tal sentido, los datos de opinión pública revelan que la Unión Europea es percibida como el mejor socio para el cuidado medioambiental y la lucha contra la pobreza, lo que ha sido una estrategia compartida por los tomadores de decisión de los países latinoamericanos y europeos, como ilustra Sanahuja (2020, pp. 306-310). Por su parte, González (2023, pp. 48-67) reafirma que en economía la competencia se da entre China, por un lado, y Estados Unidos y la UE, por otro.

Gráfica 5. Mejor socio por áreas



Entre China, Estados Unidos y la Unión Europea ¿Cuál considera que es el mejor socio para su país en cada una de las siguientes áreas? (%) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

Las preferencias de los entrevistados sobre cuáles serían los mejores socios en el contexto internacional percibido son claras. Primero, prefieren que sus países se asocien con la Unión Europea en temas normativos (medio ambiente; lucha contra la pobreza y la desigualdad); recurran a la Unión Europea y a Estados Unidos respecto al fortalecimiento de la Democracia, la salud y la provisión de vacunas contra el COVID-19; se concentren la asociación con Estados Unidos en el narcotráfico; busquen apoyos en Estados Unidos y China para las obras de infraestructura y para la aplicación del comercio y las inversiones; y se centren en China en lo que tecnología digital refiere.

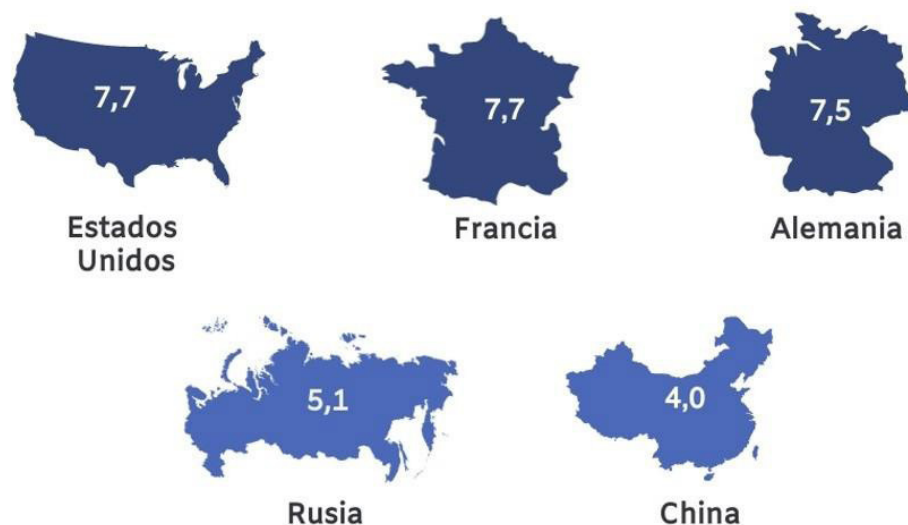
La encuesta arroja posicionamientos de la opinión pública muy cercanos a los acontecimientos de la realidad, en especial en lo que se refiere a los apoyos en salud y vacunas que la región recibió durante la pandemia.

Democracia y modelos de desarrollo para América Latina

En América Latina la democracia es identificada principalmente con las naciones del Atlántico Norte, al tiempo que Rusia y China son consideradas más cercanas a regímenes no democráticos (Mapa 2). En concreto, en una escala en la que 10 es el valor asignado a una democracia plena, Estados Unidos, Francia y Alemania se ubican muy cerca del valor 8, lo que puede asimilarse a una democracia plena con imperfecciones. Por su parte, Rusia no es vista como un autoritarismo neto pero sí se coloca por debajo del punto medio de la escala (5,5)⁹. Por último, China, con sus 4 puntos de promedio, no es vista como un autoritarismo total pero sí con varios de los rasgos más salientes de este tipo de régimen político.

9. Cabe recordar que el relevamiento fue anterior a la invasión de Rusia a Ucrania y, en ese momento, Rusia ya no calificaba como una democracia plena.

Mapa 2. La democracia en diversos países



En una escala de 1 a 10, donde 1 es “no es una democracia” y 10 es “una democracia plena” ¿Dónde ubicaría Ud. a cada uno de los siguientes países? (Promedio) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

El cuadro 1 sistematiza las valoraciones de los encuestados sobre las democracias de sus respectivos países y divide a la población en tres categorías: quienes asignan una valoración baja a su propio régimen (entre uno y tres puntos), quienes le dan una puntuación media (cuatro a seis) y quienes le otorgan una puntuación alta (siete a diez). Los regímenes políticos mejor autovalorados son los de Costa Rica y Uruguay, seguidos por los de Argentina, Chile, Brasil y México. Se ubican en un tercer escalón Colombia, Guatemala y Bolivia. Por último, Venezuela consigue un nivel similar al de China.

Es interesante puntualizar que los costarricenses y los uruguayos tienen una valoración muy similar de sus propios regímenes políticos (8,2 y 8,8 respectivamente), que es incluso levemente superior a la valoración que tienen los latinoamericanos sobre los regímenes de Estados Unidos y Francia (7,7 en ambos casos, como consta en el Mapa 2).

El análisis de la opinión pública latinoamericana sobre los regímenes políticos de los países occidentales y los de los países de la región arroja que los valores son, en general, muy cercanos y corresponden a democracias. Debe notarse, no obstante, que el clivaje Democracia vs. Autoritarismo no es el único utilizado en la región puesto que, como se vio, los latinoamericanos muestran pragmatismo a la hora de elegir socios en los más variados temas y al valorar los beneficios de la inversión extranjera.

En este punto aparecen las opiniones sobre la tercera de las variables domésticas realzadas por el Realismo Neoclásico en sus análisis: las instituciones nacionales. Como se puede apreciar, la democracia es valorada en gran parte de los países de la región pero esa valoración (positiva, neutra o negativa) de los regímenes políticos de otros países no opera como obstáculo para establecer un buen relacionamiento con ellos e incluso considerarlos buenos socios en diversos planos. Como se ve, las valoraciones de la opinión pública los regímenes políticos no distan significativamente de las que realizan los especialistas en la materia (Nord et al., 2024).

Cuadro 1. La valoración de la democracia en cada país

Países	Valores 1 a 3	Valores 4 a 6	Valores 7 a 10	NS/NR	Promedio
Argentina	15	26	56	3	6,7
Bolivia	45	31	23	1	4,2
Brasil	14	28	48	10	6,4
Colombia	38	29	29	4	4,7
Costa Rica	5	14	79	2	8,2
Chile	17	31	49	3	6,3
Guatemala	34	34	27	5	4,7
México	21	34	42	3	5,7
Uruguay	3	9	87	1	8,8
Venezuela	74	11	12	3	2,6

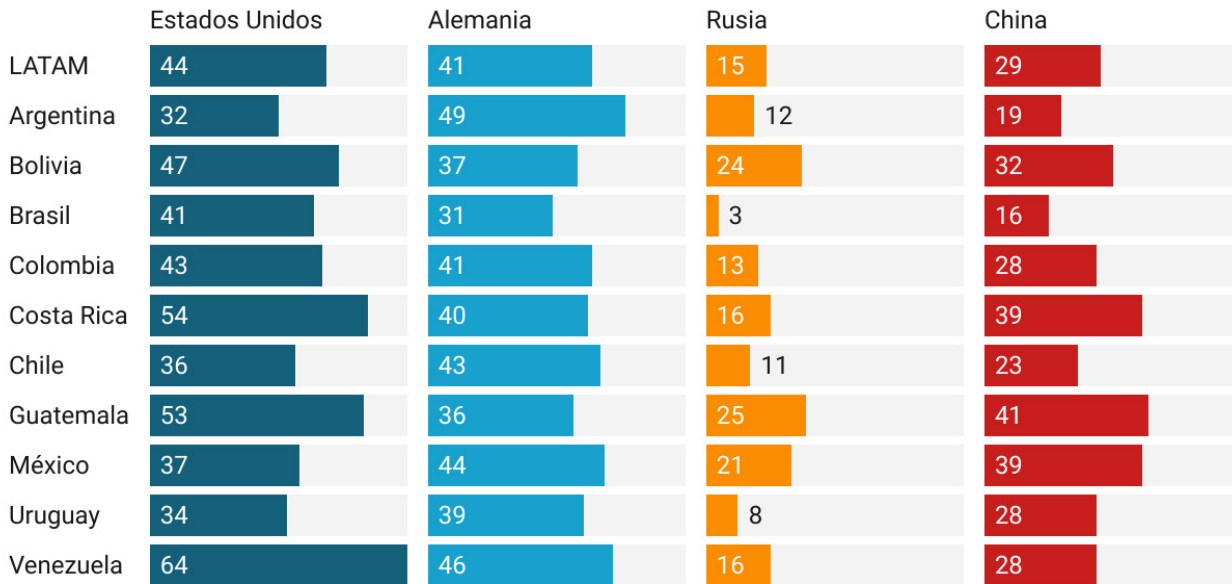
En una escala de 1 a 10, donde 1 es “no es una democracia” y 10 es “una democracia plena”, ¿dónde ubicaría a su país? Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

En forma complementaria a la valoración del régimen político cabe preguntarse qué países sirven de modelo de desarrollo para la región. El gráfico 6 muestra a Estados Unidos como un modelo deseable para casi la mitad de los latinoamericanos, Alemania para dos de cada cinco encuestados y China, al igual que Japón, para tres de cada diez. Estos cuatro países se posicionan a la cabeza de este ranking de modelo de desarrollo.

Cuando se desagrega la información por países se observa que Brasil, Bolivia, Costa Rica, Guatemala y Venezuela consideran a Estados Unidos como el principal modelo de desarrollo. Colombia ubica en esa posición tanto a Estados Unidos como a Alemania. Argentina, Chile, México y Uruguay sitúan a Alemania en el lugar más destacado, mientras que el modelo de desarrollo con amplio apoyo (dos quintos de los entrevistados) es China en Costa Rica, Guatemala y México. En otras palabras, los latinoamericanos están lejos de la unanimidad en cuanto al modelo de desarrollo deseable. Nuevamente Estados Unidos no es el único referente en la región y compite con Alemania, Japón y China.

En este punto aparece la cuarta variable doméstica considerada por el Realismo Neoclásico: la relación entre Estado y Sociedad. Buena parte de las sociedades latinoamericanas prefieren el modelo de desarrollo representado por Estados Unidos, en el mismo nivel otros manifiestan su preferencia por el modelo alemán -asociado al Estado de Bienestar- y una proporción menor se inclina por el modelo chino de Estado poderoso. Las preferencias en la región miran al Norte, sean los modelos anglosajones, los europeos continentales -parte medular del Norte 1 (Hirst et al, 2024) o las ahora pujantes economías asiáticas (China como caso notorio, núcleo del Norte 2 para los autores referidos).

Gráfica 6. Modelos de desarrollo según país



Pensando en el futuro, ¿cuáles países cree usted que serían un buen modelo de desarrollo para su país? (%) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

Autonomía relativa de la Unión Europea e importancia internacional futura de América Latina

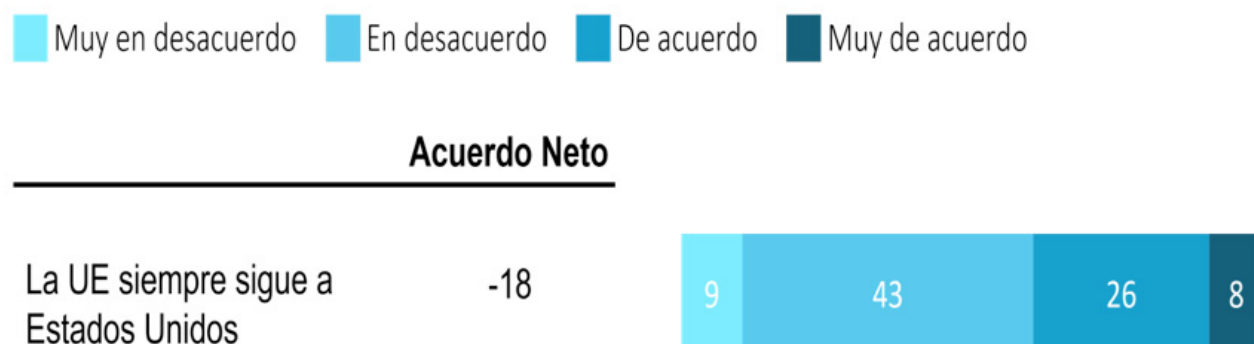
¿Cómo visualizan los latinoamericanos la relación de Estados Unidos con la Unión Europea?, ¿en qué medida consideran que son socios con asimetrías tan importantes que llevan a la subordinación de la segunda respecto al primero? Los datos de la encuesta muestran con claridad que antes de la invasión de Rusia a Ucrania, la mayoría absoluta de los latinoamericanos opinaba que la Unión Europea actuaba con autonomía respecto a Estados Unidos (gráfica 7).

Esta percepción de autonomía relativa es clave a la hora de catalogar a la Unión Europea como un actor diferenciado de Estados Unidos en el sistema internacional y subraya que, en la tercera década del siglo XXI, el juego mundial no puede ser pensado exclusivamente como una confrontación sino-americana porque también participan en él otros actores del sistema mundial. Los acontecimientos recientes en torno a la guerra de Ucrania abren la interrogante sobre cuánto de dicha autonomía se ha incrementado, mantenido o disminuido con el conflicto.

Ahora bien, las preferencias de los latinoamericanos por la Unión Europea o China como socios refieren a varios temas (gráfica 5). Los cambios geopolíticos generados por la guerra de Ucrania en Europa y la convergencia de políticas entre estadounidenses y europeos en el seno de la OTAN, podrían conducir a una merma de los juicios mayoritarios de los latinoamericanos sobre la autonomía estratégica de la Unión Europea. Concomitantemente, la guerra también ha puesto de manifiesto la relevancia de otros actores a nivel mundial: China, Rusia, India e incluso Brasil. Por lo anterior, la idea de una supremacía estadounidense indiscutida, parece estar desvaneciéndose gradualmente.

Aquí aparece con claridad en la opinión pública latinoamericana la cuestión de la autonomía estratégica de la Unión Europea respecto a Estados Unidos como hegemón de Occidente. Dichas opiniones son congruentes con lo planteado por Layne (2018, pp. 94-99) respecto al regreso de las grandes potencias como visión prevaleciente de académicos y tomadores de decisión hoy.

Gráfica 7. Nivel de autonomía estratégica de la UE

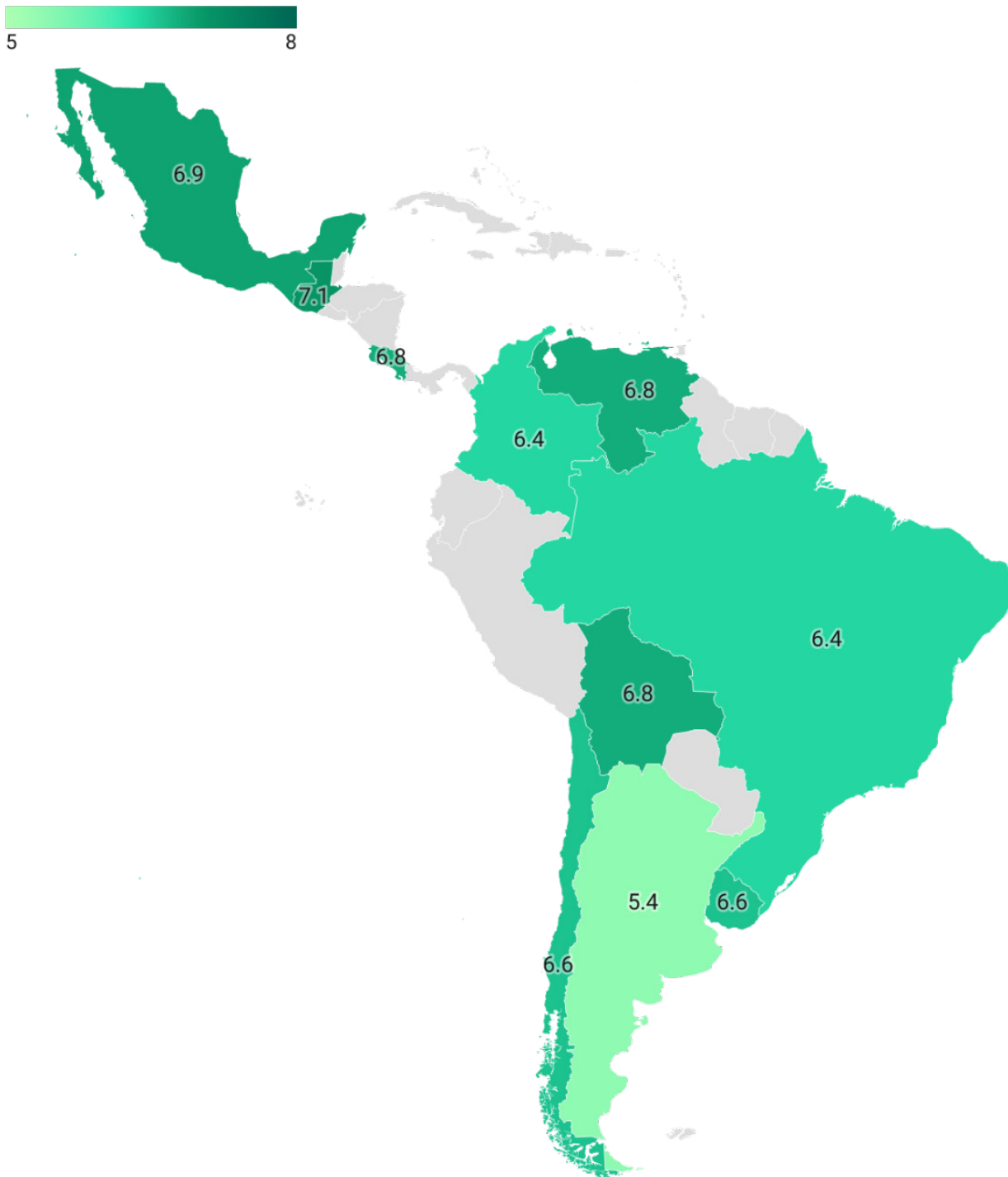


Quisiera que me diga, si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo con la siguiente frase: "La UE siempre sigue a Estados Unidos" (%)
 Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

Por último, ¿qué importancia le atribuyen los latinoamericanos a su región?, ¿consideran que podría operar como un actor relevante en el orden internacional emergente? La encuesta muestra que los encuestados asignan a América Latina una importancia media en el mundo (en promedio, 6.6 puntos en 10), la ven como un actor internacional de relativo realce. A diferencia de otros rubros, esta percepción sobre el peso de Latinoamérica en el sistema internacional varía poco entre países: los más optimistas son los mexicanos y guatemaltecos y los más pesimistas los argentinos (Mapa 3). Esto permite pensar que América Latina podría constituirse en un actor medianamente relevante del sistema si se consolidara un multipolarismo extendido en el que las regiones operaran como jugadores globales en el sistema internacional bajo la condición de que la región lograra superar su actual fragmentación.

Finalmente, cabe señalar que la percepción de población sobre la importancia futura de la región es totalmente congruente con la visión de los gobiernos, de acuerdo a lo consignado por Molano y Briceño (2022, p. 39).

Gráfica 8. Importancia mundial de América Latina en los próximos 5 años



Pensando en los próximos 5 años ¿qué tanta importancia cree que tendrá América Latina en el mundo? En una escala donde 1 es "nada de importancia" y 10 "tendrá una gran importancia" (%) Fuente: Encuesta Especial Latinobarómetro, 2021.

Conclusiones

El artículo subraya que la opinión pública latinoamericana más educada percibe con claridad tres transformaciones del sistema internacional: las dudas sobre la hegemonía mundial estadounidense -o al menos sobre su declive-, la irrupción de China a nivel global y regional, y la presencia en la región de otros actores internacionales relevantes en el concierto mundial.

Para los latinoamericanos la hegemonía de Estados Unidos en todos los planos es cosa del pasado. La visión del sistema internacional post-disolución de la Unión Soviética parece estar diluyéndose; de acuerdo a los datos de opinión pública hay algunos indicios de que el mundo es percibido como bipolar y otros que apuntan a un multipolarismo emergente.

China es un fuerte competidor de Estados Unidos a nivel global pero no lo ha desplazado ni en el mundo ni en América Latina. El liderazgo de las grandes potencias depende de los temas de los que se trate. Estados Unidos lidera en los temas “duros” o de “alta política”, militar, seguridad -narcotráfico- y compite con China en el plano económico. China es percibida a la cabeza en los temas vinculados a las ciencias y las tecnologías digitales. La Unión Europea es un actor diferenciado de Estados Unidos para la mayoría de los latinoamericanos pero sus ámbitos de acción y preponderancia son acotados a temas sociales, políticos, culturales y ambientales. En términos de Hirst et al (2024) estamos en presencia de un “orden no hegemónico” en el mundo y la opinión pública latinoamericana parece percibirlo.

Las relaciones con los tres polos de poder son percibidas como buenas, aunque la influencia económica y las inversiones son una disputa sino-estadounidense.

En lo que tiene que ver con la democracia las evaluaciones con claras: los países nortatlánticos son valorados como los más democráticos, en niveles similares a la autopercepción que los latinoamericanos tienen de los regímenes políticos de sus propios países. Venezuela es la excepción porque es evaluada en forma parecida a China y Rusia.

Los modelos de desarrollo más destacados son el estadounidense y el alemán, seguidos por el chino y el japonés. Esto muestra que, en materia de desarrollo, los países asiáticos pueden perfilarse como modelos a tener en cuenta, más allá de las diferencias culturales –aun cuando el régimen político chino sea catalogado como autoritario.

A lo largo de este texto se ha hecho hincapié en cuatro variables domésticas clave para el Realismo Neoclásico y se ha planteado cómo las configuraciones de la opinión pública latinoamericana pueden amortiguar o amplificar las variables externas –sean regionales y/o internacionales- que operan sobre la política internacional de los países de la región.

A futuro una posible línea de investigación a desarrollar surgirá de la segunda encuesta especial sobre temas internacionales que será realizada por el Latinobarómetro luego de la finalización de la guerra en Ucrania, probablemente sobre fines de este lustro. Contar con dos encuestas permitirá un análisis intertemporal que retrate las percepciones de los latinoamericanos sobre las continuidades, ajustes y cambios del orden mundial.

Bibliografía

- Bremmer, Ian. **Every Nation for Itself. Winners and Losers in a G-Zero World**, Nueva York: Penguin. 2012.
- Bianculli, Andrea C. **Politicization and Regional Integration in Latin America: Implications for EU–MERCOSUR Negotiations?** Barcelona: Institut Barcelona d'Estudis Internacionals. 2020.
- Caetano, Gerardo et al. Liderazgos y regionalismos en las relaciones internacionales latinoamericanas, en **Revista CIDOB d'Afers Internacionals** 121, Barcelona. Pág. 181-207. 2019.
- Doshi, Rush. **The Long Game. China's grand strategy to displace american order**. New York: Oxford University Press. 2021.
- Feliú, Pedro; López Burian, Camilo y Urdinez, Francisco. Legislative Behavior, Mass Media, and Foreign Policy Making: The Case of Paraguay. *Latin American Research Review*, Published online by Cambridge University Press. 2023.
- Gardini, Gian Luca y Tavares de Almeida, María Hermínia. **Foreign Policy responses to the rise of Brasil. Balancing Power in Emerging State** Nueva York: Palgrave Macmillan. 2016.
- González, Guadalupe. **(Co)Bulding a strategic agenda for the Americas**, <https://americas-tiempos-adversos.colmex.mx/agenda-estrategica/> Ciudad de México: El Colegio de México, A.C. 2023.
- González, Guadalupe et al. Cómo América Latina ve a Europa, en **Revista NUSO**, Buenos Aires, Pág. 1-7. <https://nuso.org/articulo/como-AL-ve-a-europa/> 2022.
- González, Guadalupe et al. Afganistán y América Latina frente a la primacía desafiada de Estados Unidos, en **Revista NUSO**, Buenos Aires. 2021a.
- González, Guadalupe et al. Critical juncture, power transition and Latin American vacuum, en **Revista NUSO**, Buenos Aires, Special Publication. 2021b.
- González Sarro, Iván. Veinte años de relaciones estratégicas de la Unión Europea con América Latina y el Caribe (1999-2019): Análisis de la evolución de sus "tres pilares fundamentales. **Foro Internacional (FI)**, LX, 2020, núm. 3, cuad. 241, 1121-1167. 2020.
- Haider, Wolfgang y Clemente, Isabel. **Revisiting bi-regional relations: The EU-Latin American dialogue and diversification of interregional cooperation**. Hamburgo: EU-LAC Foundation. 2020.
- Hirst, Mónica; Russell, Roberto; Sanjuan, Ana María y Tokatlian y Juan Gabriel. América Latina y el Sur Global en tiempos sin hegemonías. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n.º 136 (abril de 2024), pp. 133-156. DOI: doi.org/10.24241/rcai.2024.136.1.133. 2024.
- Johnson, Gregg y Lin, Zhimin. Does China's Rise influence anti-Americanism? Evidence from Colombia. *Revista Latinoamericana De Opinión Pública*, 12(1), 69–91. <https://doi.org/10.14201/rlp.31137>. 2023.
- Johnston, Alastair Iain y Shen, Mingming. **Perception misperception american and chinese views of the other**. Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace. Publications Department. 2015.
- Layne, Christopher. The US–Chinese power shift and the end of the Pax Americana. **International Affairs**. Nueva York: Oxford University Press. 2018.
- Layne, Christopher. Coming Storms. The Return of Great-Power War. **Foreign Affairs**. 2020.
- Lobell, Steven E.; Ripsman, Norrin M. y Taliaferro, Jeffrey W. **Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy**. Cambridge: Cambridge University Press. 2009.
- López Varas, Miguel Ángel. El interés de los latinoamericanos por los asuntos internacionales. *Revista Latinoamericana De Opinión Pública*, 10(1), 165–178. <https://doi.org/10.14201/rlp.22922>. 2021.
- Mankoff, Jeffrey. **Empires of Eurasia. How Imperial Legacies Shape International Security**, New Haven y Londres: Yale University Press. 2022.
- Martínez Hernández, Aldo; Adrián y Zapata, Sandra. El alineamiento político de los países latinoamericanos ante la influencia hegemónica de Estados Unidos y la potencia emergente de China: un análisis desde el realismo. En Raúl Salgado Espinoza (coord.). **Análisis de Política Exterior desde América Latina: Enfoques, Diseños metodológicos y Casos**. Quito: FLACSO Ecuador. 2023.

Mearsheimer, John. **The Tragedy of Great Power Politics**, New York: W.W. Norton & Company. 2001.

Mearsheimer, John J. The Inevitable Rivalry America, China, and the Tragedy of Great-Power Politics. **Foreign Affairs**. 2021.

Molano Cruz, Giovanni y Briceño Ruiz, José. **El regionalismo en América Latina después de la post-hegemonía**, Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe-UNAM, Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales-UNAL. México. 2022.

Nord, Marina, Martin Lundstedt, David Altman, Fabio Angiolillo, Cecilia Borella, Tiago Fernandes, Lisa Gastaldi, Ana Good God, Natalia Natsika, and Staffan I. Lindberg. **Democracy Report 2024: Democracy Winning and Losing at the Ballot**. University of Gothenburg: V-Dem Institute. 2024. Disponible en <https://www.v-dem.net/publications/democracy-reports>

O'Keefe, Thomas Andrew. The Inter-American System in an Era of Declining United States Hegemony. New York: Middle Atlantic. **Review of Latin American Studies**, 2020 Vol. 4, No. 2, 194-212. 2020.

Onuki, Janina; Mouron, Fernando y Urdinez, Francisco. Latin American Perceptions of Regional Identity and Leadership in Comparative Perspective. San Pablo: **Contexto Internacional**. 2016.

Quispe-Remón, Florabel. Las relaciones entre la Unión Europea y la Comunidad Andina de Naciones: los tratados de libre comercio. **Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo/ Iberoamerican Journal of Development Studies**, Volumen 9, número 2. 2020.

Regueiro Bello y Marin Suárez, Claudia. La perspectiva estadounidense sobre China como rival estratégico en Merino, Gabriel Esteban; Regueiro Bello, Lourdes e Iglesias, Wagner Tadeu (Editores). **China y el nuevo mapa del poder mundial. Una perspectiva desde América Latina**. Buenos Aires: CLACSO. 2022.

Ripsman, N., Taliaferro, J., y Lobell, S. **Neoclassical Realist Theory of International Politics**. Oxford: Oxford University Press. 2016.

Rosales, Osvaldo. **Economía y geopolítica en América Latina: la urgencia de estrechar vínculos con la Unión Europea**. Madrid: Fundación Carolina. 2020.

Rose, Guideon. Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy. En **World Politics**. Washington, DC: The Johns Hopkins University Press. 1998.

Sanahuja, José Antonio. América Latina y la Unión Europea: agendas sociales frente a pugnas geopolíticas. pp. 301-316, en Wolf Grabendorff y Andrés Serbin (Editores). **Los Actores Globales y el (re)descubrimiento de América Latina**. Barcelona: Icaria Editorial. 2020.

Schweller, Randall. The Progressiveness of Neoclassical Realism en Colin Elman and Miriam Fendius Elman (Editores). **Progress in International Relation Theory: Appraising the Field** Cambridge Mass: MIT Press, 2003.

Szilágyi, István. The European Union and Latin America: A Bi-regional Strategic Alliance. **History Research**. Vol. 8, No. 2, 2020, pp. 33-47. 2020.

Tussie, Diana. La reconfiguración global: Su capítulo en vivo para América Latina en Josette Altmann Borbón (editor). **América Latina frente a la reconfiguración global**, San José de Costa Rica: FLACSO. 2019.

Urdinez, Francisco. They own our country! voter reaction to anti-China rhetoric: The case of the presidential election in Brazil in 2018. Santiago de Chile: **Electoral Studies** 86. journal. homepage: www.elsevier.com/locate/electstud. 2023.

van Klaveren, Alberto. América Latina y Europa: ¿queda algo de una relación estratégica? pp. 285-300, en Wolf Grabendorff y Andrés Serbin (Editores). **Los Actores Globales y el (re)descubrimiento de América Latina** Barcelona: Icaria Editorial. 2020.

Waltz, Kenneth. **Teoría de la política internacional**. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano. 1988.