

Geopolítica del conocimiento antártico del Reino Unido en el siglo XXI



Geopolitics of UK Antarctic scientific knowledge about Antarctica in the 21st century

Geopolítica do conhecimento antártico do Reino Unido no século 21

Submetido em: 20 de dezembro de 2023

Aceito em: 8 de julho de 2024

Cristian Lorenzo ¹

Fernando Estenssoro²

DOI: 10.5752/P.2317-773X.2024v12n1p27-69

Resumen. El objetivo es analizar la geopolítica del conocimiento del Reino Unido sobre la región antártica en el siglo XXI, en tres aspectos: (1) las interacciones entre instituciones públicas del Reino Unido vinculadas con decisiones en política exterior en materia antártica, (2) el desempeño de universidades británicas en los rankings internacionales y (3) el sistema de publicaciones sobre la Antártida realizados por universidades británicas. Las fuentes utilizadas fueron del Gobierno del Reino Unido, el British Antarctic Survey, Royal Navy, Royal Society, The British Academy, UK Antarctic Heritage Trust, la Universidad de Cambridge, el Imperial College London, SCOPUS y literatura especializada. La estrategia para analizar la información fue inductiva. A nivel empírico, el propósito de este trabajo es mostrar cómo instituciones del Reino Unido influyen sobre la geopolítica contemporánea del conocimiento antártico. Y a nivel analítico, afirmar que la geopolítica del conocimiento crítica puede contribuir a desnaturalizar las relaciones de poder en los Estudios Internacionales.

Palabras claves: Producción de conocimiento; Circulación del conocimiento; Ciencia Antártica, Geopolítica, Antártida.

Abstract. The objective is to analyze the geopolitics of the United Kingdom's knowledge about the Antarctic Region in the 21st century, in three aspects: (1) the interactions between public institutions in the United Kingdom connected with foreign policy decisions on Antarctic matters; (2) the performance of British universities in international rankings; (3) the system of publication on Antarctica by British universities. Sources used include the United Kingdom government, the British Antarctic Survey, Royal Naval, Royal Society, British Academy, UK Antarctic Heritage Trust, University of Cambridge, Imperial College London, SCOPUS and literature on the topic. The strategy for analyzing the collected information was inductive. Empirically, this work aims to demonstrate how UK institutions influence the contemporary geopolitics

1. Dr. Cristian Lorenzo. Investigador Adjunto en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) – Centro Austral de Investigaciones Científicas (CADIC), y Profesor Adjunto en la Universidad Nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur - Instituto de Ciencias Polares, Ambiente y Recursos Naturales (ICPA). Integrante del Grupo de Trabajo de CLACSO: Geopolítica, integración regional y sistema mundial. Miembro del Comité Directivo del Consejo Federal de Estudios Internacionales (CoFEI) de Argentina e Integrante del Comité Directivo del Standing Committee on the Humanities and Social Sciences (SC-HASS) del Scientific Committee on Antarctic Research (SCAR). Doctor en Relaciones Internacionales (Universidad del Salvador, Argentina). Magister en Ciencia Política y Sociología (FLACSO, Argentina). Licenciado en Relaciones Internacionales (Universidad del Salvador, Argentina). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7990-5157>. Correo electrónico: clorenzo@conicet.gov.ar

2. Dr. Fernando Estenssoro. Profesor en la Universidad de Santiago de Chile (USACH) - Instituto de Estudios Avanzados (IDEA). Director del Doctorado en Estudios Americanos del Instituto de Estudios Avanzados (IDEAS) de la Universidad de Santiago de Chile. Coordinador del Grupo de Trabajo de CLACSO: Geopolítica, integración regional y sistema mundial. Doctor en Estudios Americanos, Universidad de Santiago de Chile. Master en Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile. Licenciado en Historia, Pontificia Universidad Católica de Chile. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6010-7115>

of Antarctic knowledge. Analytically, it argues that the geopolitics of critical knowledge can contribute to denaturalizing power relations in International Studies.

Keywords: Knowledge production; Knowledge circulation; Antarctic Science, Geopolitics, Antarctica.

Resumo. O objetivo é analisar a geopolítica do conhecimento do Reino Unido sobre a região Antártica no século XXI, em três aspectos: (1) as interações entre as instituições públicas do Reino Unido ligadas às decisões de política externa sobre assuntos antárticos; (2) o desempenho das universidades britânicas em rankings internacionais; (3) o sistema de publicações sobre a Antártica pelas universidades britânicas. As fontes utilizadas incluem o governo do Reino Unido, o British Antarctic Survey, a Marinha Real, a Royal Society, a British Academy, o UK Antarctic Heritage Trust, a Universidade de Cambridge, o Imperial College London, o SCOPUS e a literatura sobre o tema. A estratégia para analisar as informações coletadas foi indutiva. Empiricamente, este trabalho visa demonstrar como as instituições do Reino Unido influenciam a geopolítica contemporânea do conhecimento antártico. Y a nível analítico, afirmar que a geopolítica do conhecimento crítica pode contribuir para desnaturalizar as relações de poder nos Estudos Internacionais.

Palavras-chave: Produção de conhecimento; Circulação de conhecimento; Ciência Antártica, Geopolítica, Antártica.

Los autores expresan su agradecimiento a los evaluadores anónimos y al equipo editorial por los valiosos comentarios recibidos.

Introducción

¿De qué hablamos cuando hablamos del “retorno de la geopolítica?” Ésta es la pregunta que Carsten Nickel (2024) se hizo, en un artículo publicado en enero de 2024, en la revista británica *International Affairs*. Dos meses más tarde, Jane Rumble - Jefe del Departamento de Regiones Polares del Foreign, Commonwealth & Development Office del Reino Unido- afirmó que “el British Antarctic Survey permite al Reino Unido permanecer como un líder mundial en la ciencia antártica” (Rumble, 2024). En julio del mismo año, en la portada del sitio oficial del pretendido “Territorio Antártico Británico”, hay imágenes sobre esta región que muestran campamentos científicos, infraestructura logística y patrimonio cultural antártico, que están asociados a la presencia británica. Este artículo retoma esta pregunta y busca responder: ¿de qué hablamos cuando hablamos de geopolítica del conocimiento científico del Reino Unido en la región antártica?

El objetivo de este trabajo es analizar la geopolítica del conocimiento del Reino Unido sobre la región antártica en el siglo XXI, en tres aspectos: (1) las interacciones entre un conjunto de instituciones públicas del Reino Unido vinculadas con decisiones en política exterior en materia antártica, (2) el desempeño de las universidades britânicas en los rankings internacionales y (3) el sistema de publicaciones realizadas por universidades britânicas relacionadas con la Antártida. La tesis de este trabajo es que la geopolítica britânica en relación con la región antártica es un sistema de poder/saber.

Se tuvieron en cuenta antecedentes en la literatura en Estudios Internacionales sobre el surgimiento de la disciplina, su desarrollo y proyecciones (Achyra & Buzan, 2010; Cervo, 2013; Devés et al, 2024; Nickel, 2024; Hoffman, 1997; Tickner et al, 2013); como también, en el campo de la ciencia y tecnología, los aportes sobre ciencia y poder a escala mundial (Kreimer, 2006; Guédon, 2011; Kreimer, 2011; Jelin, 2013; Vessuri, 2013), las formas de circulación del conocimiento (Beigel, 2013; Beigel, 2018), y las búsquedas para no repetir los patrones contemporáneos que organizan la ciencia mundial (Beigel, 2018; Guédon, 2011, Jelin, 2013). También, los trabajos sobre la colonialidad del poder, el eurocentrismo (Lander, 2000; Mignolo, 2000; Quijano, 2007; Walsh, 2001); y el neocolonialismo académico (Alatas, 2003).

En primer lugar, se aborda la geopolítica del conocimiento en los Estudios Internacionales, al focalizar sobre su carácter anglosajón y las alternativas para visibilizar otras tradiciones académicas. En segundo lugar, se presenta a la geopolítica del conocimiento como perspectiva de análisis en los Estudios Internacionales, al señalar cómo las relaciones de poder estructuran la ciencia a nivel mundial. Esto permitirá, en tercer lugar, explicitar las decisiones metodológicas para la investigación empírica realizada. Finalmente, se presentan los hallazgos empíricos-analíticos de este trabajo.

1. LA GEOPOLITICA DEL CONOCIMIENTO EN LOS ESTUDIOS INTERNACIONALES

En términos generales la noción de geopolítica del conocimiento se refiere al uso del conocimiento como herramienta privilegiada de poder por parte de los centros a fin de ejercer el control y dominación sobre las periferias, fenómeno que se inició alrededor de 1450 con el mismo proceso de expansión europea -conquista y colonización del mundo-, que ha permanecido hasta el presente. Se trata de un fenómeno con aristas económica, religiosa, educativa e intelectual. De esta manera, los poderes dominantes, por medio del control y manejo del conocimiento, al “educar” a los pueblos sometidos en el “verdadero” conocimiento o conocimiento “correcto”, lograban sostener, mantener y reproducir su dominio sobre las periferias de una manera mucho más eficiente, efectiva y menos costosa que el simple uso de la fuerza.

La perspectiva de la geopolítica del conocimiento crítico, saca a luz esta situación, demostrando que parte significativa del conocimiento que se produce en el centro, hoy día identificado como Norte global, sobre todo en ciencias sociales (pero no únicamente), siguen impregnadas de un universalismo eurocéntrico u occidentalocéntrico, a fin de mantener su hegemonía sobre las periferias, en la actualidad identificadas como Sur global (Estenssoro, 2024).

ESTADOS UNIDOS Y REINO UNIDO

El discurso predominante en los Estudios Internacionales sobre cuáles son sus orígenes remite a países anglosajones (Estados Unidos

3. Para más información, sobre la historia del Imperial College: <https://www.imperial.ac.uk/about/history/college-developments/>

y Reino Unido). Suele tenerse en cuenta la designación de Alfred Zimmern en la Cátedra Woodrow Wilson de Política Internacional en la Universidad de Aberysth (Gales), junto a Sydney Herbert como Profesor. Para el funcionamiento del Departamento de Política Internacional se contó con una donación de 20.000 libras por parte de David Davies y sus hermanas, Gwendoline y Margaret, al Consejo de la Universidad, en memoria de los estudiantes caídos de la universidad en la Primera Guerra Mundial, para el estudio del derecho, la política, la ética³. Por otro lado, este discurso invisibiliza otras historias. Para ilustrar este punto, puede tomarse como ejemplo lo que ocurrió en Argentina, con la disciplina de Relaciones Internacionales. En 1920, mediante una resolución del 17 de agosto del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública, se creó la Licenciatura en Diplomacia en la Facultad de Ciencias Económicas, Comerciales y Políticas de Rosario, autorizando a esta institución a emitir dos títulos: el de Licenciado para el Servicio Diplomático y el de Licenciado para el Servicio Consular. Y a fines de esa década, se creó el Doctorado en Diplomacia, el primero en Sudamérica (Lechini & Rojo, 2019; De Marco, 2013). Mencionamos este ejemplo para ilustrar que este tipo de antecedentes no aparece mencionado en el discurso sobre los orígenes de la disciplina que lo asocian exclusivamente con Estados Unidos y el Reino Unido.

Volviendo a la versión anglosajona: para Stanley Hoffman, el libro “La crisis de los veinte años” del historiador británico E. H. Carr es “el primer tratamiento científico del sistema político moderno” sobre la política mundial (Hoffman, 1977: 43). Pero en este punto conviene hacer una aclaración: este reconocimiento no equivale a afirmar que fue en Reino Unido donde se institucionalizó la disciplina. Para Hoffman, fue en Estados Unidos, a partir de la convergencia de varios factores. Se publicaron “La estrategia de Estados Unidos en la Política Mundial” de Nicholas Spykman; y la “Política entre las Naciones”, de Hans Morgenthau. Estas publicaciones, en línea con la mirada realista de E. H. Carr, significaron una reacción a visiones idealistas sobre la política mundial. Hay otros factores que también favorecieron la institucionalización de la disciplina: Estados Unidos, después de la Segunda Guerra Mundial, pasó a ser una de las superpotencias a nivel global; como también hay que tener en cuenta, las estrechas conexiones entre académicos y tomadores de decisión a nivel gubernamental (Hoffman, 1977).

Estos antecedentes no son parte de un pasado lejano: la realidad que hoy tiene la disciplina mantiene una inercia anglosajona como referente en los Estudios Internacionales. En 2013, Tickner, Cepeda y Bernal presentaron los resultados de su programa de investigación “Enseñanza, Investigación y Política Internacional” (Tickner et al, 2013), después de haber hecho un sondeo de opinión a profesores, investigadores y tomadores de decisión, encontraron que hay distintas formas de predominio estadounidense en los Estudios Internacionales, algunos ejemplos: el lugar que se elige para cursar y graduarse a nivel doctoral, las revistas en las que se prefiere publicar y la elección de marcos conceptuales y teóricos. Entre todos, hay un factor en común: “la forma de interpretar

la política mundial ha girado en torno a una serie de marcos analíticos, conceptos y categorías desarrollados principalmente en Estados Unidos, y en menor medida, en Gran Bretaña” (Tickner et al, 2013: 7). Según estos autores, los referentes de la disciplina provienen de Estados Unidos y en menor medida, de Canadá y Reino Unido, como Robert Keohane, Kenneth Waltz, Alexander Wendt, John Mearsheimer, Andrew Hurrell, Robert Cox (Tickner et al, 2013).

Un dato más para visualizar la inercia anglosajona en los Estudios Internacionales. En 2024, Times Higher Education publicó junto con Elsevier el ranking de universidades⁴. Este ranking evalúa la enseñanza, la investigación, la transferencia de conocimiento y la relevancia internacional de estas universidades. En Ciencia Política y Relaciones Internacionales, las mejores 10 universidades para estudiar, según este ranking, están en Estados Unidos y en el Reino Unido: Universidad de Oxford, Universidad de Standford, Massachusetts Institute of Technology, Universidad de Harvard, Universidad de Cambridge, Universidad de Princeton, Instituto California de Tecnología y Universidad de Yale. Siendo esto así, ¿qué pasa con las tradiciones académicas en Estudios Internacionales en otros países y continentes?

4. <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2024/world-ranking>

MOVER EL CENTRO

¿Qué alternativas tenemos hoy frente al predominio anglosajón en los Estudios Internacionales? Ésta pregunta se inserta en los debates sobre el futuro de los Estudios Internacionales (Acharya, 2014; Buzan & Little, 2001; Corry, 2022; Devés et al, 2024; Kumar, 2017; Hurrell, 2016, Lorenzo, 2023). Mover el centro anglosajón de la disciplina puede pensarse como un proyecto de resistencia desde la geopolítica del conocimiento crítico. Para esto, nos remontamos a un antecedente en la Ciencia Política que puede servir de referencia porque sintetiza dos cuestiones: los mecanismos que reproducen el predominio anglosajón, muchas veces sutiles, y la necesidad de problematizar una situación instalada. En el 2000, Manoranjan Mojanty publicó «Contemporary Indian Political Theory». Al comenzar, hay una frase que pone en perspectiva histórica y cultural al pensamiento teórico. “Toda civilización tiene una historia de pensamiento político y teoría política” (Mohanty, 2000: 1). Mencionamos esto porque nos permite pensar no solamente la conformación de la Ciencia Política, sino también la de los Estudios Internacionales. Este autor se remonta a la historia del pensamiento en sociedades occidentales y no occidentales, para ponerlos en un plano de igualdad, cuando dice: «Filósofos y pensadores han emergido en la historia al poner sus ideas en forma de textos que son llamados “clásicos” como Kautilya’s Arthashastra en India y la República de Platón en Grecia” (Mohanty, 2000: 1). Lo que Mohanty señala es que hay un patrón colonial en India que opera en el pensamiento, donde la enseñanza de la Ciencia Política está fuertemente influenciada por tradiciones occidentales, principalmente, europea, lo que lleva a invisibilizar la propia tradición de pensamiento (Mohanty, 2000: 4).

Mohanty al proponer “mover el centro” no invalida a las teorías occidentales y al mismo tiempo, mantiene una actitud crítica. Esto no termina ahí. Busca alternativas en forma activa. Con respecto a esto último, resalta la importancia de crear teorías para generar conocimiento anclado en realidades que configuran condiciones de opresión (Mohanty, 2000: 15). Hay en este autor una actitud crítica sobre la forma en que está organizada la Ciencia Política y una preocupación sobre cómo generar mecanismos que generen autonomía en la producción de conocimiento teórico.

Esta idea es posible conectarla con los Estudios Internacionales. Teorizar desde América Latina puede ser una forma de “mover el centro”. Esto ya lo advirtió Amado Cervo en su artículo “Conceitos em Relações Internacionais”, publicado en 2008 en la Revista Brasileira de Política Internacional de la Universidad de Brasilia y que después fue traducido al español años más tarde, para ser publicado en la Revista de Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid. En este artículo advierte sobre la necesidad de revisar los marcos conceptuales y teóricos que son de referencia en la disciplina. Las teorías, advierte Cervo, no son neutrales, sirven para alguien. Es por esto que advierte que “ha llegado el momento de repensar la función de la disciplina de la teoría de las Relaciones Internacionales que ocupa un lugar destacado en los currículos de los cursos de graduado y posgraduado” (Cervo, 2013: 162).

Otra forma que favorece mover el centro es cuestionar omisiones en las teorías y los autores que frecuentemente se citan en las revistas y los libros en Estudios Internacionales. Esto es algo que aparece en la literatura en América Latina. En línea con este planteo, Devés-Valdés, Álvarez y Domínguez Ávila editaron un libro con distintas entradas a contribuciones latinoamericanas en la política mundial. Fue en este contexto que señalaron que es “muy frecuente que quienes presentan la historia de la disciplina de los estudios internacionales (...) no analizan ni aún mencionan autores y obras latinoamericanas» (Devés et al, 2024: 21). Esta omisión, según estos autores, está “asociada a la histórica centralidad de un “saber” y una “práctica” supuestamente universales y racionales de matriz eurocéntrica, proyectada en la matriz estadounidense y sintetizada, finalmente, en una perspectiva *occidentocéntrica* (Devés et al, 2024: 22).

En el contexto de lo anterior, el proyecto de “Relaciones Internacionales Globales” puede interpretarse como una búsqueda para descentralizar la disciplina. En 2010, Amitav Acharya y Barry Buzan publicaron el libro “Non-Western International Relations Theory: Perspectives On and Beyond Asia”. De esta obra nos interesa señalar dos puntos. El primero es que consideran que hay teorías en relaciones internacionales, elaboradas desde tradiciones no-occidentales y que no están visibilizadas. Siguiendo el razonamiento de estos autores, conciben a las teorías en Relaciones Internacionales como un campo de disputa de poder. Si bien hay un predominio estadounidense en la producción teórica en Estudios Internacionales, puede cambiar (Acharya & Buzan, 2010). La discusión tiene varias aristas y todavía sigue abierta. Las

revistas científicas en la disciplina permiten que el conocimiento circule; la cuestión de fondo es qué tipo de conocimiento, teórico, temático, y con respecto a qué geografías. Ahí convergen una serie de cuestiones, como las razones por las cuales los académicos eligen determinadas revistas para publicar, especialmente, en las del Norte Global (Montal et al 2024). Mover el centro también reconocer los circuitos académicos que reproducen el actual orden de la disciplina. Llegados a este punto, el rasgo predominante anglosajón en los Estudios Internacionales y las resistencias que esto provoca nos muestran que es disciplina, producto de la geopolítica del conocimiento.

2. GEOPOLITICA DEL CONOCIMIENTO CRÍTICO COMO ENFOQUE TEORICO

Habíamos dicho que el futuro de los Estudios Internacionales es parte de la discusión académica. Es importante tener en cuenta al desarrollo y la evolución de los estudios en geopolítica que provienen de distintas tradiciones académicas (Agnew et al, 2020; Estenssoro & Orellana, 2021), los debates sobre la geopolítica en América Latina (Preciado Coronado & Uc, 2010; Burdman & Cabrera-Toledo, 2021) y los estudios sobre distintos ámbitos de la geopolítica. En este listado se puede incluir a los recursos naturales en general (Bruckman, 2015), la dimensión geopolítica de recursos naturales específicos, como el litio (Fornillo, 2015; Fornillo & Lampis, 2023) y el agua (Bruckman, 2016; Manzano, 2024). También hay trabajos que se concentraron en regiones, como la Triple Frontera y el Amazonas (Agulló, 2017; Becker, 2019); y temáticas específicas, como la tecnología (Blinder, 2023) y la pandemia del COVID-19 (Merino, 2021).

En este marco, proponemos a la geopolítica del conocimiento crítico como enfoque teórico de la realidad internacional, que busca contribuir a mover el centro anglosajón, como patrón de poder que configura la disciplina. Este enfoque parte de dos elementos estructurales. El primero es que la ciencia se desarrolla en el marco de relaciones de poder a escala internacional. Kreimer (2006) contribuyó a clarificar cómo son las relaciones de poder cuando se habla de la ciencia a escala mundial. Este autor plantea que hay investigadores con un perfil profesional orientado a participar en distintas instancias internacionales, con diferentes niveles de integración en programas internacionales de investigación, participación en congresos internacionales, obtención de fondos de financiamiento y participación en programas internacionales de investigación. Generalmente, estos investigadores tienen reconocimiento de colegas de instituciones ubicadas en otros países. Pero esto tiene implicancias concretas. Según Kreimer (2011), también hay que tener en cuenta la contracara de esta situación: los que definen la agenda de investigación no están en los países periféricos. Son los países del Norte Global que lo hacen. Y en este contexto, el margen de negociación para países que no son centrales es acotado. Al mismo tiempo, están los que conciben de otra manera a la ciencia, al desarrollar sus actividades de espaldas a estos procesos internacionales.

Y la segunda es que la geopolítica del conocimiento desde una perspectiva crítica cuestiona el carácter “universal” del eurocentrismo. Diversos autores trabajaron en esta línea y abordaron distintas formas de desarmar y reconfigurar esta situación instalada. Una forma es interpellando el sentido del acto de conocer en el plano epistemológico. En 1999, Lander hizo unas preguntas que son centrales para este tema porque logra poner en juego en el acto de conocer y cuestiona el carácter neutral de la producción de conocimiento: “¿Para qué y para quién es el conocimiento que creamos y reproducimos?” (Lander, 2000: 26). También, se puede interrogar por el sentido de la producción de conocimiento en las universidades. Lander se pregunta si están en “capacidad ética, política, intelectual, responder al reto de contribuir con sus saberes y sus prácticas a una sociedad equitativa y democrática, y a un modelo de vida sostenible para la mayoría de los presentes y futuros habitantes del planeta tierra?” (Lander, 1999: 42-43).

Esta perspectiva de una geopolítica crítica del conocimiento no solamente es crítica, con respecto a un determinado orden que responde a relaciones de poder; también busca ser creativa desde el punto de vista conceptual/teórico. Un ejemplo que podemos tomar son las ideas de Dussel. El autor sitúa el inicio de la Modernidad en 1492, con el “descubrimiento de América”; es ahí, cuando el eurocentrismo sienta sus bases sobre la negación del otro. Por este motivo, considera que la “modernidad es, en efecto, un fenómeno europeo constituido en una relación dialéctica con una alteridad no-europea que finalmente es su contenido”. Lo que hay que señalar aquí es que dicha negación supone que el sujeto negador se transforme como referente cultural. En este sentido, señala que “la modernidad aparece cuando Europa se autoafirma como el centro de una Historia Mundo que ella inaugura; la periferia que rodea este centro es, consecuentemente, parte de esta autodefinición” (Dussel 2001: 57).

A la modernidad, Dussel contrapone su propuesta de “trans-modernidad, como proyecto. Se posiciona como una alternativa superadora que supone la integración de la modernidad con la alteridad negada. El vínculo entre éstas estaría dado, propone Dussel, por la “analéctica”, que supone la solidaridad entre lo diverso dentro y entre proyectos referidos. Pero antes, aclara, que es necesario que los que han sido negados tomen conciencia de su situación y confronten con el proyecto de la modernidad, ya que ahí es donde se ha anidado la violencia originaria de la negación (Dussel 2001: 69-70).

En resumen, Dussel considera que el eurocentrismo está fundamentado en la Modernidad, negadora de la diversidad y que la trans-modernidad supone al eurocentrismo y, al mismo tiempo, lo trasciende. También es relevante advertir que la solidaridad entre y dentro de cada uno de los proyectos (Modernidad y Trans-modernidad) es la “analéctica”. Pero previamente es necesario tomar conciencia de la situación de negación e identificar a los sujetos que lo propiciaron.

3. MÉTODOS

Esta investigación concibe a la geopolítica como un sistema de poder/saber (Agulló & Bruckmann, 2021). Teniendo en cuenta esto, el objetivo es analizar la geopolítica del conocimiento del Reino Unido sobre la región antártica en el siglo XXI, en tres aspectos: (1) las interacciones entre un conjunto de instituciones públicas del Reino Unido vinculadas con decisiones en política exterior en materia antártica, (2) el desempeño de universidades británicas en los rankings internacionales y (3) el sistema de publicaciones realizados por universidades británicas relacionadas con la Antártida. Las unidades de análisis para este trabajo fueron el Gobierno del Reino Unido, el British Antarctic Survey, Royal Navy, Royal Society, The British Academy, UK Antarctic Heritage Trust, la Universidad de Cambridge y el Imperial College London. También, se utilizó información proporcionada por el portal de SCOPUS para complementar el análisis. En cuanto a las unidades de observación, se consideraron publicaciones procedentes de las instituciones recientemente mencionadas.

En cuanto a los criterios de análisis, no se estableció un marco teórico definido a priori de la investigación, del cual derivar variables e indicadores; por el contrario, se partió de un enfoque teórico que tuvo como función sugerir preguntas para indagar a nivel empírico. Este enfoque, explicitado en la sección anterior, busca comprender a la ciencia en el marco de relaciones de poder mundial y cuestionar el eurocentrismo como forma de interpretar el mundo. Posteriormente, la estrategia fue inductiva para conceptualizar los aspectos centrales de lo observado (Swedberg, 2014). Esto requirió tiempo de familiarización con el tema para después descubrir ejes sobre los cuales estructurar lo observado.

4. GEOPOLÍTICA DEL CONOCIMIENTO ANTÁRTICO DEL REINO UNIDO

La geopolítica británica antártica es un sistema de poder/saber que funciona a partir de un entramado de instituciones orientadas a garantizar intereses de largo plazo. Algunos antecedentes: Reino Unido firmó el Tratado Antártico en 1959 y tiene una reivindicación territorial en la Antártida, superpuesta con las de Argentina y Chile. Desde entonces, ha contribuido con la firma de instrumentos internacionales que conforman el “Sistema del Tratado Antártico”, participado de los distintos foros antárticos en forma sistemática y de instituciones internacionales como el Comité Científico de Investigaciones Antárticas (SCAR, en sus siglas en inglés). De hecho, esta organización tiene sede en Cambridge (Reino Unido).

4.1 INSTITUCIONES BRITÁNICAS

La geopolítica del conocimiento antártico del Reino Unido tiene un componente en la ciencia, pero no es lo único para tener en cuenta. En marzo de 2016, la Secretaría del APPG Polar Regions (2016) publicó

“¿Todavía es el Reino Unido un poder polar?” El APPG Polar Regions es un grupo interparlamentario británico, que funciona como un espacio de debate sobre temas polares. Esto incluye el Ártico y la Antártida, porque el Reino Unido tiene intereses en ambas regiones. En esta nota se muestra la importancia que tiene la ciencia británica en la Antártida desde su perspectiva y reconoce la importancia de la infraestructura como expresión de la materialidad del poder británico.

En la Antártida en particular, Reino Unido está bien posicionado para demostrar su liderazgo en ciencia y diplomacia, mientras la presencia del HMS Protector es un recordatorio de la capacidad del Reino Unido para proyectar poder en la región para desempeñar un papel de policía (APPG Polar Regions, 2016).

Este fragmento, a diferencia de lo que puede ocurrir en un ámbito diplomático, es explícito en su lenguaje: la ciencia en la Antártida tiene una dimensión geopolítica, en el sentido en que se proyectan relaciones de poder sobre una geografía específica a través de la ciencia. También hay que considerar que deja entrever el rol de las instituciones vinculadas con la Antártida en el Reino Unido. En un sentido amplio, hay un entramado de instituciones cuyas acciones y funciones están encuadradas en su política exterior. Es clave, en este sentido, mencionar al Departamento de Regiones Polares del Foreign, Commonwealth & Development Office (con sede en Londres), a cargo de lo que denominan “Territorio Antártico Británico”, que se extiende desde las longitudes de 20° a 80° hasta el Polo Sur.

Hay más ejemplos en que se vincula la geopolítica, las instituciones británicas y la región antártica. Hay un conjunto de instituciones que contribuyen a la gestión y la promoción de los intereses británicos, en este sentido, podemos mencionar al: (1) British Antarctic Survey, (2) Antarctic Place Names Committee, (3) Scott Polar Research Institute, (4) Royal Navy y (5) UK Antarctic Heritage Trust. Para comprender en profundidad este entramado es necesario conocer qué hace cada una para entender su función y su relación con las decisiones del Foreign Office.

(1) British Antarctic Survey: Es el organismo del Reino Unido que se encarga de garantizar la presencia británica en el Ártico y la Antártida a través de investigaciones científicas. Asiste en la toma de decisiones políticas del Foreign, Commonwealth & Development Office. El British Antarctic Survey es parte del Natural Environment Research Council (NERC) y a su vez, del UK Research and Innovation (UKRI). Tiene oficinas en Cambridge (sede central) y en Puerto Argentino (Islas Malvinas, que los británicos denominan “Stanley” y “Falkland Islands”, respectivamente). Todo esto en el marco de la disputa entre Argentina y Reino Unido por las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur. El British Antarctic Survey asegura la presencia de sus científicos en la región antártica a través del RSS David Attenborough, un rompehielos construido íntegramente en un astillero británico, que significó una versión aproximada de 200 millones de libras (UK.Gov 2016).

(2) Antarctic Place Names Committee (APNC): funciona en el marco del Departamento de Regiones Polares del Foreign, Commonwealth & Development Office y tiene su secretaría en el

British Antarctic Survey. Se encarga de hacer recomendaciones para la creación de nuevas toponimias relacionadas con Antártida. En sus reuniones participan expertos en toponimia antártica, representantes del “British Antarctic Territory”, British Antarctic Survey, Permanent Committee on Geographical Names, Royal Geographical Society, Scott Polar Research Institute (University of Cambridge), UK Hydrographic Office, y UK Antarctic Heritage Trust. Una de las acciones recientes (diciembre de 2020) que pone en evidencia la relevancia del APNC es el anuncio de una nueva toponimia británica en Antártida, con 28 nuevos nombres (British Antarctic Survey, 2020). Esto sugiere que el poder político-institucional articula con otras instituciones británicas para afianzar su posicionamiento en la Antártida.

(3) **Scott Polar Research Institute (SIPRI)**: es una institución afiliada a la Universidad de Cambridge a través del Departamento de Geografía. Es el instituto de investigación más antiguo del Reino Unido en investigaciones polares dentro de la Universidad, inaugurado en la década de 1920, en honor al explorador británico Scott y sus cuatro compañeros en la expedición. Las conexiones institucionales con el Foreign Office pueden observarse en el sistema de toma de decisiones del SIPRI, específicamente, en la Comisión Asesora, ahí participan: instituciones científicas (The Royal Society, The Royal Geographical Society), instituciones antárticas (Scott Polar Research Institute, British Antarctic Survey, UK Antarctic Heritage Trust) y la Cancillería del Reino Unido (Polar Regions Section, Foreign and Commonwealth Office). En Cambridge también tienen sedes las siguientes instituciones (algunas de ellas en el mismo SIPRI) relacionadas con asuntos polares: British Antarctic Survey, International Glaciological Society, International Whaling Commission, Scientific Committee on Antarctic Research, and World Data Centre for Glaciology.

(4) **Royal Navy**: la armada británica cuenta con el HSM Protector (A173) de la Marina Británica porque permite al Reino Unido, llevar a cabo acciones de pretendida soberanía en lo que denomina territorio de ultramar del Reino Unido (Royal Navy, 2020). El HSM Protector realiza tareas de investigación (asociadas con el UK Hydrographic Office) y tiene una función logística de apoyo al British Antarctic Survey y las bases británicas en Antártida. Otro elemento importante tiene que ver con su itinerario desde Londres hacia sus bases en la región antártica. Antes llegar a destino, recalán en Montevideo (Uruguay) y Puerto Argentino (Malvinas). Esto pone en evidencia la función estratégica de Malvinas para la estrategia británica.

(5) **UK Antarctic Heritage Trust (UKAHT)**: sus actividades están relacionadas con el patrimonio británico en la Antártida. Se encarga de preservar y difundir la historia de la presencia del Reino Unido en el Continente Blanco. Fue creada en 1993, con sede en Cambridge, para acercar al público (de todas las edades) una visión británica de la Antártida, relacionada con la conservación del patrimonio antártico. Tiene un presupuesto de 776.621 libras (al 30 de abril de 2022) que provienen principalmente de donaciones (United Kingdom Antarctic Heritage Trust. s/f 1).

Algunos hechos para poner en evidencia sus acciones institucionales y en particular, en su relación con el Foreign Office. En 1995, Port Lockroy fue reconocido como un Sitio y Monumento Histórico en la Antártida, a través de la Medida 4 de la Reunión Consultiva del Tratado Antártico de 1995. Al año siguiente, UKAHT y el British Antarctic Survey trabajaron en la restauración del sitio. UKATH terminó encargándose de la administración del *Penguin Post Office* y del museo en Port Lockroy (visitada por turistas que descienden de cruceros). En 2022, UKAHT fue designada por el Foreign, Commonwealth & Development Office para encargarse del plan de conservación del *Endurance*, embarcación de Shackleton encontrada en el Mar de Weddell (UK Antarctic Heritage Trust, 2022).

Finalmente, el entramado de instituciones nos muestra el anclaje político-institucional que tiene la geopolítica del conocimiento antártico británica, a través del Foreign Office y del conjunto de sus interacciones con instituciones británicas. Como veremos a continuación, es necesario agregar más elementos para comprender su funcionamiento y ampliar la mirada sobre la geopolítica británica antártica como sistema de poder/saber.

4.2 DESEMPEÑO EN Rankings INTERNACIONALES

La geopolítica del conocimiento antártico del Reino Unido no solo es una cuestión de prácticas y discursos de instituciones gubernamentales. Es necesario también tener en cuenta el desempeño de sus universidades británicas en rankings internacionales.

Los rankings universitarios miden, clasifican y al mismo tiempo sugieren. Pueden medir el desempeño de las instituciones académicas internacionalmente, pero no se trata solo de lo que acontece en un plano visible: un listado de universidades ordenadas según criterios e indicadores. Son más que eso: proponen un determinado modelo de universidad.

En el ranking de Shangai, durante los últimos veinte años, hay un predominio de Universidades de Estados Unidos y Reino Unido. En 2003, las primeros cinco universidades proceden de: Estados Unidos (Harvard, Standford, California Institute of Technology, University of California en Berkeley); y el Reino Unido (University of Cambridge). En las primeras diez, se repite el patrón de universidades que son estadounidenses o británicas, a los que se agregan Massachusetts Institute of Technology (MIT), Princeton University, Yale University, University of Oxford, y Columbia University (Tabla 1).

Tabla 1. El ránking de Shanghái (2003)

1	Harvard University
2	Stanford University
3	California Institute of Technology
4	University of California, Berkeley
5	University of Cambridge
6	Massachusetts Institute of Technology (MIT)
7	Princeton University
8	Yale University
9	University of Oxford
10	Columbia University

Fuente: Ranking de Shanghái (2003).

Podemos observar que se mantiene este predominio, veinte años más tarde. En el reporte de 2023 del ranking (Tabla 2): las diez primeras universidades siguen estando en Estados Unidos y el Reino Unido.

Tabla 2. El ranking de Shanghái (2023)

1	Harvard University
2	Stanford University
3	Massachusetts Institute of Technology (MIT)
4	University of Cambridge
5	University of California, Berkeley
6	Princeton University
7	University of Oxford
8	Columbia University
9	California Institute of Technology
10	University of Chicago

Fuente: Ranking de Shanghái (2023).

Sería ahora necesario agregar una precisión: la Universidad de Cambridge se mantuvo entre las primeras diez universidades en este ranking a lo largo de veinte años. Es cierto que podría argumentarse que las mediciones están sesgadas (Lloyd & Ordorika, 2021). Sin embargo, lo que observamos es que en términos generales coinciden con el ranking de 2023 publicado por *The Times Higher Education*, en alianza con Elsevier (Tabla 3). Este ranking del 2023 está liderado por la Universidad de Oxford. En los primeros cinco, hay 2 universidades británicas (University of Oxford y University of Cambridge) y 3 de Estados Unidos (Harvard University, Stanford University, Massachusetts Institute of Technology). En las cinco posiciones siguientes, hay un predominio estadounidense: California Institute of Technology, Princeton University, University of California, Berkeley, Yale University). Solamente, hay una británica: Imperial College London).

Tabla 3. Las primeras diez universidades en el ranking 2023

University of Oxford
Harvard University
University of Cambridge
Stanford University
Massachusetts Institute of Technology
California Institute of Technology
Princeton University
University of California, Berkeley
Yale University
Imperial College London

Fuente: The Times Higher Education (2023).

4.3 PRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN DEL CONOCIMIENTO BRITÁNICO ANTÁRTICO

Universidad de Cambridge

La Universidad de Cambridge también está vinculada con la geopolítica del conocimiento antártico del Reino Unido. A través de Cambridge University Press & Assessment, publica dos revistas científicas, relacionadas con la Antártida: *Polar Record* y *Antarctic Science*. En dicho marco, los autores que más publican pertenecen a instituciones británicas y australianas. ¿Quiénes publican en estas revistas? Para ilustrar este punto, puede considerarse la situación a fines de 2023. En *Polar Record*, las instituciones que mayor cantidad de veces figuran en las autorías de las publicaciones son: Scott Polar Research Institute (Reino Unido), University of Cambridge (Reino Unido), University of Tasmania (Australia), University of Saskatchewan (Canadá) y University of Alaska Fairbanks (Estados Unidos). Y en *Antarctic Science*, las primera cinco instituciones son el British Antarctic Survey (Reino Unido), Natural Environment Research Council (Reino Unido), Australian Antarctic Division (Australia), Alfred-Wegener-Institut Helmholtz-Zentrum für Polar- und Meeresforschung (Alemania), y University of Tasmania (Australia). Las afiliaciones institucionales en ambas revistas comparten un rasgo: tienen como procedencia común el Reino Unido. También aparece una cuestión más general, todos pertenecen a la OCDE y algunos de ellos, al Commonwealth.

Hay que agregar al análisis la composición de instituciones en los Comités Editoriales, de las revistas mencionadas: en las Revistas *Polar Record* y *Antarctic Science* no hay equilibrio en la diversidad geográfica de procedencia en la composición de los Comités Editoriales. A modo de ejemplo, se puede considerar lo que ocurre en julio de 2024. En *Polar Record*, las instituciones con mayor participación en la composición del Comité Editorial son, ordenadas de mayor a menor cantidad: Reino Unido (5), Canadá (3), Noruega (3), Alemania (2), Australia (2), Estados Unidos (2), Finlandia (2, incluyendo a uno de los Editores), Sudáfrica (2,

incluyendo a uno de los Editores), Japón (1), India (1), Nueva Zelanda (1) y Suiza (1). En *Antarctic Science*, Reino Unido (3, más el editor), Sudáfrica (3), Estados Unidos (2), Australia (2), España (2), Alemania (1), Argentina (1), Bélgica (1), Francia (1) y Noruega (1). Si se tienen en cuenta a las dos revistas, hay una concentración en instituciones británicas: es la que mayor cantidad de investigadores participan de ambos comités editoriales.

Otra cuestión, en relación con la producción y circulación de conocimiento, es la dinámica del mercado editorial. Mandy Hill era la directora Gerente de Cambridge University Press en 2016. Ese año dijo: “Nuestros usuarios académicos están también cambiando, como lectores – utilizando redes de colaboración académicas como Research Gate para compartir contenido – y como autores, teniendo que pensar acerca del impacto de su trabajo, no solo en su publicación” (Hill, 2016). En sus dos años de gestión, Hill tenía en claro es que este cambio tiene implicancias sobre la reformulación del modelo de ganancias. En 2021, el acceso abierto fue incorporado como política institucional en Cambridge University Press. Ese año esta institución informó que para el 2025, estaba buscando tener la mayor cantidad de sus artículos científicos publicados con acceso abierto. Dos años más tarde, reconoció que las publicaciones científicas de acceso abierto tenían un impacto de lectura de tres veces más que los artículos publicados que requieren una suscripción para tener acceso.

En abril de 2023, Cambridge University Press informó que una serie de países (del Commonwealth) iba a estar exceptuados del pago de costos de publicación a autores, en el marco del *Cambridge Open Equity Initiative*, iniciativa vigente desde el 1 de julio de 2023 hasta el 31 de diciembre de 2024. En cuanto a su implementación, está pensada para distintas formas de publicación: artículos de revisión de literatura, artículos de investigación, reportes, comunicaciones. Este conjunto de elementos permite vislumbrar que hay una política de acceso abierto pero esta afirmación requiere agregar un elemento más. No es un detalle menor precisar quiénes van a tener dicho acceso. En este sentido, las instituciones académicas y universitarias de países sudamericanos no están incluidas en dicha política. Mencionamos este punto porque, volviendo a una de las menciones iniciales, los países sudamericanos en consonancia con sus intereses geopolíticos producen conocimiento científico sobre la Antártida y al mismo tiempo, son lectores interesados en las publicaciones internacionales en la materia. Si la ciencia antártica es sinónimo de cooperación internacional cabe la inquietud sobre las políticas de acceso a las publicaciones científicas especializadas en regiones polares y el alcance del componente “internacional” de la cooperación, como también, quiénes publican en esas revistas, quiénes participan en los Comités Editoriales, y en términos más generales, cómo se configura la circulación del conocimiento.

Imperial College London

Otra institución vinculada con la geopolítica del conocimiento antártico del Reino Unido es el Imperial College London. Es una institución académica británica creada en el siglo XIX. Nos interesa señalar ahora a

su Instituto Grantham, creado en 2007, a partir de una donación de 12 millones de libras, por parte de Jeremy y Hannelore Grantham, a través de la Fundación Grantham para la Protección del Ambiente.

En abril del 2019, publicaron el documento de trabajo número 10, “La Península Antártica debajo de un escenario de 1.5° c global” (Siebert et al, 2019). Fue escrito en forma colectiva, con once autores, entre los cuales, muchos de ellos tenían como afiliación institucional una universidad británica, como University College London, y el Royal Holloway University of London. También, de Estados Unidos, como la Universidad de Colorado. De todos los autores, la única institución de los autores que no es británica es esta última. Nos muestra así que en la producción y circulación del conocimiento también se manifiesta una cercana vinculación entre Reino Unido y Estados Unidos. Además, de estas afiliaciones, aparece WWF una organización no gubernamental, que opera a escala transnacional y tiene intereses sobre temas antárticos, principalmente asociados a la protección y la conservación de sus ecosistemas; y también, la Cancillería del Reino Unido, a través de Jane Rumble, Jefa del Departamento de Regiones Polares del Foreign & Commonwealth Office.

Este documento advierte sobre los impactos de los efectos del cambio climático sobre la región antártica. Por un lado, plantea que hay posibilidades de revertir esta situación, pero al mismo tiempo advierten que si esto no es posible, las consecuencias serán “irreversibles” y “dramáticas”. La referencia geográfica de este documento está en la Península Antártida, donde el Reino Unido tiene sus intereses de largo plazo. Habíamos dicho que tiene una reivindicación de soberanía que se superpone con las de Argentina y Chile. Entonces, este documento nos permite afirmar que hay una preocupación en la elite científica y política británica alrededor de la Antártida, por los cambios que podría generar sobre una región en el que hay un estatus quo que se mantiene desde 1959 con la firma del Tratado Antártico. Si bien el Tratado Antártico y ninguno de sus instrumentos legales complementarios tienen un vencimiento, el cambio se podría dar en algún momento, en un escenario con una combinación de variables. En este momento, el cambio climático es motivo de preocupación para la elite científica y política británica.

No todo lo referido a la Antártida está concentrado en este instituto. Las notas de divulgación son parte de otro formato que fue utilizado por el Imperial Colleague. En noviembre de 2023, Diana Cano Bordajandi, del Departamento de Ciencias de la Tierra e Ingeniería, publicó “International team heads for Antarctic to study global warming effects” (Cano Bordajandi, 2023). La nota se refiere a la Antártida Occidental, donde se produjo una expedición científica, como parte de un consorcio de internacional de investigación, que se llama “Sensibilidad de la capa de hielo de la Antártida Occidental a dos grados de calentamiento”. El escenario que plantean es que más allá lo que pase con los volúmenes de emisión de dióxido de carbono a la atmósfera, el calentamiento de las aguas que rodean a la Antártida va a provocar el derretimiento de las masas de hielo en la Antártida Occidental. Lo que aún no saben con certeza es cuál será la velocidad de esos cambios. Estiman que el nivel del mar podría tener una suba de hasta 5 metros. Con financiamiento que incluye

al Natural Environment Research Council (NERC) del Reino Unido, los científicos para recolectar datos hacen perforaciones de hasta 200 metros. Esto les permite hacer una reconstrucción geológica de los cambios en los tipos de roca a lo largo de tiempo.

Este proyecto tiene un presupuesto de 5 millones de dólares destinados a logística y operaciones. Más de 120 personas participan en este programa, afiliadas a 30 organizaciones de investigación, de distintos países, como Reino Unido, Nueva Zelanda, Estados Unidos, Alemania, Australia, Japón, España y Países Bajos (Cano Bordajandi, 2023). Este listado de países sugiere que la presencia del Reino Unido en la Antártida tiene lugar en áreas donde se están produciendo cambios y potencialmente podrían ocurrir cambios de magnitud, por efectos del cambio climático. Además, que el liderazgo que buscan tener, como mencionamos anteriormente, se da en un contexto de cooperación internacional, a través del financiamiento y la participación en programas científicos multinacionales.

Conclusiones

Partimos de esta pregunta: ¿de qué hablamos cuando hablamos de geopolítica del conocimiento científico del Reino Unido en la región antártica? Para responderla, este trabajo se centró sobre la geopolítica del conocimiento. Se observó la versión predominante sobre sus orígenes en Estados Unidos y Reino Unido, los cuestionamientos a esta forma de organización de la disciplina y sus proyecciones en el tiempo. Estos elementos nos llevaron a observar que esa dinámica en la historia de la disciplina es el resultado de una geopolítica del conocimiento que, como toda geopolítica, busca asegurar el predominio de un estado sobre alguna porción del espacio geográfico del planeta, en este caso se trata de asegurar el predominio anglosajón en las decisiones más importante y estratégicas sobre el destino de este continente. De esta manera, la pregunta que se deriva de esta situación es la siguiente: ¿es en qué medida nuestras herramientas teóricas, conceptuales y decisiones metodológicas se relacionan con una dimensión de geopolítica del conocimiento crítica?

La geopolítica del conocimiento crítica como enfoque busca desnaturalizar relaciones de poder relacionadas con la ciencia. En este sentido, planteamos dos cuestiones. La primera tiene que ver con la dinámica global de la ciencia. Esto nos da una perspectiva más amplia para comprender las dinámicas cotidianas en la práctica científica en los Estudios Internacionales. Ejemplos que ponen en evidencia sus implicancias, podrían ser: las decisiones sobre el diseño de un proyecto de investigación conformado por investigadores de distintos países, las fuentes de financiamiento a las que se recurren, los roles que se asumen en dichos proyectos. También implica preguntarse por las razones y los supuestos detrás de decisiones relacionadas con la disciplina, como las revistas en que se deciden publicar, los discursos que se reproducen en las aulas de las universidades mediante los temas y las lecturas en los programas de estudio, los convenios de intercambio de las universidades, los marcos conceptuales y teóricos que se utilizan para acercarse a realidades internacionales.

La investigación empírica sobre la geopolítica del conocimiento del Reino Unido en relación con la Antártida nos permitió observar que hay una serie de factores que configuran las condiciones de posibilidad de esta geopolítica. La primera tiene que ver con un entramado de instituciones gubernamentales que buscan garantizar la presencia británica en la Antártida y sus intereses de largo plazo. La geopolítica, entonces, no se manifiesta solamente en el plano de relaciones intergubernamentales. Es más complejo que eso. Hay un conjunto de agencias dentro del Reino Unido que están diseñadas para trabajar en la temática antártica y tienen diferentes espacios de articulación, alrededor de las decisiones del Foreign Office. A su vez, el ámbito universitario del Reino Unido es otro actor para tener en cuenta, por sus implicancias en el ámbito científico, en un área como la Antártida, donde la ciencia impacta sobre la política y la política se apoya en la ciencia como un instrumento de poder que le sirve para proteger sus intereses estratégicos.

La Universidad de Cambridge, a través de su Editorial, publica dos revistas especializadas en cuestiones antárticas. Este es un espacio que permite desde el Reino Unido promover la circulación de conocimiento. En las autorías de las publicaciones predominan instituciones británicas y de países anglosajones. Esta práctica interpela una idea instalada: la investigación científica antártica es un espacio de paz y cooperación, inspirada en el Tratado Antártica. También, hay relaciones de poder, como también, formas de interpretar al mundo que se proyectan a través de sus prácticas. Esta configuración de elementos y sus implicancias nos permitieron observar que la geopolítica del conocimiento científico del Reino Unido en relación con la Antártida es un sistema de poder/saber. En este sentido, podemos dejar planteada la hipótesis que la geopolítica del conocimiento antártico británico opera bajo el criterio de poder blando, según lo definiera Joseph Nye. O sea, la capacidad de un país de obtener lo que desea a través de la atracción en lugar de la coerción y de esta forma mantener una posición de supremacía (Nye, 2004) Para finalizar, actualizamos el interrogante que presentamos: ¿de qué hablamos cuando hablamos de geopolítica del conocimiento en relación con temas y áreas geográficas en los Estudios Internacionales?

Referencias

- ACHARYA, A.; BUZAN, B. (2010). **Non-Western International Relations Theory. Perspectives on and beyond Asia**. Abingdon: Routledge.
- ACHARYA, A. Global international relations (IR) and regional worlds: A new agenda for international studies. **International Studies Quarterly**, v. 58, n. 4, p. 657-659, 2014.
- AGNEW, J., DALBY, S., FLINT, C., MAMADOUH, V., NEWMAN, D., & SCHOFIELD, R. Geopolitics at 25: An Editorial Journey through the Journal's History. **Geopolitics**, v. 25, n. 5, p. 1199-1227, 2020.
- AGULLÓ, J. Una revisión geopolítica de la Triple Frontera del Paraná. EN: SOTO ACOSTA, W. **Repensar las fronteras, la integración regional y el territorio**, p. 59-70, 2017. Heredia, Costa Rica: CLACSO, IDESPO, Universidad Nacional de Costa Rica.
- AGULLÓ, J. & BRUCKMANN, M. Presentación al dossier "Repensar la soberanía frente a los desafíos de la geopolítica contemporánea". **Tramas y Redes**, v.1, p. 15-20, 2021
- ALATAS, S. ACADEMIC DEPENDENCY AND THE GLOBAL DIVISION OF LABOUR IN THE SOCIAL SCIENCES. **CURRENT SOCIOLOGY**, V. 51, N. 6, P. 599-613, 2003.

APPG POLAR REGIONS (2016) IS THE UK STILL A POLAR POWER? MARCH. DISPONIBLE EN: [HTTPS://WWW.POLARREGIONS.CO.UK/POST/IS-THE-UK-STILL-A-POLAR-POWER](https://www.polarregions.co.uk/post/is-the-uk-still-a-polar-power). ACCESO: 08 JUL 2024.

BEIGEL, F. **CENTROS Y PERIFERIAS EN LA CIRCULACIÓN INTERNACIONAL DEL CONOCIMIENTO**. 2013. DISPONIBLE EN: [HTTPS://NUSO.ORG/ARTICULO/CENTROS-Y-PERIFERIAS-EN-LA-CIRCULACION-INTERNACIONAL-DEL-CONOCIMIENTO/](https://nuso.org/articulo/centros-y-periferias-en-la-circulacion-internacional-del-conocimiento/). ACCESO: 08 JUL 2024.

BEIGEL, F. **LAS RELACIONES DE PODER EN LA CIENCIA MUNDIAL**. 2018. DISPONIBLE EN: [HTTPS://NUSO.ORG/ARTICULO/LAS-RELACIONES-DE-PODER-EN-LA-CIENCIA-MUNDIAL/](https://nuso.org/articulo/las-relaciones-de-poder-en-la-ciencia-mundial/). ACCESO: 08 JUL 2024.

BLINDER, D. GEOPOLÍTICA, LA DIMENSIÓN INTERNACIONAL Y TECNOLOGÍA EN ARGENTINA Y BRASIL: APROXIMACIONES DESDE EL DESARROLLO ESPACIAL. **ESTUDIOS INTERNACIONAIS**, V. 10, N. 4, P. 72-90, 2023.

BRITISH ANTARCTIC SURVEY. **POLAR SCIENTISTS AND STAFF AWARDED PLACE NAMES IN ANTARCTICA**. 3 DECEMBER, 2020.

DISPONIBLE EN: [HTTPS://WWW.BAS.AC.UK/MEDIA-POST/POLAR-SCIENTISTS-AND-SUPPORT-STAFF-AWARDED-PLACE-NAMES-IN-ANTARCTICA/](https://www.bas.ac.uk/media-post/polar-scientists-and-support-staff-awarded-place-names-in-antarctica/) ACCESO: 08 JUL 2024.

BECKER, B. Geopolítica de la Amazonia. **Geopolítica(s)**, 10 (1): p. 135-151, 2019.

BURDMAN, J.; CABRERA-TOLEDO, L. Ciencia Política, estudios internacionales y geopolítica latinoamericana(ist): diagnóstico crítico de un diálogo inexistente. **URVIO**, v. 30, 2021.

BUZAN, B., & LITTLE, R. Why International Relations has Failed as an Intellectual Project and What to do About it. **Millennium**, v. 30, n. 1, p. 19-39, 2001.

BRUCKMANN, M. **Recursos naturales y la geopolítica de la integración sudamericana**. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Imago Mundi, 2015.

BRUCKMANN, M. La geopolítica del agua y los desafíos de la integración sudamericana. *Revista Cartografías del Sur*. **Revista de Ciencias, Arte y Tecnología**, 2016.

CANO BORDAJANDI, D. International team heads for Antarctica to study global warming effects. Imperial College London, 8 november 2023. Disponible en: <https://www.imperial.ac.uk/news/249376/international-team-heads-antarctica-study-global/>. Acceso: 08 de julio 2024.

CERVO, A. "Conceptos en Relaciones Internacionales. **Revista Relaciones Internacionales** v. 22, p. 149-166, 2013.

CORRY, O. What's the point of being a discipline? Four disciplinary strategies and the future of International Relations. **Cooperation and Conflict**, v. 57, n. 3, p. 290-310, 2022.

DE MARCO, M. A. "Universidad y política exterior. La formación de expertos y diplomáticos en la Facultad de Ciencias Económicas, Comerciales y Políticas de Rosario, 1920-1968", **CUPEA Cuadernos de Política Exterior Argentina**, 112, 2013.

DEVES, E.; Álvarez, S.; Domínguez Avila, C. (eds) Presentación. EN: DEVES, E.; Álvarez, S.; Domínguez Avila, C. (Ed.) **Problemáticas Internacionales y Mundiales desde el Pensamiento Latinoamericano**. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO; Santiago: Ariadna Ediciones, p. 19-28, 2024.

DUSSEL, E. Eurocentrismo y Modernidad. Introducción a las lecturas de Frankfurt. En WIGNOLO, W. (Comp.) **Capitalismo y geopolítica del conocimiento. El eurocentrismo y la filosofía de la liberación en el debate intelectual contemporáneo**. Buenos Aires: Ediciones del Signo, 2001.

ESTENSSORO, F.; ORELLANA, J. La geopolítica crítica anglosajona y sus críticos: un debate teórico que aporta al análisis en política mundial. **Revista Estudios Avanzados**. v. 35, p 55-68, 2021.

ESTENSSORO, F. Geopolítica del Conocimiento. En: Devés, E.; Alvaréz, S.; Domínguez Avila, C. (eds). **Problemáticas Internacionales y Mundiales desde el Pensamiento Latinoamericano**. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO; Santiago: Ariadna Ediciones, p. 311-320, 2024.

FORNILLO, B. (coord) **Geopolítica del litio: Industria, Ciencia y Energía en Argentina**. Ciudad Autónoma de Buenos: El Colectivo; CLACSO, 2015.

FORNILLO, B. & LAMPIS, A. From the Lithium Triangle to the Latin American quarry: The shifting geographies of de-fossilisation. **The Extractive Industries and Society**, v. 15, 101326, 2023.

- GUÉDON, J. El acceso abierto y la división entre ciencia “principal” y “periférica”. **Revista Crítica y Emancipación. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales**, v. 6, p. 135-180, 2011.
- HILL, M. The new era of the university press: The critical role of established presses. **Learned Publishing**, v. 29, p. 316-319, 2016.
- Hoffman, S. An American Social Science: International Relations. **Daedalus**, v. 106, n. 3, p. 41-60, 1977.
- HURRELL, A. Towards the Global Study of International Relations. **Revista Brasileira De Política Internacional**, v. 59, n.2, e008, 2016.
- KREIMER, P. ¿Dependientes o integrados? La ciencia latinoamericana y la nueva división internacional del trabajo. **Nómadas (Col)**, v. 24, p. 199-212, 2006.
- KREIMER, P. Internacionalização e tensões da ciência latino-americana”. **Cienc. Cult**, v. 63, n. 2, p. 56-59, 2011.
- KUMAR, S. Theorising Chinese International Relations and the Rise of China: A preliminary investigation. **Relaciones Internacionales**, v. 54, p. 23-32, 2017.
- JELIN, E. **La geopolítica internacional del conocimiento**. 2013. Disponible en: <https://ciencia-hoy.org.ar/la-geopolitica-internacional-del-conocimiento/>. Acceso: 19 dic. 2023.
- LANDER, E. ¿Conocimiento para qué? ¿Conocimiento para quién? Reflexiones sobre la universidad y la geopolítica de los saberes hegemónicos. **Estudios Latinoamericanos**, v. 7, n. 12-13, p. 25-46, 2000.
- LECHINI, G.; ROJO, P. Las contribuciones de la “Escuela Rosarina” al estudio de Relaciones Internacionales en Argentina. **Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM**, 133, enero-abril, p. 185-205, 2019.
- LLOYD, M.; ORDORIKA, I. International University Ranking as Cultural Imperialism: Implications for the Global South. In Stack, M. (Ed) **Global University Rankings and the Politics of Knowledge**. University of Toronto Press, 2021.
- LORENZO, C. América Latina como lugar de enunciación en los Estudios Internacionales: el pensamiento situado latinoamericano. **Revista Estudios Avanzados**, 37, p. 1-12, 2023.
- MANZANO ITURRA, K. **Geopolítica del agua y heartland blue. Patagonia y Acuífero Guarani**. Santiago de Chile: Ariadna Ediciones, 2024.
- MERINO, G. Nuevo momento geopolítico mundial: La Pandemia y la aceleración de las tendencias de la transición históricaespacial contemporánea. **Estudios Internacionais**, v. 9, n. 4, p. 106-130, 2021.
- MIGNOLO, W. **Local Histories/Global Designs. Coloniality, Subaltern Knowledges, and Border Thinking**. New Jersey: Princeton University Press, 2000.
- MOHANTY, M. **Contemporary Indian Political Theory**. New Delhi, Sa sk iti, 2000.
- MONTAL, F.; PAUSELLI, G.; YAMIN, P. A Matter of Journal Choice: A Conjoint Experiment on Submission Choices of Latin American IR Scholars. **International Studies Perspectives**, p. 1-18, 2024.
- NICKEL, C. What do we talk about when we talk about the ‘return’ of geopolitics?, **International Affairs**, v. 100, 2024, p. 221–239.
- NYE, J. **Soft Power. The means to success in the world**. New York: Public Affairs, 2004.
- PRECIADO CORONADO, J.; UC, P. La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional. **Geopolítica(s)**, v. 1, n. 1, p. 65-94, 2010.
- ROYAL NAVY. **HMS Forth visits the ‘gateway to Antarctica**. 16 nov. de 2020. Disponible en: <https://www.royalnavy.mod.uk/news-and-latest-activity/news/2020/november/16/20201116-forth-in-south-georgia>. Acceso: 08 Julio 2024.
- RUMBLE, J. (2024) 80 years of Polar Diplomacy. March. <https://www.polarregions.co.uk/post/polar-note-80-years-of-polar-diplomacy>. Acceso: 08 Julio 2024.
- SHANGHÁI RANKING. **2003 Academic Ranking of World Universities**. 2003. Disponible en: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2003>. Acceso: 08 Julio 2024.
- SHANGHÁI RANKING. **2023 Academic Ranking of World Universities**. 2023. Disponible en: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2023>. Acceso: 08 Julio 2024.

SIEGERT, M.; ATKINSON, A.; BANWELL, A.; BRANDON, M.; CONVEY, P.; DAVIES, B.; DOWNIE, R.; EDWARDS, T.; HUBBARD, B.; MARSHALL, G.; ROGELJ, J.; RUMBLE, J.; STROEVE, J.; VAUGHAN, D. The Antarctic Peninsula under a 1.5° Global warming scenario. What change is it locked into? Grantham Institute Briefing note n° 10. Imperial College London, 2019.

SWEDBERG, R. *The Art of Social Theory*. New Jersey: Princeton University Press, 2014.

TICKNER, A.; Cepeda, C.; Bernal, J. (2013) Enseñanza, Investigación y Política Internacional (TRIP) en América Latina / Teaching, Research and International Policy (TRIP) in Latin America. **Brazilian Journal of International Relations**, Marília, SP, v. 2, n. 1, p. 05–47, 2013.

QUIJANO, A. Colonialidad del poder y clasificación social. In: CASTROO-GÓMEZ, S.; GROSFOGUEL, R. **El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global**. Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, 2007.

UK ANTARCTIC HERITAGE TRUST. **Endurance is found**. 3 mar 2022. Disponible en: <https://www.ukaht.org/latest-news/2022/endurance-is-found/>. Acceso: 08 Julio 2024.

UK.GOV. **UK's £200 million polar research ship named in honour of Sir David Attenborough**. 6 may 2016. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/news/uks-200-million-polar-research-ship-named-in-honour-of-sir-david-attenborough>. Acceso: 08 Julio 2024.

UNITED KINGDOM ANTARCTIC HERITAGE TRUST. (sfl). Charity Number: 1160847. Charity Overview. United Kingdom Antarctic Heritage Trust. Disponible en: <https://register-of-charities.charitycommission.gov.uk/charity-details/?regId=1160847&subId=0#:~:text=Charity%20overview%2C%20UNITED%20KINGDOM%20ANTARCTIC,of%20Charities%20%2D%20The%20Charity%20Commission>. Acceso: 08 Julio 2024.

VESSURI, H. El nuevo mantra de la diplomacia científica internacional: ¿co-diseño de conocimiento? ¿Investigación integrativa? *Universitas Humanísticas*, 76, p. 25-50, 2013.

WALSH, C. Entrevistas a Walter Mignolo. *Las geopolíticas del conocimiento en relación a América Latina*. *Comentario Internacional*, v. 2, p. 49-64, 2001.