

Ganancias absolutas y/o relativas de Estados Unidos y Rusia en el caso Siria

Absolute and Relative gains of the United State and Russia in the Syria's Case

Yulieth Martinez
Claudia Vásquez

Resumo

El presente documento pretende analizar las ganancias absolutas y/o relativas que se generaron entre Estados Unidos y Rusia, al involucrarse en la Guerra Civil Siria; así como dinámicas e intereses relacionados al dominio de un recurso natural estratégico: el GAS. Por lo cual, se comenzó por analizar los conceptos de ganancias absolutas y relativas. Para seguir con la descripción de las condiciones geopolíticas de la República Árabe Siria, y su importancia para las dos potencias involucrados. Terminando con la valoración de las relaciones de cooperación y hasta de dependencia que se erguen en torno al gas. Evidenciando que, la cooperación puede favorecer la obtención de ganancias que permiten fortalecer la influencia de Estados en regiones determinadas.

Palabras Claves: Cooperación, Estados Unidos, Ganancias Absolutas y Relativas, Gas, Rusia, Siria.

Abstract

This paper aims to analyze the absolute and / or relative gains obtained by United State and Russia to become involved in the Syrian Civil War, as well as dynamic and interests related to the domain of a strategic natural resource: GAS. Consequently, we refer at first to examine the concepts of absolute and relative gains. Then, we continued with the description of geopolitical conditions of the Syrian-Arab's Republics and its importance to the two powers involved. Finally, the paper finishes with the assessment of cooperative relations and even dependency generated around the gas. In addition, this paper demonstrates that cooperating in International Relations is a tool that facilitates the pursuit of profit allowing the strengthening of a Power's influence in a particular region.

Key Words: Cooperation, United States, Absolute and Relative Gains, Gas, Russia, Syria.

Introducción

La política en las relaciones internacionales parece estar encaminada a desarrollarse en un ambiente de equilibrio de poder, ya no visto desde el sustento de dos bloques o unilateralmente, sino de múltiples fuerzas (Harvey, 2003, p. 16) que están dispuestas a cooperar entre sí, en situaciones en las que hay una mezcla de intereses conflictivos y complementarios (Axelrod, Keohane, 1985). Es así como el *Caso Siria*, refiriéndose con esto a su Guerra Civil y las condiciones diversas que ésta suscita a nivel internacional, se convirtió en un asunto de cooperación que involucra a potencias como Estados Unidos y Rusia quienes tomaron partido en la guerra civil siria desde extremos contrarios, apoyando a los rebeldes o al régimen de Bashar Al Assad respectivamente.

En este sentido, el presente documento pretende profundizar a la luz de la teoría de las Relaciones Internacionales (RRII) a través del debate dado sobre ganancias absolutas y relativas, cuáles fueron las razones que motivaron a potencias¹ como Rusia a actuar en la defensa del régimen de Bashar al-Assad y Estados Unidos a apoyar al grupo rebelde que se había propuesto derrocar el régimen; pero sobre todo qué beneficios se generaron para las potencias involucradas al actuar de determinada manera.

Al respecto conviene decir que, atrae fuertemente la atención el hecho de que Siria se encuentre en la zona de influencia de dos proyectos gasíferos más significativos de la época, Nabucco y el South Stream liderados por lo que serían a la vez, la primera y segunda nación productoras de Gas a nivel mundial, Estados Unidos y Rusia respectivamente², circunstancia que no solo debe entenderse desde la disposición realista de acumulación de riquezas a través del control de recursos energéticos que sustentó tantas guerras, es decir, que no son los intereses materiales de dichos recursos por si mismos los que determinan el comportamiento de los Estados en

1. La categoría de potencia se basa en parte en la reputación de potencia del país que la posee. Actualmente muchos relativizan la de la antigua Unión Soviética. Pero esa potencia era real, ya que la creencia en su existencia motivó la política de potencia de Occidente durante más de 50 años (Gauchon & Huisoud, 2013, p. 18).

2. Según datos de la **BP Statistical Review of World Energy** para junio de 2015, Estados Unidos ocupa el primer lugar en relación a los países productores de gas natural con una cifra estimada en 728.3 billones de metros cúbicos para el año 2014 representando el 21.4% de la producción global, mientras que Rusia, ocupaba el segundo lugar con una producción de 578.7 billones de metros cúbicos estimada para el año 2014, representando el 16.7% de la producción mundial.

el sistema, sino también desde los vínculos que se realizan en torno a dichos recursos con otros Estados y cuan dependientes pueden llegar a ser uno del otro principalmente para el mantenimiento de los sistemas económicos y políticos al interior de los Estados que sustentan el sistema global.

Es en ese punto, donde radica la importancia del presente trabajo, en la medida que se analizaron las relaciones de poder implicadas en el caso sirio, desde una óptica sistémica, donde se destacan las capacidades e intenciones de potencias como Estados Unidos y Rusia para influir en dicha guerra civil, con el fin de asegurar su posicionamiento en la región. Pero aún más importante, el presente trabajo pretende dejar en claro que ese posicionamiento regional puede comprometer uno de mayor escala, el global; ya que el desenlace temporal de la confrontación poderes en torno a Siria, tiene de trasfondo no tan evidente, que involucra el control de bien decisivo en la esfera internacional contemporánea, **el gas**, y su relevancia para el manteniendo del sistema capitalista global al surgir como alternativa energética del petróleo, ya que “la canasta de combustibles cambia y el gas natural se perfila como el combustible por excelencia durante la transición a las energías limpias y baratas del futuro” (VIVES LLABRÉS & MILLÁN ANGEL, 1999, p. 2).

Ganancias absolutas y relativas en la Teoría de las Relaciones Internacionales

La denominación y concepto de las Ganancia Absolutas y Relativas, surgen por primera vez en el Cuarto Debate de las Relaciones Internacionales (RRII) también conocido como Debate Neorrealismo-Neoliberalismo, debido a las dos corrientes que se encontraban debatiendo en ese momento (SALOMÓN, 2002, p. 3). Dicho debate, se desarrolló en torno a dos cuestiones, según Niu y Ordeshook (1994): La primera era delinear las metas que mejor cuentan las acciones de los estados, especialmente los patrones de cooperación y conflicto; y la segunda, era evaluar si diferentes tipos de instituciones pueden aminorar los conflictos de otra manera, en un ambiente anárquico. Donde los Neorrealistas reconocieron que los Estados pueden estar interesados en obtener ganancias absolutas en el largo plazo, pero que frente a una situación de amenaza se preocupan más por la posición relativa que puedan alcanzar, tanto estos, como sus rivales. En este senti-

do, ese enfoque atenúa la posibilidad de cooperación y el papel de las instituciones como facilitadoras de dicha cooperación. Mientras que, los neoliberales creen que existen menos razones para que los Estados prefieran ganancias relativas sobre las absolutas y por lo tanto, ven mayores oportunidades de cooperación y sobre todo un mejor papel para las instituciones internacionales (NIOU E ORDESHOOK, 1994, p. 209)

De esta manera, la cooperación y el conflicto son dos lados de una misma moneda que siempre ha atraído la atención de los internacionalistas, como variables de análisis del Sistema Internacional. Sin embargo, a comienzo de los noventa, época en que según Salomón (2002) las Ganancias Absolutas y Relativas constituyeron el núcleo del debate; la realidad política internacional apaciguada por la finalización de la Guerra Fría comenzaba a cambiar y a introducir nuevas temáticas de discusión relacionadas a *las posibilidades de Cooperación Internacional*; es decir, ese momento del debate académico, ambas teorías concordaban que era posible llevarla a cabo, solo que en diferentes grados, niveles o situaciones, y sobre todo con diferentes intensiones. Siendo que, para los neorrealistas, la cooperación internacional es más difícil de lograrse, más difícil de mantenerse y más dependiente de las relaciones de poder de los Estados que lo que afirman los neoliberales (SALOMÓN, 2002, p. 16). Según Salomón (2002), los neorrealistas plantearon que los Estados buscan ante todo mejorar su posición relativa frente a los demás, considerando el papel de las instituciones internacionales, aunque de una forma endeble, “afirman que las instituciones afectan las expectativas de cooperación pero *solo de manera marginal*”³ (MATTHIESEN, 1999, p. 41).

En esta dirección, una de las mayores modificaciones hecha como prerequisite del debate, fue realizada por los liberales, que en ese momento comenzaban a denominarse neoliberales, envolviendo el concepto de Cooperación Internacional. Donde se comenzaban a aceptarse algunas nociones realistas que veían la cooperación como un instrumento para obtener ganancias y no como un compartamiento armonico donde existe afinidad y consonancia de intereses, por el contraio el hecho de que un país este cooperando

3. (...) la anarquía en el sistema internacional restringe la voluntad de los Estados para cooperar. Por ende, la escuela realista considera que las instituciones internacionales (como la Naciones Unidas, Organización de los Estados Americanos) afectan las expectativas de cooperación sólo marginalmente (WALTZ, 1979; MORGENTHAU, 1973; GRIECO, 1990, Citado por MATTHIESEN, 1999).

con otro, puede generar fricciones a nivel local, regional o hasta internacional. Al respecto Axelrod & Keohane (1985) plantean:

Cooperación no equivale a armonía. La armonía exige una total identidad de intereses, pero la cooperación sólo puede tener lugar en situaciones en las que hay una mezcla de intereses conflictivos y complementarios. En esas situaciones la cooperación tiene lugar cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o previstas de los demás. Así definida, la cooperación no es necesariamente buena desde un punto de vista moral” (Axelrod & Keohane, 1985, p. 226)

Este aspecto es de vital importancia porque según Barbe (1995), tanto la cooperación como el conflicto hacen parte de los procesos básicos del sistema internacional, los cuales se constituyen como aspectos dinámicos “en tanto que sus interacciones van a ser las que determinen la erosión de la estructura y, finalmente, el cambio de sistema” (BARBÉ, 1995, p. 204). De esta forma, la manera como se asumen esos procesos, puede influenciar grandemente en el devenir del sistema y con este, en el porvenir de todos los actores dentro del mismo.

Ahora bien, en el caso puntual de la cooperación, usada como variable de análisis de la temática tratada en el presente documento, ya que constituye el medio por el cual se generan las ganancias absolutas y relativas entre los Estados; tenemos que, según Waltz (2010), la estructura del sistema limita la cooperación, siempre que los impedimentos a la cooperación no estén en el carácter y la intención inmediata de cualquiera de las partes. Pero si en la condición de inseguridad, por lo menos, en la incertidumbre de cada una de las intenciones futuras y acciones del otro pueda volverse en contra de su cooperación (Waltz, 2010, p. 105). Así, ese mismo autor afirma que en la cooperación, el principal objetivo de los Estados es obtener ganancias que se traduzcan en fuentes de poder permitiéndoles mantener su seguridad, pero si las ganancias son asimétricas, la cooperación permite que un Estado logre un beneficio superior en términos de poder, lo que conlleva a que el Estado menos beneficiado de la cooperación, pueda tener un problema para garantizar su seguridad. Según lo anterior, los Estados involucrados en un proceso de cooperación buscarán obtener ganancias relativas, procurando siempre porque su contraparte no obtenga mayores beneficios que estos, que puedan aumentar sus recursos de poder (Waltz, 1975. Citado por Petrollini, 2012, p.7). En otras

palabras, “lo que interesa a los Estados es, mantener o alcanzar una posición de superioridad frente al resto” (SALOMÓN, 2002, p. 15).

Siria: aspectos geopolíticos e importancia regional.

En ese orden de ideas, procederemos a aludir las características generales que presenta la República Árabe Siria, enfocándonos en aspectos geopolíticos como, las interacciones dadas entre los diferentes actores que hoy coexisten e intervienen en el curso político-social de Medio Oriente, su importancia para la estabilidad de la región, y sobre todo llevaremos en consideración cuál es el papel que desempeña en la lucha por el abastecimiento de gas en Europa, aspecto que involucra a Estados Unidos y a Rusia directamente.

Entendiendo que, la “Geopolítica es el análisis de la interacción entre, la configuración y perspectivas geográficas, por una parte, y los procesos políticos por otro lado” (Cohen, 2003, p. 12. Tendríamos que Siria no solo se encuentra ubicada en una de las regiones más inestables de mundo políticamente hablando, sino que además en una zona de conflicto constante, precisamente porque es la zona que alberga las mayores reservas energéticas del mundo, en términos de petróleo y gas; que si bien los precios del petróleo han venido en caída en estos últimos años alcanzando su precio mínimo en 11 años de 34.83 dólares (EGAN, 2016) propiciado por el exceso de demanda, este aún sigue siendo la principal fuente energética del sistema de producción capitalista adoptado por la mayoría de los países y, aunque muchos de ellos hayan comenzado hacer transiciones hacia otro tipo de energía renovables y limpias, la mayoría de sus industrias aún están sujetas a la utilización del petróleo y en menor medida del gas como fuentes básicas de producción.

De esta manera, las relaciones que mantiene el Estado Sirio en cabeza de su presidente Bashar al-Assad, con el resto de Estado de Medio Oriente, oscilan drásticamente entre opositores abiertamente declarados y aliados categóricos. Siendo que, en el primer grupo se encuentran Estados como **Turquía** actual miembro de la OTAN quien se ha propuesto ayudar a los Estados Unidos con su intención de entrenar y equipar a la “oposición moderada” de Siria (AGENCIAS, 2015) lugar que además se ha convertido paso recurrente de los emigrantes sirios que huyen hacia Europa, como muchos otros que están siendo partícipes de una de las mayores crisis humanitarias de la Historia. **Jordania** que es parte clave de la es-

trategia norteamericana contra Siria, haciendo parte de la coalición de los cinco países árabes liderados por Estados Unidos que bombardean el autodenominado Estado Islámico- ISIS (por sus siglas en inglés Islamic State in Irak and Syria) en Siria. **Arabia Saudita**, uno de los países más ricos y poderosos de la Península Arábiga, el cual ha manifestado su aceptación a la posición estadounidense con respecto a la Guerra Civil siria, y sobre todo su apoyo a las acciones de los grupos rebeldes sirios, desde el inicio de la Guerra Civil. Y por último, pero no menos importante, **Israel** el mayor aliado de los Estados Unidos en la región, y el cual ha efectuado ataques al interior del territorio sirio como el que se llevó a cabo en el 2013 (EL PAÍS MUNDO, 2013).

Por otro lado, los Estado que se encuentran en el otro extremo como simpatizantes del régimen de Bashar al-Assad han sido: **Irak**, el cual a pesar de ser aliado de Siria, no puede ayudar mucho ya que al igual que este debe lidiar con asuntos internos como la presencia ISIS en su territorio, el cual se ha convertido en la amenaza más seria para Irak desde que Estados Unidos y sus aliados derrocaran al presidente Sadam Hussein en 2003 (STEPHENS, 2014). **Líbano**, el cual también debe lidiar con los estragos de la guerra civil siria que traspaso sus fronteras. **Palestina**⁴, que aun no siendo un Estado reconocido, cuenta con el apoyo claramente anunciado en diferentes ocasiones por el presidente Sirio en su conflicto con Israel. Y finalmente, una de las potencias regionales que se impone en el conflicto es **Irán**, Estado que mantiene alianzas con Damasco y Moscú⁵, manifestado su apoyo al régimen sirio. Sin embargo, debido al cambio de gobierno, se está presentando una transición hacia relaciones más cordiales con Estado Unidos que involucran cooperación en algunos aspectos, así como el del Estado Islámico.

Ahora bien, con respecto al papel que desempeña Siria en la contención de conflictos de la región y por ende en la estabilidad regional, podríamos mencionar que está relacionado a tres razones, según Guerrero y Jaramillo (2013): la primera de ellas es el interés internacional por evitar una agudización de la crisis en Oriente

4. 4 Se considera importante reconocer la presencia de la nación palestina en la zona en cuestión, aunque no cuente con el reconocimiento como Estado Soberano, en la medida que influye innegablemente en la dinámica de la región.

5. ⁵ Hacia 2010, además, se había generado una especie de acercamiento entre Turquía, Irán y Siria (que el presidente al-Assad concebía exageradamente como una alianza tripartita), en la que Rusia aparecía como la superpotencia "benefactora" (PHILLIPS, 2010).

Próximo, lo que explicaría porque los Estados Unidos en cabeza del Presidente Obama, han manejado con cautela el tema de su Guerra Civil. Seguido del involucramiento sirio en la reconstrucción de Irak, apoyando las labores del gobierno Iraquí por dejar el país como era antes de la invasión de 2003. Y finalmente, por su papel en la reconciliación de Israel con el mundo árabe, que no se ha podido lograr, por lo menos no completamente en los más de 50 años que lleva tiene el Estado de Israel.

Además de lo anterior y tal como se mencionó anteriormente, Siria se encuentre ubicada en el territorio que concentra mayores reservas petrolíferas del mundo, aproximadamente entre el 70% y el 75% y que por su parte Siria tenga 2,5 mil millones de barriles de reservas comprobadas de petróleo según estadísticas del ocupando el puesto número 33 a nivel mundial (CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY – CIA, 2014). Pero más allá de eso, el país sirio sido ha llamado a desempeñar un rol de importancia en la búsqueda por una nueva fuente energética que pueda, si bien no reemplazar al petróleo, por lo menos pueda servir como fuente alternativa ante la reducción de reservas y mundiales y, al mismo tiempo, sea un tipo de energía no contaminante, en días en los cuales el cuidado del medio ambiente ha de convertirse en una política de Estado. De este modo aparece *el gas* en el panorama mundial, siendo esta la principal alternativa.

El gas natural será un combustible puente o de transición esencial. Es complementario a las fuentes renovables de energía durante esta transición, no un sustituto. Integrado a una política energética coherente, inducirá a importantes desplazamientos de carbón y petróleo más rápido que cualquier otra alternativa (DOBLES, 2010, p. 3).

Por lo cual, Siria se ha convertido en objetivo de discordia entre dos de las naciones más poderosas del mundo, Estados Unidos y Rusia, precisamente porque se encuentra ubicada en una zona que también, posee la reserva de *gas más importante del planeta*⁶. Mostrando así, como esta región se vio implicada en los dos proyectos energéticos más importantes y de mayor escala que existen actualmente en el mundo y que compiten entre sí, liderados precisamente por dichas potencias. El primero de estos es

6. Las reservas de Gas Natural están concentradas en Oriente Medio (41%). Después de Oriente Medio, las principales reservas del mundo, se localizan en la Antigua Unión Soviética (31%); África (8%) y Asia Pacífico (8%) (REPSOL, 2015).

impulsado por Rusia y la empresa Gazprom denominado South Stream⁷ y el segundo por los Estados Unidos, que surge como alternativa al anterior, conocido como Nabucco. Ambos proyectos a su vez, involucran a las naciones europeas, al ser el territorio donde abastecerán el gas.

La significancia de Siria para Estados Unidos y Rusia.

En este orden de ideas, procederemos entonces a aludir las razones que motivaron a Estados Unidos pero principalmente a Rusia, a involucrarse en la Guerra Civil Siria, el porqué de Vladimir Putin está empeñado en defender a Siria de una invasión Estadounidense en sus más de 5 años de conflicto y como esto se relaciona con los dos de proyectos gasíferos más importantes del hemisferio Oriental: Nabucco y South Stream. Con miras a entender porque el caso Siria constituye una realidad particular difiriendo de casos anteriores como lo ocurrido en Libia⁸.

Rusia no solo es principal proveedor de armas del Ejército Sirio, lo que le ha rendido millones de dólares (BBC Mundo, 2013), sino también uno de los mayores aliados del presidente Bashar al-Assad, el cual le ha permitido instalar una base naval en Tartus, lo que le da a Rusia acceso al mediterráneo y el que además firmo un acuerdo por 550 millones de dólares para jets de entrenamiento de combate (YAN, 2013); entendiendo así, porque analistas internacionales han llegado a señalar que, “Siria es para Rusia lo que Israel es para Estados Unidos” (GHOTME & RIPOLL, 2014, p. 60). Precisamente, Siria se ha convertido para Rusia en un aliado estratégico por asegurar un espacio en la compleja lucha de poderes por el control de Medio Oriente, donde Estados Unidos ha dejado de ser la potencia hegemónica en la región y por lo tanto no depende únicamente de esta, la preservación del equilibrio; por el contrario

7. El proyecto propuesto por Rusia y llevado a cabo por Gazprom comprende además del South Stream un tramo denominado North Stream, el cual conecta a Rusia y Europa a través del mar Báltico (desde Viborg en Rusia hasta Greifswald en Alemania), el cual fue terminado y puesto en funcionamiento desde año 2011 y en octubre de 2012 se inauguró el segundo tramo del mismo (GABUYEV, MÉLNIKOV, & VLA, 2012).

8. En caso de Libia, se sometió a consideración del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas la intervención militar en territorio libio, la cual se aprobó al calificar la situación de disturbios y definirla como conflicto armado en la Resolución 1973 (2011). Siendo este hecho una condición casi indispensable a la hora de aplicar el artículo 42 de la Carta de las Naciones Unidas que autoriza el uso de la fuerza (PINTADO LOBATO, 2013).

ha comenzado a compartir esa posición con Rusia, Irán y, en menor medida, con China (Ghotme & Ripoll, 2014, p. 53).

Por otra parte, Rusia se propuso desde antes del 2010 a través de la empresa Gazprom, abastecer de gas a Europa a través de dos partes de un mismo proyecto denominadas, *North Stream* y *South Stream*, que como su nombre lo indican pretendían suministrar Gas a varios países europeos por el norte a través del mar báltico y por el sur a través el mar negro. El primero de estos, el North Stream – o Nord Stream- fue iniciado en el abril de 2010 y su primera línea fue concluida en junio del 2011, actualmente cuenta con 2 líneas construidas y se encuentra en funcionamiento (GAZPROM, 2014)⁹.

Aunque importante, no es el North Stream el que se roba la atención del presente análisis, sino su compañero: **South Stream**, debido a que en su área de suministro se encuentra la región con las mayores reservas de gas y que como si fuera poco compite en territorio por un proyecto de alcances similares que dirigen los Estados Unidos, denominado **Nabucco**. Así el South Stream es la segunda parte del proyecto liderado por Gazprom que planeaba ser iniciado en el 2012, con el cual se pretendía suministrar gas a las naciones al resto de naciones Europeas, principalmente orientales que el proyecto North Stream no cubría, o que cubría en menores cuantías. Se ambicionaba salir de la estación de Beregovaya al Suroccidente de Rusia, cruzar el Mar Negro, entrar por Bulgaria para dividirse en dos líneas la primera iría desde Bulgaria hasta alcanzar Austria, pasando por Serbia, Hungría, Eslovenia y Croacia; y la Segunda pasaría por Grecia hasta llegar a abastecer el sur de Italia.

De esta manera, para poder completar un proyecto de tal magnitud, Rusia necesitaría el apoyo de otros Estados que pudieran abastecer de gas dicho gasoducto, porque si bien es cierto que esta nación es la segunda mayor productora de Gas en el Mundo, no es esta quien cuenta con las mayores reservas, por lo cual sí Rusia quisiese asegurar el mantenimiento en el tiempo del Gasoducto South Stream, debería contar con el apoyo de naciones como Turkmenistán y otros países de Asia central que hacían parte de la ex-Unión Soviética (SIDORENKO, 2008) y sobre todo con la ayuda de Esta-

9. El gasoducto North Stream conecta la población de Vyborg al nororiente de Rusia con Griefswald al norte de Alemania, para luego conectarse con los otros gasoductos ya instalados en gran parte de Europa Central y llegando hasta abastecer otras naciones occidentales como Alemania, Reino Unido, Holanda, Francia, Dinamarca (GAZPROM, 2014). El proyecto fue construido en asociación con una empresa alemana Wintershall (filial de BASF).

dos Árabes que podrían hacer la diferencia entre el éxito o el fracaso de dicho proyecto.

Justamente, la importancia de Siria en esta lucha por el control del gas, radica en que, debido a los acuerdos firmados en julio de 2011 con Irak para transportar su gas¹⁰ y las relaciones que mantiene con Líbano e Irán se abriría un espacio geo-estratégico que abarcaría a estos cuatro países y el cual, convertiría a Siria el principal centro de almacenamiento y producción debido a los yacimientos de gas recién descubiertos, vinculados además con las reservas del Líbano. Donde Rusia le apunta a convertirse a través de Gazprom en uno de los inversionistas y operadores más importantes de dichos yacimientos¹¹. Además de este gasoducto, también pasa por el territorio sirio el Gasoducto Panárabe (Arab Gas Pipeline), que conecta Egipto con Libia y se planea extenderlo futuramente hasta la ciudad de Kilis en Turquía. Colocando a Siria, como un lugar estratégico para el futuro de los gasoductos que puedan abastecer Medio Oriente, pero sobre todo de aquellos que estén proyectados para suministrar gas a los Estados europeos, por la localización privilegiada del país sirio, que además tiene su puerta de acceso por el Mar Mediterráneo. Es por ello que, los firmantes del acuerdo de Damasco, el cual permite que el gas iraní pase a través de Irak y llegue al Mediterráneo, declararon en su momento que «Siria es la llave de la nueva era» (SHUEIBI, 2012).

Por su parte el proyecto Nabucco, principal competidor del gasoducto South Stream en la carrera por el control de las principales fuentes gasíferas del mundo y por su aplicación en uno de los centros políticos y económicos del mundo, como lo es Europa, fue proyectado para ser abastecido por Irak, Azerbaiyán, Turkmenistán, y Egipto en los 3,893 kilómetros de gasoductos que saldría desde Ahiboz en Turquía, pasando por Bulgaria, Rumania y Hungría, hasta llegar a Austria, del mismo modo que el South Stream. En la

10. En 2011 Siria firmó un acuerdo con Irán e Irak, para la creación del denominado "Gasoducto Islámico" o "Friendship Pipeline". Los planes de construcción contemplan que el mismo nazca en el yacimiento gasífero de South Pars, en Irán y atraviese Irak, Siria y el Líbano, desembocando en el Mar Mediterráneo. La segunda fase de este proyecto se enmarca en la continuación de este gasoducto bajo el Mediterráneo hasta Grecia, para de ahí ser distribuido en Europa (LOUCAU, 2014).

11. El 25 de diciembre de 2013 se firmó un acuerdo entre Siria y Rusia que permite la exploración y perforación en una zona de la costa Siria. Si se descubre petróleo o el gas natural, el grupo ruso Soyuzneftegaz, controlado por el Estado tendrá una participación de control durante veinticinco años. (...) La agencia de noticias de Siria dijo Soyuzneftegaz invertirá \$ 15 millones para la topografía costos y otros \$ 75 millones para la perforación inicial (HENDERSON, 2013).

primera etapa, se espera que los 10 mil millones de metros cúbicos -350 millones de pies cúbicos- de gas natural por año de Irak (HASSAN, 2010), mientras que Turkmenistán proporcionaría 10 millones de metros cúbicos de gas al año a través de Irán o al otro lado del Mar Caspio a través de la planeado gasoducto transcaspiano, por el cual se buscaba además, dificultar el acceso de Rusia a las Repúblicas de Asia Central (KRISHNAN SIMHA, 2013).

Sin embargo, luego de su inicio el 14 diciembre de 2011, todo comenzó a ir mal para Nabucco, ya que Estados fundamentales como Turkmenistán y Azerbaiyán¹² manifestaron su intención de abandonar el proyecto, logrando así por lo menos momentáneamente un equilibrio de poderes¹³ en lo que respecta a estos dos proyectos (KRISHNAN SIMHA, 2013). Por lo cual, Estados Unidos en cabeza de Nabucco buscó la forma de balancear aún más las fuerza en esta región e impedir el avance ruso y con este el de su proyecto. De manera que, con el inicio de la Guerra Civil Siria en el 2011, esta potencia no vaciló en manifestar su apoyo al grupo rebelde denominado como Ejército Libre Sirio (FSA) –Por su nombre en inglés Free Syrian Army–, principal grupo opositor del régimen de Bashar al-Assad, con el fin de deponer al presidente al-Assad de su cargo heredado por su padre y con este lograr una transición a un sistema más favorable para los intereses de Washington.

Por tales motivos, Rusia en cabeza de su presidente Vladimir Putin, no pudo permitir que Estados Unidos consiga lo que se propone con Siria, porque Rusia tiene intereses concretos e importantes que debe defender si quiere continuar avanzado en sus proyectos gasíferos, pero sobre todo si quiere garantizar el abastecimiento de los Estados Europeos y la respectiva dependencia que la finalización del mismo generaría; modificando la lógica de poder en la región pudiendo influir en la distribución de roles en el Sistema Internacional futuramente. Así, “El control de las zonas gasíferas del mundo por parte de las antiguas potencias y de las potencias emergentes es el elemento que da origen a un conflicto internacional con manifestaciones de carácter regional” (SHUEIBI, 2012).

12. Azerbaiyán anunció el 26 de junio de 2013 que se retira del proyecto de gasoducto conocido como Nabucco West, entre Turquía, Bulgaria, Rumania y Hungría (Red Voltaire, 2013).

13. El deseo de autopreservación hace que los Estados que están detrás en una lucha por el poder intenten con más fuerza, según Waltz, y lleva a los Estados aliados de una potencia hegemónica potencial a cambiar de coaliciones, a fin de construir equilibrios de poder (KEOHANE, 1989).

Relaciones cooperativas en torno al gas.

En términos funcionales, los recursos energéticos ocupan un lugar de relevancia en la política internacional del sistema global, el cual encontró en el petróleo el principal catalizador de la producción y por ende del capitalismo, tanto así que un vistazo histórico nos demuestra la relación de dependencia que guarda la lógica capitalista con mencionado recurso. Así, -el petróleo principalmente y en menor medida el gas-, se convirtieron en bienes esenciales y decisivos para su sostenimiento, así como definidores la política mundial. En este sentido, la extracción, el almacenamiento, la distribución y en general su control imprime particularidades a los países que pueden cumplir algunas de estas funciones, dándole incluso una mayor participación en el escenario internacional. En ese sentido, la supervisión y dominio de los recursos energéticos ha llegado a ser una labor otorgada a las potencias que como los Estados Unidos se auto-adjudicaron la defensa del sistema (HARVEY 2003), con el fin de mantener el orden establecido luego de la guerra fría y donde este ocupa el lugar como la potencia hegemónica.

(...) la capacidad que los estados poseen para usar sus recursos energéticos como medio de poder depende de elementos internos (reservas, capacidad de producción, voluntad), a la vez que de externos que determinan la relación energética que lo vincula con sus socios y que, en última instancia, posibilitan el uso de la energía como arma al existir una vulnerabilidad de estos (SANCHEZ ORTEGA, 2013).

En tiempos como este, donde la escasez del petróleo ha hecho tambalear el sistema en épocas anteriores, y actualmente luego de la crisis financiera por la cual pasa la Unión Europea, los Estados Unidos no podrían permitirse que una amenaza tan significativa como la falta de recursos energéticos, pudiera perjudicar la supremacía de alguno de sus aliados más importantes que se encuentran en Europa. Es por ello que este análisis no estaría completo si no se examinan las relaciones de cooperación y dependencia que se generan entorno al gas.

Por consiguiente es Europa, la región donde influyen las relaciones consecuentes del choque de poderes dados entre Rusia y Estados Unidos involucradas en el caso Siria, debido a que es aquí donde se encuentran los aliados históricos más importantes para los Estados Unidos, y en la que prevalece la supremacía norteamericana, pero que,

y aún más importante debido en parte a la proximidad con el gigante ruso, mantiene relaciones comerciales interdependientes establecidas, donde una de las más visibles son aquella dadas a través del Gas, las que actualmente parecen estar encaminadas a volverse dependientes del potencial gasífero de Rusia¹⁴, como lo muestra el hecho de que, “Europa paga Rusia y sus empresas de gas aproximadamente \$250 millones de dólares para suministrar el 30% de las necesidades energéticas de Europa. Mientras que algunos países, como Armenia y Bielorrusia, dependen 100% del gas ruso” (JACOBS, 2015).

Según datos de Eurostat (2013), Rusia y Noruega compiten por el primer puesto como principal país exportador de gas hacia la Unión Europea, con una proporción de 30.9% y 31.45% respectivamente, según datos del 2013, sin embargo se evidencia una tendencia a la alza si se compara con los datos del año anterior, donde Rusia tenía una participación del 17.5% y Noruega 23.8%; aumento que se puede explicar debido a la terminación del tramo North Stream. Imaginemos entonces, cuanto más podría aumentar ese porcentaje y nivel de dependencia, si Rusia consiguiese completar la segunda parte del proyecto, el South Stream. De este modo, Estados Unidos no puede permitir que eso suceda, ya que limitaría su poder de acción en la región y comprometería las decisiones de los Estados Europeos que dependen del gas ruso, probablemente en favor del gigante ruso.

De este modo, la importancia de los dichos recursos en el sistema internacional no radica en el aumento o disminución del potencial petrolífero o gasífero y su respectivo valor nominal por parte de un Estado, por el contrario esta será definida por su función dentro del sistema y las relaciones de poder que se generarán con base en estos recursos entre los Estados, debido al rol como fluido vital que sostiene al sistema de producción global sustentado así mismo al sistema capitalista. De manera que, existen unas relaciones de dependencia desarrolladas en torno al suministro de gas de Rusia a la Unión Europea, donde se destaca Alemania¹⁵ es el mayor consumidor de gas ruso en Europa.

14. Tal y como lo muestran los hechos actuales donde las sanciones económicas aplicadas por el conflicto en Ucrania se toman con cuidado cuando Rusia amenaza con cortar el suministro de gas a los países del viejo continente, “por eso la UE no tiene mucho interés en boicotear el sector energético ruso: es un arma en las manos de Rusia, no de Europa” (RT, 2014).

15. En 2013, Gazprom suministró a Alemania 40.18 billones de metros cúbicos de gas natural. Alemania, Italia y el Reino Unido consumen más de la mitad del total de las importaciones de gas de la UE procedentes de Rusia (JACOBS, 2015).

Otro aspecto formal que llama la atención en las relaciones de cooperación envueltas en el caso Siria, que aunque no se enlaza directamente con el gas es de vital importancia, son los cambios en las consideraciones hechas por Estados Unidos hacia el conflicto sirio, cuando el presidente Obama aceptó la posibilidad de cooperación con el régimen de Bashar al-Assad, aunque aún no lo reconociera como legítimo y continuase apoyando a los rebeldes, para combatir a un enemigo en común, Estado Islámico que a finales del 2015 había aumentado el control del territorio en gran parte de Siria e Irak, lo cual no solo representa un peligro para estos países, y para los que estas alrededor, sino para la sociedad internacional en general, pero sobre para países como Estados Unidos e Israel, a los cuales ISIS le declaró la guerra directamente. Situación que muestra que “el comportamiento de las unidades del sistema (Estados) se explica más en los constreñimientos estructurales del sistema que en los atributos o características de cada una de ellas (Waltz: 1979: 88-97).

Anotaciones finales

En el ámbito de las ganancias absolutas y relativas que se generaron en el caso estudiado. Se comenzará por señalar tres tipos de ganancias relativas que los Estados involucrados han obtenido en el corto plazo, ya que son estos los que se presentaron de manera más pronunciada por la características del conflicto de intereses entre las dos potencias involucradas.

Como primer aspecto tenemos *el equilibrio de Poderes*, este es una de las ganancias relativas más importantes que ha dejado el conflicto de intereses entre Estados Unidos y Rusia en Siria hasta el momento, porque relaciona a los dos proyectos gasíferos que ambos lideran Nabucco y South Stream, respectivamente. Ya que los Estados Unidos y sus aliados europeos en el proyecto Nabucco afrontaron decepciones tempranas referentes a la posibilidad de que no se realizara el proyecto, la salida definitiva de proveedores de gas estratégicos como Turkmenistán y Azerbaiyán, debilitaron tanto en proyecto que en el 2013, la prensa internacional e internacionalistas creían que era imposible continuar con el proyecto, “la construcción de la parte este del proyecto Nabucco se había hecho altamente improbable desde diciembre de 2011 y la retirada de Azerbaiyán de la parte este, parece poner fin definitivamente a ese

proyecto de Estados Unidos” (Red Voltaire, 2013). Sin embargo, aunque Estados Unidos no supo lidiar con estos problemas, pero sobre todo no pudo asegurar la lealtad o el compromiso de países que históricamente no había figurado como sus aliados, si supo maniobrar adecuadamente con los Estados que si lo eran, como Francia, Inglaterra y hasta Alemania, para presionar a los como Bulgaria para que impidieran que el proyecto South Stream pasara por su país y con esto cortaron la línea vital del mismo, impidiéndole así su acceso a Europa, por lo cual será sustituido por un nuevo ramal en dirección a Turquía (GONZÁLEZ CLAROS, 2014), que permita aprovechar el tramo que hasta el momento se había construido; argumentando que, “en paralelo a la expansión nuclear, los gasoductos constituyen «los largos dedos del Kremlin», abriendo el camino para la influencia política como económica” (THORPE, 2014). Todo esto, como medidas de contención, después que Rusia intercediera en el conflicto Ucraniano y decidiera anexar a Crimea a su territorio, decisión que como es lógico dejó molestos a Estados Unidos y varios de sus aliados europeos. Mostrando así que, ambas potencias se han limitado mutuamente, restringiendo el poder de alcance del contrincante y comprometiendo los beneficios relativos que puedan generar las acciones realizadas a los proyectos gasíferos, sirviéndose como muro de contención entre sí, imposibilitando que se alcance una posición de superioridad en la región (Armitage, 2007, CSIS Commission on Smart Power: A smarter, more secure America) en disputa.

El segundo de estos aspectos, *legitimidad y prestigio*. El cual, es particularmente visible en el caso de los Estados Unidos, ya que este país habría evitado la pérdida de legitimidad a nivel internacional y sobre todo a nivel nacional, ampliamente cuestionada posteriormente de la invasión de Irak en el 2003 por parte del entonces presidente George W. Bush –hijo-, cuando decide respetar el poder de veto y la decisión de los países que le impedían invadir Siria. De esta manera, gana prestigio en la medida que no inicia otra guerra injustificada en Medio Oriente y se ahorra el costo de otra intervención para la población norteamericana. Demostrando que, por muy poderosos que sean los Estados también necesitan lo que Inis Claude llamo de “legitimación Colectiva” (CLAUDE, 1967, citado en KEOHANE, 1989, p.36), tal vez porque solo la ONU puede dar una base global a una política de Estado” (SÁNCHEZ CABARCAS, 2013), por lo tanto, potencias como Estados Unidos deben legiti-

mar además con su accionar y decisiones, el sistema internacional actual que los privilegia y que este ayudo a formar.

Por otra parte, en el caso de Rusia, esta nación gana prestigio, en la medida que iguala fuerzas con Estados Unidos al interior de Medio Oriente, mostrándose nuevamente como un Estado poderoso como lo había sido en el pasado antes de la caída del muro de Berlín de la crisis financiera rusa. Así, son evidente los intereses rusos por actuar en la región y servir de contraparte a la política estadounidense en Medio Oriente.

Como último aspecto tendríamos *el evitar un conflicto de mayor escala*, ya que al no intervenir en Siria, Washington no atenta directamente contra los intereses de Moscú, evitando un enfrentamiento con los costos intrínsecos que implicaría la colocación en el panorama regional y global de un conflicto de suma cero, donde solo uno pudiese resultar vencedor y por el contrario se permiten que las relaciones entre ellos este en el margen de lo que Esther Barbé (1995) denominó el continuum *conflicto-cooperación*. Así, Estados Unidos no se arriesga a perder el control que aún mantiene en la región, aunque actualmente tenga que compartir espacio con Rusia, Irán y hasta China, en el liderazgo de Medio Oriente. Lo que le genera como es lógico activos financieros importantes por sus relaciones comerciales en la región; y por el lado de Rusia, este país asegura no solo un aliado sino los abastecimientos de gas en Siria aprovechando sus condiciones geoestratégicas debido a la continuidad en el poder de Bashar al-Asaad y la posibilidad de continuar con sus proyectos energéticos o iniciar unos nuevos.

Ahora bien, en el terreno de las ganancias absolutas que quizás sean más difíciles de mensurar que las relativas, podemos mencionar una en especial, y es aquella presentada por Rusia que podrían darse en el largo plazo, en la medida que los beneficios obtenidos por Rusia con la apoyo dado a Siria, podrían irse maximizando hasta convertirse en una ganancia absoluta debido a las relaciones de dependencia al que estarían expuestas las naciones europeas, ya que sus sistemas productivos deben adecuarse a este proyecto energético que abastecerían a Europa, casi por completo y que en las condiciones actuales el país Sirio es indispensable para su realización. Y por el lado de Siria, esta relación con Rusia le es benéfica al régimen de Bashar al-Assad puesto que lo protege de una eventual intervención Americana que muy seguramente acabaría con el mismo, permitiéndole así, continuar en el poder.

Referencias

AGENCIAS. EE UU y Turquía entrenarán y equiparán a la oposición siria. **El país**, 19 de febrero de 2015. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2015/02/19/actualidad/1424376595_163717.html.

AXELROD, Robert; KEOHANE, Robert. Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions. **World Politics**, 1985, p. 225-254.

BARBE, Esther. **Relaciones Internacionales (1 edición)**. Barcelona: Tecnos, 1995.

BBC Mundo. Las razones por las que China, Rusia e Irán se oponen a la intervención en Siria. **BBC Mundo**. 29 de Agosto de 2013. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/08/130828_siria_posicion_aliados_china_rusia_men.

BP Global. **Statistical Review of World Energy**. 2015.

DOBLES, Roberto. **El Papel del Gas Natural Gas en el Nuevo Paradigma Energético del Siglo XXI**. San Jose, Costa Rica: AMCHAM, 2010.

EGAN, Matt. **El desplome del petróleo es una tendencia en 2016**: Analistas. 08 de enero de 2016. <http://expansion.mx/economia/2015/12/21/el-desplome-del-petroleo-podria-empeorar-en-2016>.

EL PAÍS MUNDO. Siria amenaza atacar a Israel y crece temor a conflicto regional. **El País**. 07 de mayo de 2013. Disponible en: <http://www.elpais.com.uy/mundo/siria-amenaza-atacar-a-israel-y-crece-temor-a-conflicto-regional.html#>

EUROSTAT. Natural gas consumption statistics. **Eurostat**: Your Key to European statistic. 2 de abril de 2015. Disponible en: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Natural_gas_consumption_statistics#Further_Eurostat_information

GABUYEV, Alexander; KIRILL, Mélnikov; VLA, Kommersant. Gazprom une Alemania y Rusia con el gasoducto Nord Stream. **Russia beyond the headlines**. 9 de octubre de 2012. Disponible en: http://es.rbth.com/articles/2012/10/09/gazprom_une_alemania_y_rusia_con_el_gasoducto_nord_stream_20625.html

GAZPROM. **Secure Energy for Europe: The Nord Stream Pipeline Project**. Nord Stream, 2014.

GHOTME, Rafat, y RIPOLL, Alejandra. Las relaciones internacionales de la guerra civil siria: estados unidos y rusia en la lucha por el poder internacional. **Revista de Relaciones Internacionales Estrategia y Seguridad**. v. 9, n. 2, p. 49-76, 2014.

GONZÁLEZ CLAROS, Miguel Ángel. Cambio en la geopolítica de la energía europea: el proyecto South Stream se cancela. **Diagonal Global**. 20 de diciembre de 2014. Disponible en: <https://www.diagonalperiodico.net/global/25112-cambio-la-geopolitica-la-energia-europea-proyecto-south-stream-se-cancela.html>

GUERRERO TURBAY, Marcela; JARAMILLO JASSIR, Mauricio. Irán y Siria, una política exterior cambiante. Análisis comparado de sus vinculantes internos y sus regiones de influencia. **Civilizar**, v. 13, n. 24, p. 137-156, 2013.

HARVEY, David. **The New Imperialism. Clarendon Lectures in Geography and Environmental Studies**. Oxford, New York: Oxford University Press, 2003.

HASSAN, ATEF. **Nabucco sets sights on Iraq**. 30 de septiembre de 2010. <http://www.upstreamonline.com/live/article1200192.ece>.

HENDERSON, Simon. Russia-Syria Offshore Gas Deal Injects New Factor into Peace Talks. **The Washington Institute**. 27 de diciembre de 2013. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/russia-syria-offshore-gas-deal-injects-new-factor-into-peace-talks>

JACOBS, Harrison. These 4 charts illustrate Russia's gas leverage over Europe. **Bussines Insider Uk**. 2 de febrero de 2015. Disponible en: <http://uk.businessinsider.com/russias-gas-leverage-over-europe-2015-2>.

KEOHANE, Robert. **Instituciones internacionales y poder estatal : ensayos sobre teoría de las relaciones internacionales**. Buenos Aires: GEL, 1989.

KRISHNAN SIMHA, RAKESH. **Nabucco: el gaseoducto que se convirtió en sueño imposible**. 4 de junio de 2013. https://es.rbth.com/cultura/tecnologias/2013/07/04/nabucco_el_gaseoducto_que_se_convirtio_en_sueno_imposibl_29687.

LOUCAU, Alejandra. Siria y la ruta del gas. **Geopoliticamultipolar**. 18 de Noviembre de 2014. Disponible en: <http://geopoliticamultipolar.blogspot.com/2014/11/siria-y-la-ruta-del-gas.html>.

MATTHIESEN, Tatiana. ¿Cuál es la teoría más adecuada para explicar las relaciones colombia-estados unido entre 1986 y 1994?. *Colombia Innternacional* 45, pp. 39 - 53, 1999.

NIOU, E. M.; ORDESHOOK, P. C. **Less Filling, Tastes Great: The Realist-Noliberal Debate**. *World Politics*, v. 46, n. 02, p. 209-234, 1994. ISSN 1086-3338.

PETROLLINI, Darío. **Realismo ofensivo y realismo defensivo: el debate intrarrealista**. Centro argentino de estudios internacionales, v. 27, p. 1-9, 2012.

PINTADO LOBATO, Montse. **El Consejo de Seguridad de la ONU y la intervención en Libia**. Leioa, Vizcaya, España: Universidad del País Vasco, 2013.

REPSOL. **Gas Natural: reservas, producción y consumo**. 05 de abril de 2015. Disponible en: http://www.repsol.com/es_es/corporacion/conocer-repsol/contexto-energetico/reservas-produccion-consumo-gas-natural.aspx.

Red Voltaire. **Azerbaiyán se retira del proyecto Nabucco**. *Voltaire.net*. 28 de Junio de 2013. <http://www.voltairenet.org/article179171.html>.

SALOMÓN, Mónica. **Teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia y aproximaciones**. CIDOB d'Afers Internacionls, p. 7-52, 2002.

SANCHEZ ORTEGA, Jose Antonio. **Poder y Seguridad energetica en las Relaciones Internacionales**. Granada: REUS, 2013.

SHUEIBI, Imad Fawzi. **Siria, centro de la guerra del gas en el Medio Oriente**. *Red Voltaire*. 13 de 05 de 2012. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article174146.html>. último acceso: 12 de 05 de 2014.

SIDORENKO, Tatiana. **La política energética Rusa y su proyección en Asia.** *Foro Internacional*, pp. 886-913, 2008.

STEPHENS, Michael. **Irak: ¿es solo extremismo lo que alimenta a ISIS?**. *BBC Mundo*, 22 de junio de 2014. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/06/140621_extremismo_real_combatientes_isis_irak_bd.

THORPE, Nick. **Was Russia's South Stream too big a 'burden' to bear?** *BBC News*. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-30289412>. 3 de December de 2014

VIVES LLABRÉS, Antonio, y MILLÁN ANGEL, Jaime. **El Sector energético en el umbral del Siglo XXI: Tendencias y Retos.** *Inter-American Development Bank*. Santiago de Compostela, España, 1999.

WALTZ, K. N. **Theory of international politics.** Waveland Press, 2010. ISBN 1478610530.

YAN, Holly. **Los aliados de siria: cuáles son los intereses de rusia, irán y china.** 29 de agosto de 2013. <http://expansion.mx/mundo/2013/08/29/los-aliados-de-siria-cuales-son-los-intereses-de-rusia-iran-y-china>.